

NIJSGRIJK ARREST IN GEVANGENISSTRAF
 BEKOMEN DANK ZY VERDOEDLING

inleid : degene die afstand DOET
 kan geen recht halen
 int het kortgeding in Voordeling
 vel in AADEEL (-rechtsmisbruik)

Nr. C.95.0199.N.-

VAN HOVE Ludovicus, wonende te 2220 Hallaar, L. Carréstraat 27,
 eiser tot cassatie van een arrest, op 12 december 1994 gewezen
 door het Hof van Beroep te Antwerpen,
 vertegenwoordigd door mr. René Bützler, advocaat bij het Hof
 van Cassatie, kantoor houdende te 1080 Brussel, de Villegaslaan
 33-34, alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

tegen

LUYTEN Monique, Irma, Louisa, Maria, wonende te 3130 Begijnen-
 dijk, Betekomsesteenweg 3, bus 1,
 verweerster in cassatie.

HET HOF,

Gehoord het verslag van raadsheer Boes en op de conclusie
 van advocaat-generaal Dubrulle ;

Gelet op het bestreden arrest, op 12 december 1994 gewezen
 door het Hof van Beroep te Antwerpen ;

Over het middel, gesteld als volgt : schending van artike-
 len 820, eerste lid, 826, 1280, eerste lid van het Gerechtelijk
 Wetboek, laatstgenoemde bepaling in haar redactie van voor de
 wijziging ervan bij wet van 30 juni 1994, evenals in haar re-

dactie van na deze wijziging, en voor zover als nodig van artikelen 231 en 232, eerste lid van het Burgerlijk Wetboek, zoals laatstgenoemde bepaling gewijzigd werd bij wet van 1 juli 1974 en 2 december 1982, 822, 823, 824, eerste en tweede lid, 825, eerste en tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek,

doordat het hof van beroep oordeelde dat "(eiser) ten onrechte het verval van onderhavige procedure wil doen voortvloeien uit zijn afstand op 7/10/1993 van de vordering tot echtscheiding welke hij instelde op 18/11/1985 ; Dat, immers, die afstand gedaan werd na de inleiding op 16/12/1991 van zijn tweede vordering tot echtscheiding op grond van art. 232 lid 1 B.W.) zodat, nu een vordering op grond van art. 1280 Ger.W. enkel vereist dat tussen partijen een echtscheidingsgeding hangende is, de bestreden beschikking van 6/2/1986 ook na die afstand haar rechtskracht behield ; Dat het door (eiser opgeworpen middel dan ook niet opgaat" (pp. 2-3) en vervolgens de aan verweerder toegekende onderhoudsuitkering begrootte,

terwijl eiser op 7 oktober 1993 afstand deed van de echtscheidingsvordering die hij op 18 november 1985 instelde op grond van feiten, dat de procedure strekkende tot het bekomen van voorlopige maatregelen in het raam van deze echtscheidingsprocedure werd ingeleid ;

Voormelde afstand van de echtscheidingsvordering op grond van feiten het verval tot gevolg heeft van de procedure gevoerd in kort geding, nu er ingevolge de afstand tussen partijen geen echtscheidingsprocedure op grond van bepaalde feiten meer bestaat en de procedure strekkende tot voorlopige maatregelen een ~~accessorium~~ vormt van de echtscheidingsprocedure ;

Het feit dat eiser op 16 december 1991 een nieuwe echtscheidingsvordering instelde op grond van een feitelijke scheiding van vijf jaar daaraan geen afbreuk doet ;

Zodat het hof van beroep niet anders dan met miskenning van de in de aanhef van het middel aangehaalde wettelijke bepalingen heeft kunnen beslissen dat onderhavige procedure in kort geding strekkende tot voorlopige maatregelen niet verviel door de afstand door eiser van zijn initiële echtscheidingsvordering op 7 oktober 1993 :

Overwegende dat de voorlopige maatregelen bedoeld in artikel 1280 van het Gerechtelijk Wetboek door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg worden bevolen tussen echtgenoten die in termen van echtscheiding zijn ;

Overwegende dat als een partij twee vorderingen tot echtscheiding instelt en zij van de eerst ingestelde vordering afstand doet nadat zij de tweede heeft ingesteld, die afstand niet tot gevolg heeft dat de voorlopige maatregelen bevolen tijdens de echtscheidingsprocedure waarvan afstand is gedaan, geen uitwerking meer hebben ;

Dat het middel faalt naar recht ;

OM DIE REDENEN,

Verwerpt de voorziening ;

Veroordeelt eiser in de kosten.

De kosten begroot op de som van twintigduizend honderd drieëntachtig frank jegens de eisende partij.

Aldus door het Hof van Cassatie, eerste kamer, te Brussel, in openbare terechtzitting van vier januari negentienhonderd zes-



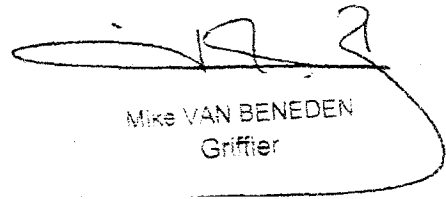
Griffie van het Hof van Cassatie

Datum : 11 JAN. 2018

Boekdeel JGR, nr. 70

4 blz. 4
Betaalde rechten. 2,30€

De griffier,



Mike VAN BENEDEN
Griffier

4 JANUARI 1996

C.95.0199.N /4

ennegentig uitgesproken, alwaar aanwezig zijn afdelingsvoorzit-
ter Baeté-Swinnen, de raadsheren Verougstraete, Forrier, Boes,
Waûters, advocaat-generaal Dubrulle, griffier Boon.

Boon

Baeté-Swinnen

[Signature]

[Signature]