

Syntheseconclusie 3 (conclusie 3), Deel 5 in Hoger hoger beroep op tegenspraak (na cassatieterugwijzing Gent > Antwerpen, wegens niet behandeling conclusie door advocaat Mr. Hubert Dufait opgesteld, en na tussenarrest 17/12/2024 met extra vragen.

Voor:

De Heer VAN BELLE Jean Marc, zelfstandige informaticus/boekhouder/
gerechtsdeskundige, NN 650626.043.02 officieel al sinds 2018 effectief wonende te
Ulitsa Dimiter Kalyashki 3, 2530 Bagrentsi, Bulgarije
Appellant, eventueel geïntimeerde op incidenteel hoger beroep

Tegen:

Mevrouw LANGEDOCK Veerle, loontrekkende, NN 660620.196.50 wonende te
Gullegemstraat 38, 8560 WEVELGEM, België
Geïntimeerde (appellant op incidenteel beroep, vlg eerste conclusie dd 08/01/2024)

HOF VAN BEROEP, ANTWERPEN,
Sectie burgerlijk Kamer F1E3 (zaal 2M Kamer 9)
Rolnummer: 2023/FA/531
Syntheseconclusie 3 appellant voor 17/02/2025
Pleitdatum: 20/05/2024 (om 14:00 h, uur voorzien)

Bij tussenarrest van 17/12/2024 (2023/FA/531) werd gevraagd terug een syntheseconclusie neer te leggen in de vorm van antwoord op twee bijkomende vragen.

U mag dus meteen naar de aparte bijlage doorgaan hierover. Omwille van de naam 'synthesconclusie', wordt hieronder de vorige syntheseconclusie verder opgenomen, waarnaar verwezen wordt in het arrest op blz. 16.

Hierna wordt de vorige neergelegde conclusie heropgenomen, voor het geval er twijfel zou rijzen omtrent bepaalde nog te nemen beslissingen.

Dit is Deel 5! Deel 1 werd enkel uitgebreid met de vragen uit tussenarrest 17/12/2024 en een conclusietermijn voor beide partijen. De andere delen 2 tot en met 4 werden behouden zoals ze reeds waren en werden neergelegd en opgezonden naar de partijen.

Belangrijkste punt is dat de zaak te Gent zoals gevraagd door appellant terug werd van de rol gehaald zoals terecht gevraagd door Antwerpen om duidelijkheid te krijgen over afstand van geding en de gevolgen daaruit, alsook eventueel de kosten van alle procedures ten laste te leggen en ook aan te tonen dat er eigenlijke eerherstel aan de orde dient te zijn op correctioneel vlak (er diende geen rolrechten betaald te worden).

Omwille van de psychologische betichtingen al 20 jaren en de opmerkingen omtrent rechtsbekwaamheid, narcisme, krankzinnigheid, onkunde die maar blijven aanslepen sinds de initiële dagvaarding, en telkenmale tegengesproken op elk niveau in een rustige verdediging zonder enige tegenaanval op elk niveau (twee beschikkingen; twee zaken ten gronde; meerdere beroepen; meerdere correctionele aanvallen; cassatie en nu huidige eenvoudige cijferprocedure waarin opnieuw gepoogd werd om elke tegenspraak uit te schakelen), wordt deze syntheseconclusie opgesplitst in vier delen. **Nu aangevuld met een vijfde deel voor twee extra vragen bij tussenarrest van 17/12/2024.**

Deel 1: Deze indeling alsook kerntabellen en kern van de zaak omtrent vereffening en verdeling.

Deel 2: Uitgebreide repliek op psychologische zware betichtingen in de opnieuw tweede conclusie, met attest dat enkel erkende psychologen zich daarover mogen uiten, dus z gezegd 'even' wanordelijke repliek' maar met juiste feiten ipv vermoedens op vermoedens (Nieuw bewijsrecht in burgerlijke zaken vanaf 01/11/2040, art. 8.1.). incl. harmonisch huwelijk (geen slechte vader, geen slechte moeder, geen ruzies zelfs, heel rationeel), misschien hier wel heel uitgebreid antwoord, maar conclusie 2 is daar de oorzaak van.

Deel 3: Antwoord op conclusie 2 geïntimeerde Langedock punt per punt.

Deel 4: Werkelijke syntheseconclusie zoals opgemaakt door Mr. Hubert Dufait en aangevuld met actuele data waar mogelijk incl. cijfers en hier hernoemen voor geval dat rechter enkel die syntheseconclusie in oogmerk wil nemen omwille van cassatie.

Deel 5: Antwoord op twee vragen met reeds hernoemen procedure ten gronde te Gent (op vraag van de rechtbank te Antwerpen), omtrent 'Afstand van geding' en de gevolgen, rechtsmisbruik van de procedure, ten laste legging van de kosten van de proceures, en duidelijkheid te verschaffen of tegenpartij nu wél dan niet expliciet afstand van geding en het erin vervatte kortgeding ("*Dagvaarding van 16/11/2004 ten gronde én in kortgeding*") die achteraf gezien niet eens een urgent karakter had, en na zeer grondige fiscale controles tot en met correctionele vonnissen een fictief inkomen vermeldde dat een misinterpretatie was van opnames van mevrouw Langedock van de beide kaskredieten ten belope van meer dan 10.000 EUR in minder dan 10 maanden in 2004 en waarbij ze zelfs haar deel van het hypothecaire krediet loskoppelde door haar weddedomiciliëring eenzijdig stop te zetten nog voor ze eenzijdig het huis verliet (staat ook letterlijk indie dagvaarding). Het getuigenissenverhoor had trouwens in beroep (en ook in deze procedure in deel 1) uitgewezen en werd letterlijk ook bevestigd bij de EOO in gesloten kamer bij rechter Vervaeke, dat ze ENKEL gedaan was om (onrechtmatig in 2004) alimentatiegeld te bekomen, terwijl de fout enkel aan de zijde van mevrouw Langedock te vinden was (in kortgeding werd letterlijk vermeld "*dat de foutvraag geen rol speelde en dat dit ten gronde moest uitgeklaard worden*").

OVER DE PROCEDURE

Gezien

- het vonnis dd. 12.02.19 van de Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen afdeling Kortrijk
- het verzoekschrift hoger beroep dd. 28.02.19
- de besluiten van concluant-appellant dd. 26.09.19
- de conclusie in hoger beroep van geïntimeerde dd. 14.11.19
- de termijnen toegekend door het hof in de zitting van 01.10.20
- de besluiten in hoger beroep van concluant-appellant neergelegd op 08.12.20
- de vraag van geïntimeerde tot wijziging der conclusietermijnen op 10.12.20 (stuk 34)
- het akkoord gegeven door concluant op 15.12.20 (stuk 35)
- de syntheseconclusie van geïntimeerde dd. 05.02.2021
- de synthesebesluiten van appellant dd. 08.03.21 **opgesteld door Mr. Hubert Dufait**
- Gezien het Cassatieberoep van appellant d.d. 2.05.2022 **met pro deo cassatieadvocaat** (reeds driemaal in cassatie pro deo toegekend, wat al veel zegt over het initieel kortgeding en de zagezegde opzettelijke 'onvermogensmaking' door appellant in bewering al van 2005 door partij Langedock)
- Gezien het Cassatiearrest d.d. 9.03.2023;
- Gezien het 'verzoekschrift' hoger beroep dd. 30.08.2023;
- Gezien de inleidende zitting dd. 7.11.2023;
- Gezien de volgende conclusietermijnen in 2023/FA/531
- 08/01/2024: conclusie 1 geïntimeerde
- 07/03/2024: conclusie 1 appellant
- 07/05/2024: conclusie 2 geïntimeerde
- **08/07/2024: conclusie 2 of syntheseconclusie appellant**
- 06/09/2024: conclusie 3 of syntheseconclusie geïntimeerde
- 08/10/2024: pleidooi te kamer F1E3 om 14:00 over de stukken op basis van het beroep en syntheseconcl.
- **Tussenarrest met twee bijkomende van vragen 17/12/2024**
- **17/02/2025: nieuwe synthese conclusie (3) appellant over twee bijkomende vragen**
- (nog te ontvangen: 17/04/2025 syntheseconclusie geïntimeerde)
- 20/05/2025: Tegensprekelijke debat F1E3 kamer om 14:00 (pleitduur 60 plusuten)

Deel 5: Bijkomend antwoord op tussenarrest met vragen

Op blz. 14 van het tussenarrest wordt verwezen naar het afstand van geding, iets waarover geïntimeerde steeds koud en warm blaast en zelfs tijdens de correctionele procedures kracht van gewijsde gaf aan een uitspraak in kortgeding die gebaseerd was op een gigantisch inkomen NET OP BASIS VAN DE STELLING dat mevrouw 10.000 EUR extra had gespendeerd niet met gelden van de gezamenlijke kaskredieten in 2004 (KBC en ASLK/FORTIS) maar met frauduleuze zwarte inkomsten. De heer Van Belle reageerde adequaat met een bericht van wijziging voor de laatste gezamenlijke huwelijksaangifte voor het jaar 2004 daarmee, waarna mevrouw aan de fiscus meteen toegaf, dat dit een idee was geweest van haar advocaat omdat ze anders geen alimentatiegeld kon bekomen (zonder zware fout in vooruitlopend daarop in kortgeding, terwijl toen enkel oud art. 304 BW telde, dat enkel de echtgenoot/echtgenote die de echtscheiding verkrijgt recht heeft op een persoonlijk alimenatiegeld). Daarna volgde op aandringen van appellant, een zwaar fiscaal en diepgaand onderzoek waarin alles indiciair werd bekeken van de jaren 2002 tot en 2004 en men tot de conclusie kwam dat het indiciaire tekort voor de opnames van mevrouw rechtstreeks te verklaren waren door de standen van beide kaskredieten samen, dit voor zelfs meer dan 12.000 EUR. Het gaat over dit stuk in het tussenarrest.

Hof van beroep Antwerpen – 2023/FA/531 – p. 14

De vraag tot samenvoeging van de zaken werd afgewezen waartoe (o.m.) werd gemotiveerd:

“(…) zodat de rechtbank niet overgaat tot voeging met de vorige procedure waarvan partij Langedock impliciet afstand heeft gedaan door het instellen van haar nieuwe echtscheidingsvordering op grond van de nieuwe echtscheidingswet.

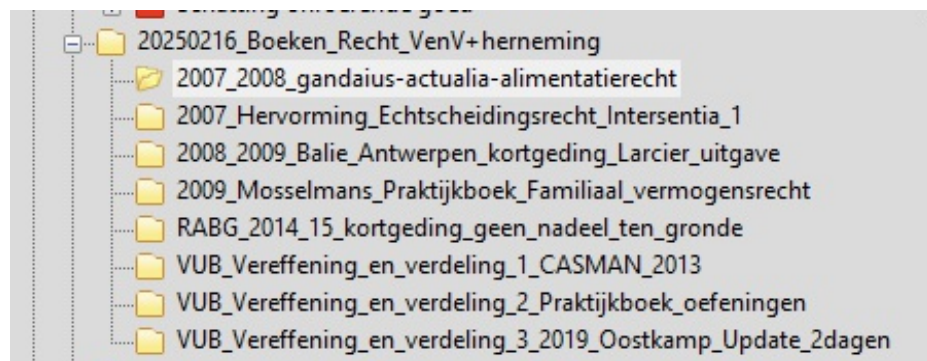
De rechtbank is geenszins gebonden aan een mogelijke weigering door verweerder tot aanvaarding van voornoemde afstand (cfr artikel 825 Ger.W.).”

Bij arrest van het hof van beroep te Gent d.d. 18 oktober 2012 werd het hoger beroep van de man tegen dit vonnis ongegrond verklaard.

Bij vonnis d.d. 26 juni 2012 werd intussen akte verleend aan de vrouw van de afstand van haar vordering tot echtscheiding overeenkomstig de echtscheidingsgronden op basis van de oude artikelen 229 en 231 oud B.W. Naar wordt aangegeven, heeft de man hoger beroep tegen dit vonnis ingesteld en werd deze zaak op 18 december 2018 van de rol weggelaten.

Appellant heeft hiervoor niet stilgezeten en volgde ook de opleiding UGent Gerechtsdeskundige in strafzaken en burgerlijke zaken, omdat hij dan wel een enorm goede kennis bezat van huwelijksrecht (huwelijk was het hoogste ideaal van hem met een voorbeeld van een trouwe vader en moeder met 11 kinderen die ze vrij spartaans opgevoed hebben), maar niet van strafrecht en hij meer detail wou van de praktijk omtrent de bewijsniveaus en ook zich afvroeg hoe het kon dat er zoveel emotie werd gebruikt in zowel het kortgeding als in de correctionele zaken (NIET dus te Antwerpen en ook NIET te Gent, laat mij duidelijk zijn, ook daar heeft de rechter heel duidelijk de zaken nuchter proberen te benaderen, maar kon appellant psychologisch vaststellen dat na een pleidooi de zware wapens bovengehaald werden om emotioneel op rechters in te werken, en deze NIET de nodige opleiding hebben gehad om soms zelfs agressieve daders die zich als slachtoffer opwerpen, in de rol van dader te zien en de feiten objectief te benaderen. Een jeugddroom van mij na mijn doodservaring meer dan 50 jaren geleden, kwam zo op bizarre en pijnlijke wijze tot vervulling, namelijk de kant van het Sanhedrin en de Romeinse rechters te begrijpen die 2000 jaren geleden onder psychologische druk niet anders konden dan een man als Jezus te veroordelen als een 'gevaar voor de maatschappij'. Het is mijn dossier niet anders, en het zal altijd zo zijn voor mensen die zeer onbaatzuchtig zijn en daardoor het bloed van onder de nagels van mensen kunnen jagen die wel emotioneel zijn en niet nuchter kunnen nadenken (hysterie valt in het derde jaar psychologie onder deze noemer, maar ook het nieuwe probleem van delirium werd een maand geleden opgeworpen om te doceren aan verplegers en hulpverleners omdat dit niet altijd als desdanig herkend wordt, en dit een meer en meer voorkomend probleem is in de maatschappij met 'gevoeligheden door hoge comforttoestanden').

De informatie die gebruikt wordt, komt dus NIET van appellant (niets van zijn kennis komt van hem) maar in dit geval zijn dit de zeer hoge goede bronnen van informatie die hiervoor werden gebruikt om inzicht te krijgen in afstand van geding, kortgeding versus ten gronde, twee procedures naast elkaar, vragen om te voegen en waarom het niet kon, wering van emotionele argumenten. De gebruikte boeken werden door mij versneden nu om te kunnen inscannen en worden beschikbaar gesteld. Het gaat over deze mapindeling op een gedeelde harde schijf die wij in het notariaat en met collega's advocaten gebruiken:



Artikel 826 Ger. W. zou in die zin oordelen dat men bij de EOO hier, terecht, op elegante wijze afraakt van het in wezen zwaar misbruikte (on)recht waarbij het getuigenverhoor ten gronde net het omgekeerde bewees van wat aangehaald werd. Pikant detail is overigens dat één zinnetje uit het getuigenverhoor werd gehaald, terwijl dat al een bekentenis was bij aanvang in de dagvaarding in één blad "ten gronde EN in kortgeding" waardoor afstand van geding, helemaal niet apart kan gezien worden.

D A G V A A R D I N G T O T E C H T S C H E I D I N G ten gronde
EN TOT VOORLOPIGE MAATREGELEN IN KORTGEDING

1 6 NOV 2004

Ten jare tweeduizend en vier, op **ZESTIEN NOVEMBER**

Op verzoek van :

LANGEDOCK Veerle Anna Andrea, psycho-motorisch therapeute, geboren te Kortrijk op 20/06/1966, wettelijk gedomicilieerd te 8510 Kortrijk/BELLEGEEM, Straatje 21, doch feitelijk wonende te 8560 Wevelgem/MOORSELE, Cesar Gezellestraat 42;



En op het einde puntje 8

7. Gedaagde voortdurend tegen zoon Floris (12j) tekeer gaat en op die wijze de sfeer in het gezin totaal bederft ;

8. De spanning in huis werd door toedoen van gedaagde zo ondraagbaar, dat verzoekster zich verplicht zag, na een vruchteloze poging om tot een akkoord over een echtscheiding door onderlinge toestemming te komen, het echtelijk dak te verlaten teneinde vooral voor de kinderen maar ook voor zichzelf een wat rustiger leefklimaat te bekomen ;

Voor de procedure te Gent even aanhalen dat nadien werd gesteld dat bij de notaris 'dat fictieve inkomen een theoretisch verdieninkomen was en dat de advocaat, als hij de intelligentie zou hebben als de heer Van Belle, hij zeker 10.000 EUR netto per maand zou verdienen', wat primo discriminatoir is want mevrouw Van Belle heeft in dezelfde school het HTI gezeten waar ze elkaar leerden kennen en had altijd meer punten dan de heer Van Belle bij de examens; en secundo nefast onjuist daar mevrouw parttime 80% werkte en de spitsuren graag werkte (meer carrièrevrouw was dan de man, die uit de dagvaarding af te leiden, ALTIJD bij de kinderen is en dan gekke dingen doet die blijken uit een foto zelf genomen door de echtgenote die ervoor van 1992 tot en met 2001 zelfs pochtte met de 'superpapa' die haar man was) en de man als zelfstandige nooit een weekend gewerkt heeft en in 2004 ook altijd de kinderen naar en van school bracht.

Nog meer bewijs zit hierin, in het feit dat na haar eenzijdige woonstverlating op 11/11/2004 de kinderen plots in opvang en studie moesten blijven tijdens de weekend dat mevrouw ervoor zorgde (zaterdagmorgen moest de moeder er dan voor zorgen, want van 11/11/2004 tot de EOO in 2010 had mevrouw 0,00 EUR kosten en verbleef ze gratis bij haar moeder met adres te C. Gezellestraat 42, 8560 Moorsele, tot groot verdriet van de kinderen die een enorme tuin en vrijheid hadden in Bellegem waar de moeder ze weghaalde) en was dus de huisman en enige gerechtigde voor alimentatiegeld (kinderbijslag ging ook naar mevrouw en werd NIET opgenomen in de berekening alimentatiegeld, ook de bedragen van de hypothecaire lening niet, dus NU kan zonder twijfel besloten worden dat dit kortgeding totaal foutief en op basis van valse informatie gebeurde. Toch lof voor de beschikking zelf, want het is niet omdat het geen kracht van gewijsde heeft, dat het geen enorme bron van informatie is. De informatie erin is immers allemaal juist, enkel de conclusie van een onmogelijke vader was fout om bilocatie tegen te gaan én de conclusie dat 10.000 EUR verspilling van het inkomen van de man kwam want had men de kaskredieten opgevraagd, dan was er nooit een probleem geweest (ruzie ontstond pas na KGD). **Woonstvergoeding quid??**

Dus het kortgeding is heel duidelijk en kan gebruikt worden voor de eindbeslissing te Gent ten gronde, maar moet meegenomen worden met de tweede kortgeding waarin men plots vaststelt:

Primo: Dat het eerste kortgeding een persoonlijke alimentatie bevatte, terwijl er geen schuld al was vastgesteld bij de man, dus conform oude wet 304 BW de echtscheiding 'niet bekomen had' ondanks de 'vooruitgeschoven veronderstelling dat dat wel zo zou zijn' met het toneelspel van Mr. Tremmery waarbij mijn drie kinderen in de zaal aanwezig waren (de man had immers ook voorlopig al bilocatieregeling gekregen in zijn verzoekschrift tot verzoening van 12/11/2004 door de vrederechter ervoor). Dus dat er nooit persoonlijke alimentatiegelden konden zijn.

Secundo: Dat er een verhoor gepland was twee weken na het eerste kortgeding, waarin ook de waarheid aan het licht kwam en mijn zoon alleen zwaar geërgerd was toen hij de griffier vertelde dat hij vreemde vragen kregen over mij, maar zij geen enkele vraag stelden over het cholerieke gedrag van zijn moeder (toen al)! En dat er dus NOOIT een hoederegeling is geweest voor Floris Van Belle tot 2009 waarin het hoederecht volledig werd toegerekend aan de vader omdat hij daar verbleef met zijn jongste zusje, nadat Marieke de moeder met geld manipuleerde op bij haar te blijven (1000 EUR kledij per maand die maanden, en letterlijk zei aan de vader te Doornik toen de rechter de moeder verplichtte nog eens Marieke met de vader mee te geven: "*Kan ik eraan doen dat mijn moeder zo dom is daarin te lopen, en jij niet?*" waarop ik heel negatief gereageerd heb dat dat geen manier was als kindvolwassene om gelijk welke ouder te behandelen.

Tertio: Dat maatschappelijk onderzoek in het tweede kortgeding uitwees, dat de man zelfs met een kolenkachel en eigen energiegroep overleefde door de onterechte aanvallen, maar dat net deed met enorme positiviteit en daardoor net de contacten met zijn kinderen veel beter waren en ze de dagen dat ze samen waren continu over hun vader en zijn opvoedingstalenten (niet kwalen, tenzij spartaanse aanwezig als een vergif wordt beschouwd, maar de zoon als NATO militair bewijst wellicht wel het omgekeerde), dus dat tegenslagen echt als uitdagingen kunnen beschouwd worden. Het eerste kortgeding vermeld ook dat de man ALLE schulden en intresten alleen dient te dragen (en dit tot afwachting van de vereffening en de verdeling).

Quater: Dat de woning onder de voeten van Floris Van Belle en de vader worden verkocht met de EOO in 2013 maar met verwijzing naar het kortgeding dat helemaal NIET bij die dagvaarding hoort en dus geen kracht van gewijsde had, waarna de heer Van Belle, het kracht van gewijsde inroept om de fiscus alsnog de fictieve inkomsten van 2004 te onderwerpen aan ontdoken BTW, personenbelastingen en sociale bijdragen, waardoor de gelden geblokkeerd worden voor ze 'gestolen' worden. De correctionele rechtbank heeft het opleidingsniveau hiervoor om dit te begrijpen, maar met de eerste en laatste veroordeling naast elkaar, zal het u duidelijk worden dat in het eerste correctioneel proces de tengestelling ziet tussen 'veroordeling voor niet betaalde alimentatie' en 'de aangifte van het inkomen waarop die alimentatie berekend werd', maar partij Langedock volhardt in boosheid en een tweede rechter veroordeelt dan eigenlijk zonder te weten de kortgedingrechter daar er (in 2004) **GEEN WERKELIJK INKOMEN** stond tegenover de aangifte, gebaseerd op het 'uitgevoerde kortgeding' voor de verkoop van het onroerend goed, waar bovendien door de verkoop een serieuze meerwaarde op zit (en de netto verdeling wordt gevraagd zoals altijd mag, want die staat vermeld op blz. 74 van het boek van de notarissen in Vereffening en verdeling bij VUB van Prof. dr. Hélène Casman, die ik hierna beknopt weergeef (ik volgde de update van haar in Oostkamp omtrent Vereffening en verdeling overiges, zie bijlagen deel 4).

Studenteneditie Vereffening-Verdeling
Academiejaar 2013-2014 – Prof. dr. Hélène Casman

Ofwel een van de ex-echtgenoten, die de loop van de interesten wil stoppen of dwanguitvoering wil vermijden, of gewoon oordeelt dat de schuld op haar vervaldag moet voldaan worden. De betalende echtgenoot wendt hiervoor ofwel gemeenschappelijke gelden aan (via de bankrekening waarvan hij titularis is bijv.), ofwel eigen gelden (de inkomsten die hij sedert het tijdstip van ontbinding ontvangen heeft). In beide gevallen wordt dit in de vereffening van de boedel verrekend: het passief is immers verminderd, ofwel door aanwending van activa uit de boedel, ofwel door betaling door een deelgenoot die dat bedrag vervolgens terugbetaald moet krijgen, minstens verrekend moet zien in het bepalen van zijn netto-aandeel (zie verder).

Indien geen van de ex-echtgenoten het initiatief neemt om zelf te betalen, kunnen ze ook gezamenlijk opdracht geven tot betaling, via beschikbare fondsen waarover ze niet afzonderlijk kunnen beschikken. Het kan dan gaan om gelden die bijv. door een beschikking van de vrederechter (art. 223 BW) of van de voorzitter in kort geding (art. 1280 Ger.W.) zijn geblokkeerd, of om gelden die ingevolge verkoop van een actief bij de notaris zijn geconsigneerd tot dat de verrichtingen van vereffening en verdeling zijn beëindigd (opbrengst van de verkoop van een onroerend goed dat geen van beide wenste over te nemen bijv.).

Schulden echter die niet onmiddellijk opeisbaar zijn (bijv. de hypothecaire lening die in maandelijkse schijven wordt afgelost), worden meestal ook niet onmiddellijk na de ontbinding terugbetaald. Meestal wordt er eerst afgewogen wat het lot van het gehypothekeerd goed zal zijn: wordt het verkocht of wordt het door één van de echtgenoten overgenomen?

Dit heeft tot gevolg dat we in de exceloefeningen bij deze cursus, uitgaan van een bruto- en niet van een netto-verdeling. De netto-verdeling, die de wet als regel vermeldt, is immers niet dwingend. Ze kan nochtans wel geeist worden: ofwel omdat de schuldeisers betaling vorderen van wat hen verschuldigd is (art. 877 BW), ofwel omdat een van de echtgenoten daarop aandringt (art. 826 BW). Deze bepalingen, die voor de verdeling van de nalatenschap zijn geschreven maar op de verdeling van de huwelijksgemeenschap toepasselijk zijn (art. 1430 BW) worden in een volgend onderdeel van de cursus besproken.

NETTO !

Maar ook in dit boek staat heel helder wat de notaris te Wevelgem moet doen, en men was woedend dat ik geluidsopnames maakte, maar net zoals Vance en Trump nu beweren, dit is een grondrecht. Als internationale account weet partij Van Belle heel goed dat **het gebruik van opnames** aan heel veel wetten en GDPR is onderworpen, hij was overigens ook zes jaar achtereenvolgend secretaris, ondervoorzitter en Juridisch Assessor bij de Vlaamse Juristenvereniging te Antwerpen, en was ook actief lid van de VJV van de geniale Frank Judo (Vlaamse Juristenvereniging), maar werkte ook samen met de NJV (Nederlandse Journalistenvereniging als Nederlandse Juristenvereniging en was ook in de grote kerk

De omstandigheid dat de echtgenoten zich terug verenigd hebben en zich dus wellicht 'verzoend' hebben zal nog slechts effect hebben op de echtscheidingseis indien er afstand van geding is geweest voor de eerste eis, en enkel een tweede of latere eis wordt toegewezen. Indien sprake is van een uitdrukkelijke, zuivere en onvoorwaardelijke afstand⁵, dan is er 'geen geding geweest' (art. 826 Ger.W.), en kan de datum van de vordering waarmee dit eerste geding werd ingeleid, niet meer in aanmerking komen. De regel is dat afstand van geding slechts uitwerking heeft als hij door de tegenpartij is aangenomen, tenzij er nog niet geconcludeerd was op het ogenblik waarop hij is gedaan (art 825 Ger.W.).

video & geluidsopname
Gent Beroep! TG

⁵ Bij arrest nr. 126/2010 van 28 oktober 2010.

⁶ Rb. Mechelen, 11 februari 2009, RW 2009-2010, 748. Afstand van rechtsvordering (art. 821 Ger.W.) is inzake echtscheiding niet mogelijk (art. 823 lid 1 Ger.W.).

- van Breda omtrent een wetsvoorsteladvies, zij geven dat jaarlijks en is een goede tip voor België en Bulgarije omtrent eventuele gevolgen van wetsontwerpen die de wetgever moet extra inkaderen) en dienden bij mij alleen omdat ik GEEN zo'n hoog IQ als mijn broers, vader en zoon heb (zie bijlagen aan niet relevante emotionele bijlage, maar wel een hoger EQ en luistertalent heb, omdat ik zelf veel harder moet werken en studeren om dezelfde kennis tot mij te nemen als bijv. mijn zoon en broers).

Ik neem dit over uit blz. 67 hiernaast.

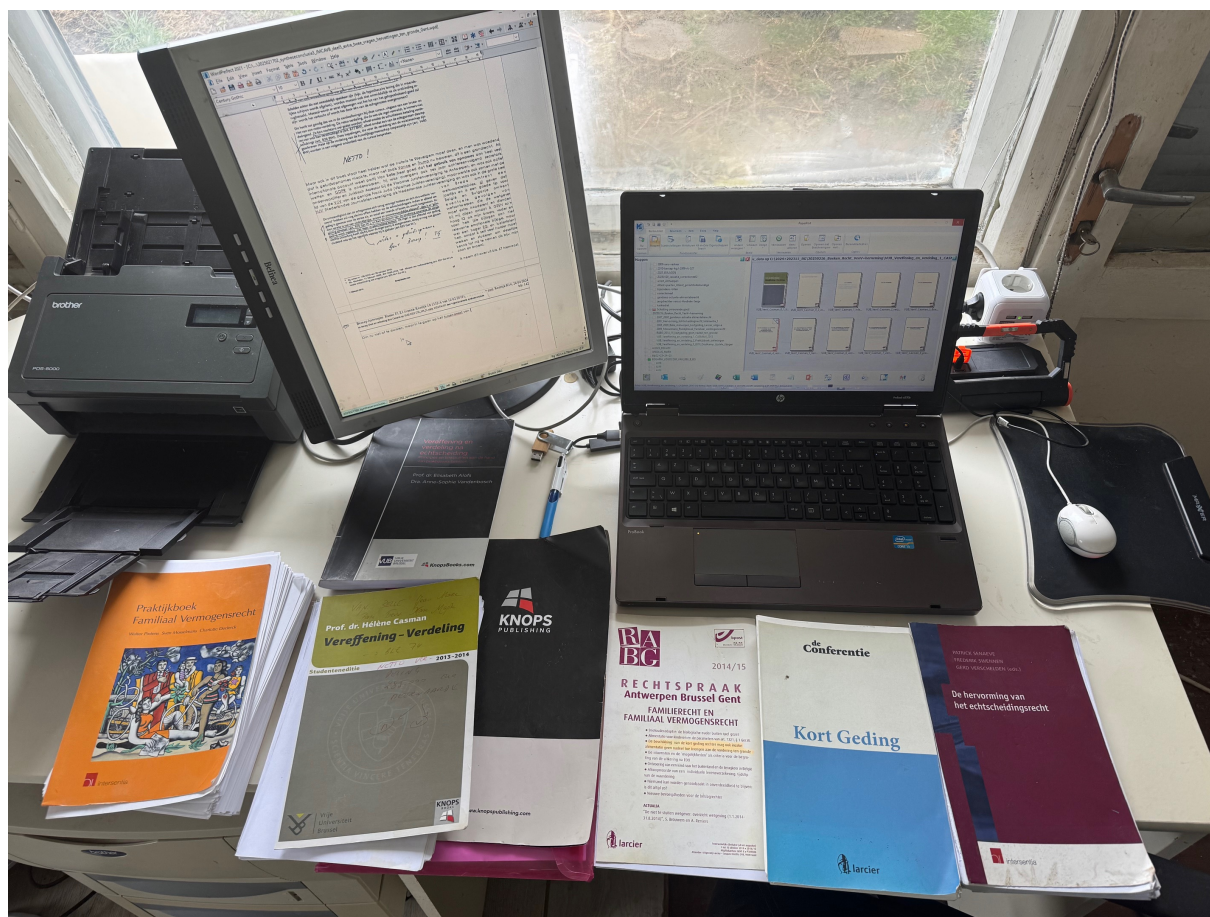
Om nu niet af te dwalen, maar in te gaan op het tussenarrest van 20/12/20 volgt nu een antwoord op beide vragen in concreto daarin.

17. Overige bezwaren

Gezien de betwisting over de vereffeningsdatum en het belang hiervan wordt de beslissing over de overige bezwaren aangehouden. Partijen worden evenwel reeds uitgenodigd om in het verder verloop van de procedure:

- (1) wat de BTW-schuld betreft: de stukken met betrekking tot de strafrechtelijke uitspraken voor te leggen;
- (2) wat het gevraagde voorschot betreft: stukken voor te brengen met betrekking tot het huidig bedrag dat bij de notaris-vereffenaar gerubriceerd staat.

Informatief heb ik een foto gemaakt van mijn bureau nu in Bagrentsi Bulgarije (met scanner en verticale werkscherm voor WordPerfect 2021) mét de zeer goede werkboeken of praktijkboeken van opleidingen die ik volgde, met voorbehoud van het stuk van Gandaius opleiding omdat daar alle rechters en advocaten in voorkwamen die deelnamen eraan en dit gevoelig kan liggen. Kortgeding heeft een bijzondere categorie, maar ik verwijs naar het detailarrest dat misbruikt werd en al bij de stukken zat waar verduidelijkt moet worden dat de partij die afstand van geding doet, geen rechten kan opbouwen en dit arrest correctioneel mij veroordeelde, maar tegelijk mij de kans gaf het in detail met namen te krijgen en na contact met de familie in kwestie net het bewijs gaf dat dit arrest op dezelfde wijze misbruikt wordt als het dat misbruik net vaststelde (hier is partij Langedock degene die het kortgeding foutief manipuleerde en het kracht van gewijsde wil geven, in het arrest was het net omgekeerd en was het kortgeding berekend op de juiste inkomsten van de diamantair in kwestie). Het is niet mijn kennis!



5.1. Wat de BTW-schuld betreft: de stukken met betrekking tot de strafrechterlijke uitspraken voor te leggen.

Correctioneel zijn twee uitspraken van belang en de laatste ervan werd weer voorgelegd aan cassatie met een advocaat die hiervoor op de lijst stond. Mag even vermeld worden dat tegenpartij bij monde van (ad vocem) Mr. Stefaan Degeeter altijd zegt NIET te begrijpen dat de heer Van Belle altijd een pro deo krijgt hiervoor. Dit nogmaals stelt al, sinds 2008 (!!!) vast dat er met twee maatstaven wordt gewerkt en de waarheid wel aanvaard wordt op alle niveaus dat de heer Van Belle altijd een lager inkomen had gehad (met kinderbijslag werd GEEN rekening gehouden in het kortgeding bovendien, in tweede kortgeding OOK niet dat de zoon vanaf dan hoederecht toekende bij de vader) maar tegenpartij ergens dingen gelooft alsof het complot theorieën zijn die het tegendeel 'lijken' aan te tonen.

De eerste is samengevat zeer belangrijk en terecht, want de correctionele rechter en procureur waren gewoon woedend en persevereerden enkel met de zin 'alimentatie, alimentatie' en koppelden hieraan zonder psychologisch onderzoek de enorme slechtheid van de heer Van Belle, wat u kunt lezen in het vonnis zelf in de bijlagen. Ik neem even over uit de blz. met bijlagen met toelichting. Excuses voor de opmerking op het einde, maar na de procedures heeft partij Van Belle nog een andere taak te volbrengen (die hij beloofde tijdens zijn doodservaring, volgens de Nag Hamadi moet je op het einde van je leven je eigen leven beoordelen, en dat lijkt niet zo onlogisch daar partij Van Belle net zoiets al meemaakte meer dan 50 jaren geleden en het zijn integriteit en onbaatzuchtige naastenliefde verhoogde en de psychologen in hun onderzoeken in 2004/2005 merkten dat dit een heel sterk persoonlijk element werd ten bate van de maatschappij, maar waar veel weerstand ook kan tegen ontstaan bij mensen die moeite hebben met maatschappijkritiek.

62. *Correctionele procedure: documenten van 19 februari 2015 met vraag tot correctionele veroordeling, die leidt tot 4 aanklachten, die snel tegenstrijdig lijken te zijn:* (dankzij deze veroordeling voegt partij Van Belle ook de details van het arrest bij, waarover NIEMAND in België beschikte omtrent kracht van gewijsde van kortgeding als UITZONDERING bij twee, hier NIET samengevoegde, dagvaardingen ten gronde in echtscheiding: een op fout en een op overeenkomst of EOO nu, eenzijdig hier in het geval van de heer Van Belle in gesloten raadkamer, versus publiek de van de rol hernomen zaak te Gent op vraag van Antwerpen, wat zeer helder verwoord is door hen. Dit arrest spreekt me vrij, maar was te laat om nog te behandelen voor cassatie en ik wou ook wel eens weten hoe het was als onschuldige in de gevangenis te zitten, wat gigantisch leerrijk was (dank aan de correctionele rechter zelfs hiertoe).

63. *Correctionele procedure: Veroordeling voor wél alimentatiegeld en nemen één arrest van cassatie als grondslag voor 'kracht van gewijsde' van alimentatiegeld.* Later baseer ik mij op de verkoop van het huis én dit arrest omdat ik bewezen heb met DE DETAIL VAN HET ARREST dat dit GEEN kracht van gewijsde toekent (zie ook boek Kortgeding, De Conferentie, Larcier van hele sessies omtrent kortgeding versus ten gronde in supra al toegelicht alsook voor de notaris in het boek van de VUB opleiding door professor dr. Hélène Casman) maar geen valsheid in geschrifte (cassatie buigt zich nu over non bis in idem overigens, zie supra).

63. *Correctionele procedure: veroordeling 2024 waar cassatie zich heden over buigt over het non bis in idem principe.* Nochtans is deze veroordeling terecht!!!! Ik stelde zelf ter zitting dat het inkomen geen echt inkomen, is en ze volgden mij daarin. Maar ze lieten ditmaal het punt weg dat ik door mijn vorige correctionele veroordeling net veroordeeld werd om dit fictieve inkomen WEL als kracht van gewijsde inkomen te beschouwen en dit aan de fiscus mede te delen en meldde dat elkeen (u ook) die hiervan op de hoogte gesteld wordt, dit MOET mededelen volgens de wetten tegen fraudebestrijding van Europa, zoniet zijn ze elk mededader. Ik beschouw dit vonnis/arrest als een veroordeling van de kortgedingrechter overigens, die anticipeerde op de grond van de zaak en het foutbegrip, de echtscheiding zo onwetend organiseerde, en ik begrijp nu wel op menselijke wijze waarom Jezus niet alleen 2000 jaren geleden veroordeeld werd, maar ook vandaag nog zou veroordeeld worden (gelukkig zonder ophanging aan het kruis, maar ik geloof de Joden dat hij vervroegd van het kruis werd gehaald net omdat ze hem er nog levend van haalden en dat de frase die ik bestudeerde in originele taal dat ze checkten of hij dood was, nadien bijgevoegd is om die wetenschappelijke kritiek te weerleggen).

Ik haal het belangrijkste element hieruit even aan:

Bijlage 62: **De enorme aanklacht als een olifant met A, B, C1, C2, C3, D, E en F met buitenvervolgingsstelling voor A, B, C1, C2, C3, E en F en doorverwijzing voor klacht 4.**

II. VORDERING TOT BUITENVERVOLGINGSTELLING

Overwegende dat tegen de in verdenking gestelde generlei bezwaar bestaat met betrekking tot de tenlasteleggingen A, B, C1, C2, C3, E en F.

Gelet op het artikel 127, § 1, 2° alinea, 128 en 130 van het Wetboek van Strafvordering,

Vordert de Raadkamer, na de heer Onderzoeksrechter in zijn verslag te hebben gehoord,

te willen overgaan tot verwijzing naar de correctionele rechtbank wegens de tenlastelegging D,

Bijlage 63: Correctionele veroordeling, alimentatiegeld, NIET aangifte daarop gebaseerd.

De feiten van de tenlastelegging A en B zijn niet bewezen. De vrijspraak dringt zich op.

Tenlastelegging C

- 1. De rechtbank stelt vast dat de beklaagde bij arrest van het Hof van Beroep te Gent op 2.12.2010 werd veroordeeld wegens familieverlating.
De rechtbank past de weerhouden periode aan en herleidt deze naar 18.12.2010 tot 19.2.2015 gelet op het principe *non bis in idem*.**

De veronderstelde 'kracht van gewijsde ondanks afstand van geding' op basis van arrest Cass. AR C.95.0199.N. 4 januari 1996, dat in bijlage 62 nu ook werd ondergebracht omdat Van Belle 'dankzij' deze veroordeling het originele verkreeg van Cassatie om alsnog aan te tonen, dat hier de dader beloond en het slachtoffer net gestraft wordt:

- 9. Als een partij twee vorderingen tot echtscheiding instelt en zij afstand van geding doet wat betreft de eerste vordering nadat zij de tweede heeft ingesteld, heeft die afstand niet tot gevolg dat de voorlopige maatregelen bevolen tijdens de echtscheidingsprocedure waarvan afstand is gedaan, geen uitwerking meer hebben (Cass. AR C.95.0199.N, 4 januari 1996 (Van Hove / Luyten)). A fortiori oordeelt de rechtbank in casu dat gelet dat de procedure bij het Hof van Beroep te Gent verwezen werd naar de rol op 4.12.2014, deze maatregelen nog steeds lopende zijn en de beklaagde het onderhoudsgeld voor de kinderen Marieke en Stientje Van Belle verschuldigd is en blijft in de weerhouden periode (18.12.2010 tot 19.2.2015).**

Bijlage 64: Mr. De Geeter volhardt in boosheid en gaat terug correctioneel de procureur zijn haat jegens de heer Van Belle aanspreken en ter zitting wordt weer vooral gezegd “*alimentatie, alimentatie*” en niet eens een inhoudelijk debat nog gevoerd. Procureurs zien hele dagen criminelen, maar zouden dringend eens moeten weten dat soms al 1/5de die binnenkomt onschuldig is en veroordeeld wordt, en onderzoeken uitwezen dat tot 85% van de fraudegevallen die ik als gerechtsdeskundige in fraudezaken (Bulgarije en België en nu ook Servië) constateer, niet eens leiden tot een vervolging maar worden gesponeerd... Er is werk aan de winkel, en Vance had een heel aangrijpende toespraak hierover in München... Maar dit tussenarrest bewees ook wel dat het zonder emotie kan en we terugkunnen naar de tijd van 1986 toen Van Belle afstudeerde met André Brandt als bron van recht toen we op wereldniveau heel hoog stonden qua rechtspraak, en daar intussen weer terug naar toe willen werken (alles zijn cycli, ook een huwelijk, maar de wetten waarbij de opvoeding van de kinderen en de stabiliteit van het gezin boven de wensen van het individu staan, werden omgedraaid met de EOO waardoor deze toegekende dagvaarding absoluut en terecht NIET samengevoegd werd door de rechtbank van Gent en ook absoluut niet kan verwijzen naar het ten gronde wel erg onzinnig kortgeding hier dat onder emotionele schouwtoneel van Mr. Tremmery plaatsvond met mijn intussen volwassen kinderen als getuige die hun ouders niet meer willen aanspreken met de titel ‘ouders’ en psychologische problemen ondervinden omdat ze voelen dat ze wel gemaakt zijn in liefde, maar die liefde niet zichtbaar meer zien bij hun moeder, wat nadien pas veranderde, die verandert niet bij partij Van Belle, christelijk blijft hij gehuwd, wettelijk is hij eenzijdig gescheiden).

Wat is hier essentieel, is dat in het vonnis te Kortrijk LETTERLIJK wordt gesteld wat de heer Van Belle stelde ter zitting: “*Dat hij persoonlijk vindt en ook weet, en de fiscus en alle rechtsinstanties, dat dat inkomen van 2004 fictief is en onbestaand, maar dat meester De Geeter zelfs zijn afstand van geding niet erkent en dat fictieve inkomen blijft standhouden in veroordelingen tot niet betalingen alimentatiegeld dat nooit verschuldigd is geweest en zal zijn, tenzij de rechter hem daarvan kon overtuigen, maar dat de vorige rechter met verwijzing naar het arrest, hem net van het tegendeel overtuigd heeft. Een goede correctioneel vonnis blijft een dat de dader ervan overtuigd dat hij primo schuldig is en secundo zo een correctionele (verbeterende) werking heeft. Dat is niet het geval, en zelfs in de gevangenis werd de heer Van Belle overigens op handen gedragen toen ze het vorige vonnis in detail kregen en bestudeerden...*”

Dit wordt heel anders verwoord in het arrest, maar ze stellen dat er ‘geen inkomsten’ tegenover staan, wat correct is. Enkel de kortgedingrechter oordeelt dat dat zo was!

Uit het strafdossier blijkt dat geen facturen (van geleverde diensten of investeringsgoederen) bestaan die aan de BTW aangifte van 22 april 2013 ten grondslag liggen en de beklaagde maakt dit ook niet aannemelijk. Nochtans verklaarde de beklaagde ten aanzien van de verbalisanten dat hij voor zijn prestaties steeds een factuur opstelde en de facturen waarop de aangifte betrekking had bij de belastingen lagen (wat niet het geval bleek te zijn).

Op blz. 8 van dit vonnis meldt men dit:

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen - afdeling Kortrijk - Rolnr. 15K011116

p. 8

Dit alles samengenomen, doet de rechtbank besluiten dat de beklaagde met het oogmerk om te schaden valsheid in geschriften heeft gepleegd, door een BTW aangifte op te maken die niet met de waarheid overeenstemt, en daarvan met hetzelfde opzet gebruik heeft gemaakt, door de aangifte aan de BTW administratie over te maken.

Het verweer van de beklaagde op de zitting dat bij de begroting van de onderhoudsbijdrage rekening werd gehouden met een verdienvermogen van 6.000,00 euro, doet hieraan geen afbreuk gezien een verdienvermogen geen basis vormt voor de begroting van de BTW die betaald moet worden op basis van de effectief geleverde diensten/goederen.

Bijlage 65: Memorie van Cassatie (non bis in idem, pro deo advocaat). Van januari 2025 dus nog lopende. Enkel non bis in idem wordt aangehaald. Normaal moet burgerlijk recht correctioneel recht volgen, maar benieuwd of Gent nu volgt dat "er geen inkomen staat (2004) tegenover de BTW aangifte" en daar voor het kortgeding de nodige gevolgen aan geeft (vrijspraak alimentatie, niet vrijspraak valsheid van aangifte, hoewel de heer Van Belle in het eerste vonnis te Kortrijk daarvoor dan wel net vrijspraak kreeg... Het wordt niet gemakkelijk voor Gent en Antwerpen en afstand van geding is nochtans van rechter E. Vervaeke dé elegante oplossing voor alle partijen geweest, en ter zitting kwamen mevrouw Langedock en de heer Van Belle nochtans overeen dat zij nu zorgeloos kon scheiden (het einde van de tunnel was voor haar in zicht) en dat de heer Van Belle geen gevolgen meer moest verwachten want dat er letterlijk "geen alimentatievordering van beide zijden" werd opgenomen in de eenzijdige EOO door mevrouw Langedock en zo ook zijn idealen kon getrouw blijven als voorbeeld voor zijn kinderen en de maatschappij.

Bovendien, overal wordt de initiële wet zowel vroeger, na de hervorming als heden, nog altijd een normaal max. 1/3 aangehaald! De realiteit hier wijst uit dat de echtgenote zelf op de hoogte was en enkel eerst een financiële vernietiging van de echtgenoot op het oog had bij monde van haar opeenvolgende advcacten Patrik Vergote, Jacques Tremmery, en (niet meer onwetend daar bij zelf de moeder adviseerde in mijn bijzijn ook Stientje achter te houden ondanks de tweede beschikking die daar anders over oordeelde qua hoederecht, in de boeken staat dat het hoederecht dikwijls wel kracht van gewijsde heeft als enige onderdeel versus de rechter ten gronde, dus voor Floris is dat enkel bij de vader geweest wat de berekening ook al helemaal mank doet lopen, zeker al bij afstand van geding, eerst impliciet dan expliciet), en dan een emotionele vernietiging door de kinderen pogen af te nemen.

In het boek “De hervorming van het echtscheidingsrecht” door Patrick Senaeve, Frederik Swennen, Gerd Verschelden (eds) wordt een heel hoofdstuk III hieraan besteed ook. Ook in Gandius werd in de vorige syntheseconclusie ook al aangehaald dat max. 50% (niet meer dan 500% zoals hier fictief zwart inkomen moet worden verondersteld, en toen de fiscus aan mevrouw Langedock namen vroeg van wie er dan wel zwart geld, ook door haar, ‘ontvangen’ werd, kon ze niet één (1) naam noemen...) mag verhoogd worden op het werkelijke innkomen en dat de 1/3de grens moest gerespecteerd worden...

Na het kortgedingvonnis kwam de software van Mr. Jacques Tremmery uit in boek en Excel, en de heer Van Belle kocht het meteen en kwam tot dezelfde conclusie als ervoor de methode Renard en de methode van de Bond van Grote en Jonge gezinnen (zowel mét als zonder toerekening van de hypotheek, al dan niet met compensatie van woonstvergoeding die eigenlijk in 2004 bij het kortgeding nog NIET echt veel aangerekend werd!!! retroakte werking!!) uit op **528 eur te ontvangen door de heer Van Belle.**

Zie bijlage 66. hiervoor ter info.

Bijlage 66. Berekening gezinsbond verschuldigde alimentatiegelden te betalen DOOR mevrouw Langedock ipv te betalen door Partij Van Belle: 197,62 EUR aan Jean Marc (voor Floris Van Belle) + 188,07 EUR voor Marieke Van Belle + 139,60 EUR voor Stientje Van Belle. De data staan daarop, berekend op 01/01/2005 overigens...

5.2. Wat het gevraagde voorschot betreft: stukken voor te brengen met betrekking tot het huidige bedrag dat bij de notaris-vereffenaar gerubriceerd staat.

Hier kan partij Van Belle eenvoudig in zijn. Nooit werd hij, hoewel hij de boekhoudkundige documenten allemaal had in detail (dubbele boekhouding, elk financieel afschrift, elke factuur van de bouw van de kantoorwoning die 75% belastbaar is doordat ze de aftrek daarvan genoten hebben in zowel BTW als fiscale aftrek tijdens de gezamenlijke huwelijksjaren tot 2004, was ook zo met de vorige woning overigens, dus niets nieuws), gecontacteerd voor een redelijk gesprek of als gesprekspartner genomen en de notaris, onder emotionele invloed (wat schreef ik van gevangeniservaring in supra hierboven met een psychologische oog bekeken???) van Mr. De Geeter (wat heeft partij Van Belle met een depressie van Mr. Jacques Tremmery te zien hier?), maakte geen berekening.

Mr. De Geeter vroeg een voorschot enkel als volgt:

1. 285.000 EUR minus betaalde saldo van hypotheek.
2. Geen passief.
3. Gedeeld door twee voor mevrouw.

Waar staan ALLE schulden die vermeld stonden als ten laste van partij Van Belle en passief vermeld? Waar staat de terugbetaling van de opgenomen kaskredieten en de intresten van 2004 tot en met heden 2025 van oa het KBC kaskrediet waar mevrouw nog altijd als mandataris voor staat en een volmacht opgeeft én hoofdelijk aansprakelijk voor blijft? Waar staan de zaken die in deel 1 kort werden toegelicht en waarom wordt niet samen met alle partijen een vergadering gepland om met de VUB Excels van Vereffeningen en verdeling, professioneel tot een akkoord te gaan waar rationeel iedereen gewoon akkoord mee moet gaan zonder emoties te betrekken?

Is er afstand van geding, zo ja, dan is er geen alimentatiegeldverrekening en verdient de heer Van Belle zeker het gevraagde voorschot dat mevrouw vraagt.

Is er geen afstand van geding, moet een en ander te Gent wel dieper bekeken worden, alsook daarna te Antwerpen opnieuw.

Partij Van Belle las ook in het super goede boek (zie supra) *Praktijkboek Familiaal Vermogensrecht* van Walter Pintens, Sven Mosselmans, Charlotte Declercq een bevestiging van de zeer terechte vraag van Antwerpen om enkel een voorschot toe te kennen als een degelijke en niet betwiste staat wordt voorgelegd zodat het zeker is dat er geen gelden worden uitgekeerd die later niet verschuldigd blijken te zijn.

De kortgedingrechter maakte deze 'inschattingen' of zegge eerder 'conclusiefout' al, maar er is geen enkele rechtspraak die schade wil toebrengen aan de zaak ten Gronde en ook de fiscus heeft nu verhoogde interesse in elke staat van vereffening en verdeling omdat daar indiciair wel heel veel waarheid uit te rapen valt...

Op cassatie 29 mei 2006 stond ook dat bedoelde (kortgeding of vredrechters) maatregelen er niet toe mogen leiden een feitelijke scheiding op bestendige wijze te oragniaseren. De beschikking van de vrederechter in het verzoekschrift tot verzoening, getuigen hiervan zeer goed. Het kortgeding gaat daar in de mist opnieuw.

Alle boeken worden in bijlage 67 voorlopig opgeladen op de link https://logocom.be/juridisch/Antwerpen_2023_FA_531/ omdat hun bestandsgrootte de limieten van e-Deposit wellicht overschrijden. Dit ook om de rechten van de verdediging zoveel mogelijk te dienen in beide richtingen en zo weinig mogelijk subjectiviteit en zoveel mogelijk debat toe te laten.

Hopende hiermee afdoende te hebben geantwoord omtrent de visie van de heer Van Belle Jean Marc en daarbij pogend voldoende objectiviteit aan de dag te leggen (het gaat hem nooit om geld, geld heeft duidelijk dikwijls een vergiftigde werking, het basisbedrag is overlevend en voedend, maar hogere bedragen hebben dikwijls een vreemde invloed op mensen en dat is al beschreven van duizenden jaren voor christus overigens).

Ondergetekende zweert dat hij al zijn opdrachten in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk vervuld heeft, vervuld en zal vervullen (eefformule art. 978 Gerechtelijk Wetboek)

VAN BELLE Jean Marc Charles André
NN 650626.043.02

Opgeladen op 17/02/2025 en in mail verzonden naar Mr. Stefaan De Geeter op mailadres info@degeeter-advocaten.be

Er wordt nog een website apart gemaakt voor het gemak van het opzoeken van de gegevens voor de magistraten omdat dat in het verleden altijd heel handig is gebleken en ook appellant dit altijd doet om zichzelf continu kritisch te onderwerpen in zijn waarheidszoekende gedrag en groei naar meer kennis en meer objectiviteit en het tegenwerken van bias (vooringenomenheid, die menselijk is).

Vermoedelijk www.vreemdevrouw.be dus u kunt dit al checken, maar dit moet nog aangepast worden voor zowel dit stuk als voor Gent opnieuw bij herneming ten gronde omtrent 'recht van afstand' zoals terecht beoordeeld in tussenarrest te Antwerpen.

Op de internet link naar de subpagina https://logocom.be/juridisch/bjb_gent/ vindt u ook alle cassatie documenten die tot op heden werden bezorgd aan de cassatie advocaat voor het laatste STRAFdossier. Zij staan daar in lijstvorm zonder hoofddocument.

Aanvullende inventaris der stukken deel 5 ten behoeve van duidelijkheid voor én Beroep Antwerpen én Beroep Gent (van rol gehaalde procedure ten gronde om draagwijdte afstand van geding vast te stellen en uitvoerbaarheid alimentatiegelden ja dan nee (ja > taxatie meer dan 500% ontdoken inkomsten, nee: terugvallen op vredegerechteregeeling of beslissing tijdens EOO echtscheiding waar dit afstand van geding wordt vastgesteld, zijnde "geen alimentatievordering van beide zijden" en terugvallen op toestand laatste beschikking vredegerecht, zijnde bilocatieregeeling (niet nageleegd, geen schadevergoeding wordt gevraagd hiervoor).

Bijlagen extra bij 3^{de} en syntheseconclusie VAN BELLE van 17/02/2025

62. *Correctionele procedure: documenten van 19 februari 2015 met vraag tot correctionele veroordeling, die leidt tot 4 aanklachten, die snel tegenstrijdig lijken te zijn: (dankzij deze veroordeling voegt partij Van Belle ook de details van het arrest bij, waarover NIEMAND in België beschikte omtrent kracht van gewijsde van kortgeding als UITZONDERING bij twee, hier NIET samengevoegde, dagvaardingen ten gronde in echtscheiding: een op fout en een op overeenkomst of EOO nu, eenzijdig hier in het geval van de heer Van Belle in gesloten raadkamer, versus publiek de van de rol hernomen zaak te Gent op vraag van Antwerpen, wat zeer helder verwoord is door hen. Dit arrest spreekt me vrij, maar was te laat om nog te behandelen voor cassatie en ik wou ook wel eens weten hoe het was als onschuldige in de gevangenis te zitten, wat gigantisch leerrijk was (dank aan de correctionele rechter zelfs hiertoe).*
63. *Correctionele procedure: Veroordeling voor wél alimentatiegeld en nemen één arrest van cassatie als grondslag voor 'kracht van gewijsde' van alimentatiegeld. Later baseer ik mij op de verkoop van het huis én dit arrest omdat ik bewezen heb met DE DETAIL VAN HET ARREST dat dit GEEN kracht van gewijsde toekent (zie ook boek Kortgeding, De Conferentie, Larcier van hele sessies omtrent kortgeding versus ten gronde in supra al toegelicht alsook voor de notaris in het boek van de VUB opleiding door professor dr. Hélène Casman) maar geen valsheid in geschrifte (cassatie buigt zich nu over non bis in idem overigens, zie supra).*
64. *Correctionele procedure: veroordeling 2024 waar cassatie zich heden over buigt over het non bis in idem principe. Nochtans is deze veroordeling terecht!!!! Ik stelde zelf ter zitting dat het inkomen geen echt inkomen, is en ze volgden mij daarin. Maar ze lieten ditmaal het punt weg dat ik door mijn vorige correctionele veroordeling net veroordeeld werd om dit fictieve inkomen WEL als kracht van gewijsde inkomen te beschouwen en dit aan de fiscus mede te delen en meldde dat elkeen (u ook) die hiervan op de hoogte gesteld wordt, dit MOET mededelen volgens de wetten tegen fraudebestrijding van Europa, zoniet zijn ze elk mededader. Ik beschouw dit vonnis/arrest als een veroordeling van de kortgedingrechter overigens, die anticipeerde op de grond van de zaak en het foutbegrip, de echtscheiding zo onwetend organiseerde, en ik begrijp nu wel op menselijke wijze waarom Jezus niet alleen 2000 jaren geleden veroordeeld werd, maar ook vandaag nog zou veroordeeld worden (gelukkig zonder ophanging aan het kruis, maar ik geloof de Joden dat hij vervroegd van het kruis werd gehaald net omdat ze hem er nog levend van haalden en dat de frase die ik bestudeerde in originele taal dat ze checkten of hij dood was, nadien bijgevoegd is om die wetenschappelijke kritiek te weerleggen).*

- 65: *Memorie van Cassatie (non bis in idem, pro deo advocaat) 20/01/2025*
66. *Berekening gezinsbond verschuldigde alimentatiegelden te betalen DOOR mevrouw Langedock ipv te betalen door Partij Van Belle: 197.62 EUR aan Jean Marc (voor Floris Van Belle) + 188,07 EUR voor Marieke Van Belle + 139,60 EUR voor Stientje Van Belle. De data staan daarop, berekend op 01/01/2005 overigens...*
67. *Vrijgave van alle boeken komt nog op een link of wordt mee opgeladen voor de rechtbank. Voorlopig werd deze voorlopige link toegekend voor zowel de rechters te Antwerpen, te Gent als voor tegenpartij waarop alles in de conclusies werd gebaseerd (tegenstelbaar op deze manier):*
https://logocom.be/juridisch/Antwerpen_2023_FA_531/