



@Jean Marc Van Belle: Ik begrijp uw argument tegen de flat tax (vlaktaks) niet goed. U wijst op de waanzinnig ingewikkelde aftrekregeling. Is het invoeren van een vlaktaks met laag tarief, zonder aftrekmogelijkheden, niet de eenvoudigste manier om komaf te maken met die waanzinnige aftrekregelingen?



VAN BELLE Jean Marc

donderdag 07 september 2006 @ 16:57 CET - #26600

Beste Luc,

Dat dacht ik ook, maar we hebben het VLD-voorstel nader bestudeerd en er was eigenlijk enkel sprake van bij de berekening één tarief. Terwijl ik als fiscalist zeer goed beseft dat het de regels zijn tussen vennootschaps- en personenbelastingen zijn die de roep naar 'zwart' voor het eerst sinds jaren terug doen toenemen.

Een voorbeeld:

Voor de belastingverlaging (vennootschappen) bedroeg het lage vennootschapstarief 28%, het hoge 29%. Een van de belangrijkste voorwaarden van dat lage tarief was dat één zaakvoerder een bezoldiging van 24.500 EUR ontving (belast in personenbelastingen; de bedrijfsleider betaalt daar nog eens zo'n 20% sociale bijdragen op; dit komt in de marginale aanslagvoet van 45%, verder zelfs 50% + aanvullende gemeentebelastingen).

Reynders deed de vennootschapsbelastingen zakken. Het hoogste tarief werd nu 33% (+ crisisbelasting). Voor bijvoorbeeld een rijkere klant uit Brugge die meerdere vennootschappen heeft en niet uit elk een inkomen kan trekken, is dat puur een cadeau voor zijn 'renting vennootschap' van zo'n 6%.

Maar de operatie moest 'fiscaal neutraal' zijn (je kunt dus geen neutrale operatie doen zonder dat iemand het gelag betaald, dat is zoals trakteren in groep en één die altijd het duurste bestelt). Dus werd die door Verhofstadt op het matje geroepen. Een van de door Marie Arena (de douche-girl, je weet wel) topfunctionarissen kwam dan met de idee af om die 24.500 EUR te indexeren. Maar ja, hij rekende verder en dat werd stapsgewijs... 27.000, 30.000, 33.000 en 36.000 EUR voor 2007. Wat die 'superslimme mijnheer met een jaarwedde van zo'n 200.000 EUR per jaar' echter niet wist, is dat bedrijfsleiders dus ook sociale bijdragen betalen. Om kort te zijn, het extra bedrag dat aan de bedrijfsleider uitgekeerd wordt (dus in 2007 het verschil tussen 36.000 EUR en 24.500 EUR) wordt dus belast aan liefst 45 of 50% in de personenbelasting + zo'n 8% aanvullende gemeentebelastingen + zo'n 19% sociale bijdragen. Ik als fiscalist had dit natuurlijk snel door en maakte al van bij de wet de berekening en proclameerde dat de fiscalisten nu hun strategie moesten veranderen: De KMO's kozen voor een wedde van minder dan 24.500 EUR, namelijk zo'n 18.500 EUR (naar gelang het aantal kinderen ten laste) waardoor ze MINDER personenbelastingen en sociale bijdragen betalen en ze kiezen voor het hogere tarief (33% ipv 28% vroeger is al 5%). Daarnaast wordt het vermogen vanaf nu ook geliquideerd en uitgekeerd à 15% bronheffing roerende voorheffing (niet verder belastbaar in de personenbelasting). Dat we hiermee de solvabiliteit van de BVBA op de helling brengen, zal de meesten worst wezen.

En waarom die 15% extra belastingen dan toch intussen. Wel, ten eerste omdat nu hele pakken kunnen uitgekeerd worden (ook vroegere winsten) en onze zaakvoerders daardoor eindelijk eens een paar jaren tijdelijk wat geld kunnen uitgeven (we raden aan onroerende goederen in privé naam te kopen; aandelen vond ik geen zo'n goed idee, maar daarin luisteren ze ook niet naar hun fiscalist), maar nog meer omdat er een andere vest-broekzak operatie was uitgevonden door die topfunctionarissen, die ja-knikkers van Reynders: Een vennootschap die stopt moet vanaf heden een liquidatiebonus betalen van 10% ter compensatie van het lagere vennootschapstarief (is iets te complex om hier in een twee drie uit te leggen, tenzij je het wil).

Concreet: Ik had een kleine BVBA-klant in Moorsele, die ik al jaren aanraadde dat die vennootschap meer koste dan opbracht (ook aan boekhoudkosten die ze aan mij moesten betalen, maar intussen werd ook de eenmalige vennootschapsbijdrage van Dehaene verhoogd en permanent gemaakt; de jaarrekeningen zijn duurder geworden en nog vele andere kosten kwamen erbij), maar die was te laat om te luisteren naar mijn raad om die terug naar eenmanszaak om te zetten. Een paar maanden te laat, en het kostte haar exact 5.045 EUR aan liquidatiebonus, terwijl ze NOOIT, nee geen enkel jaar van het nieuwe verlaagde vennootschapstarief had genoten.

Spreek eens met een paar fiscalisten en ondernemers die op de hoogte zijn van boekhouding en fiscaliteit. En dan zwijg ik nog over het beest 'notionele intrestaftrek' dat puur op maat van de banken en de coördinatiecentra is, terwijl dat ook al 'fiscaal neutraal' zal moeten worden...

Ik publiceerde dit toen al op internet (ik heb al een site van nog voor u op internet zat, mijn login bij skynet is bijvoorbeeld 'jmvanbel', en dat snappen ze nog steeds niet bij de helpdesk) en toen verklaarden ze mij voor de zoveelste keer gek bij... het boekhoudersinstituut zelf. Ik raaskalde. Pas verleden jaar, kwam dan hun opmerking dat 'er ongewenste nevenwerkingen zijn bij de vennootschapsbelastingsverlaging'. Maar als er iets is wat het huidige Belgische gerechts- en wettensysteem niet kan: Dan is het deemoedig een foutje toegeven en nog minder het corrigeren. Nee, er zullen nieuwe wetten uitkomen. Weet u dat wij onder Dehaene aparte spaarrekeningen moesten creëren omwille van het verbod op verhoging van de zaakvoerderswedde? En dat daar nooit iets van gekomen is,

dat de vennootschappen/eenmanszaken die dat niet toegepast hebben, gelijk hadden voor hun scepticisme dat de staat dat toch niet kan controleren? Dat de vennootschapsaangiften pas eind september moeten worden ingediend, maar dat de in september ingediende jaarrekeningen allemaal een boete betalen van 120 EUR voor de kleintjes omdat ze 'te laat' zijn?

Ik ben geen zo'n gevoelige jongen, maar blijf ook mijn eigen vak met wat afstand bekijken en ben gelukkig in de eerste plaats informaticus, waardoor ik me op meerdere terreinen kan begeven en luister naar oude en wijze mensen.

Hopelijk kon ik u met deze toelichting toelichten dat een flattax in de personenbelastingen helemaal niet de oplossing is, maar het circus van regels, waardoor boekhouders vrij spel krijgen en vrije ondernemers op voorhand niet eens weten hoeveel belastingen ze zullen betalen.

Veel hangt al af van de circustechnieken die hun fiscalist kent. En slechts weinigen zijn zo integer als ik, dat ze bepaalde technieken weigeren toe te passen (recht van opstal bijvoorbeeld).

Sorry als ik niet altijd direct reageer, maar ik heb een vrouwelijk trekje om meerdere dingen tegelijk te willen doen (nu moet ik snel even naar iemand een update van een Dos naar een Windows boekhoudpakket te doen, met C-Logic, merk mag genoemd worden, want ik werk toch merk-onafhankelijk).



VAN BELLE Jean Marc

donderdag 07 september 2006 @ 17:05 CET - #26601

Sorry, Luc, had niet helemaal goed geluisterd.

Ik bedoel dat er op Belgisch vlak wordt tegengewerkt om ook de aftrekregelingen weg te krijgen. Volgens mij is dat ook de enige echte functie van die boekhoudinstituten (België heeft er drie met maar liefst vijf titels en nu gaan ze dat nog eens hervormen; ik heb een proces met hen lopen dat in november voorkomt; ik kwam in november 2004 op het nieuws toen ze een dwangsom van mij eisten van 240.000 EUR per dag om mijn site <http://boekhouders.net> weg te nemen, iets waarvan jij wellicht begrijpt dat zelfs Bin Laden zo'n dwangsom niet zou krijgen en schetst in welk bootje we ziek zijn).

Volgens mij moet Vlaanderen onafhankelijk worden en moeten er dan politici komen die 'nee' zeggen en de belastingplichtigen en de fiscus samenzetten, met hooguit wat advies van dat zootje fiscalisten (een paar boegbeelden delen mijn mening, want Belgische fiscalisten zijn zo slim dat ze probleemloos ander werk vinden). Er moet volgens mij een gratis boekhoudpakket komen en inderdaad mogen de aftrekposten van mij afgeschafte worden (behalve aankopen h.g.) en vervangen worden door een bepaald percentage. Maar in België gaat dat niet zomaar. Belangrijker is dat we de natuurlijke evolutie volgen dat een intellectuele prestatie onder de 'handel van diensten' valt. Vrije beroepers afschaffen dus (zoals dat NIET zal lukken met art. 44 BTW-wetboek vrijgesteld, maar daar wil ik nu nog een uitzondering voor maken = dokters; advocaten; ziekenhuizen; kortom die die echt vrijgesteld zijn van BTW). Dat maakt de leveranciers van diensten ook aansprakelijk ten belope van het door hen gefactureerde bedrag en we zijn meteen duizenden rechtszaken kwijt en het wordt werkelijk simpel (wie veel factureert is veel aansprakelijk; de klant weet dat hij krijgt waar hij voor betaalt).

Dan moeten we graadsgewijs de belastingberekening PB aanpakken en vennootschapstarief bijv. in twee tarieven laten, maar zonder uitzonderingen (coördinatiecentra gaan met een enorm bedrag aan belastingen lopen). En dan kan ik met een vijfde van het huidige personeel, of nee, met het buitensmijten van alle hoge functionarissen, het overheidsapparaat zeer efficiënt maken en vooral snel (fraude is iets wat in 95% van de gevallen gebruik maakt van de traagheid van de overheidsadministratie).

Daar moeten we het van hebben.

Het flat-tax beleid is een overneemsel van andere landen en een valstrik, hoewel ik het zeker niet SLECHT durf te noemen, maar ik wil het niet opperen als voorstel dat het zomaar alles oplost. Daar had Filip Dewinter met zijn gevoel meteen gelijk in. Bovendien vond hij de overgang t naar één tarief te bruusk en ook dat is juist.



Marie van Regemoorter - janvanhelfmont (at) telenet (dot) be

donderdag 07 september 2006 @ 20:41 CET - #26633

Ik lees in de veelheid van beschouwingen dat Fluppe Dewinter onderhuids geprezen wordt om zijn "succesvolle politiek".

In de wereldgeschiedenis zijn heel veel mensen geweest die zogenaamd "succesvolle politiek" voerden.

Ik zou ze niet allemaal heiligverklaren.

Ze zijn vaak héél erg dood geëindigd.

Ceausescu. Hitler. Lenin. Kennedy.

Martin Luther King. Louis XVI. Gandhi.

Cleopatra. Julius Caesar. Jezus Christus...

"Succesvolle politici" worden vaak historie, en zelden méér.