

**VOOR DE JEUGDRECHTBANK  
TE KORTRIJK**

13° kamer

Inzake : LANGEDOCK Veerle / VAN BELLE Jean-Marc

Inleiding 18 april 2006

---

**BESLUITEN**

VOOR

Mevrouw LANGEDOCK Veerle, wonende te 8560  
MOORSELE, Caesar Gezellestraat 42

- Verweester -

hebbende als raadsman Mr Jacques TREMMERY, advocaat te  
8930 MENEN, Ieperstraat 116

TEGEN

De heer VAN BELLE Jean-Marc, wonende te 8510  
BELLEGEM Straatje 21

- Eiser -

hebbende als raadsman Mr , advocaat te ,

---

Besluiten genomen onder voorbehoud van alle rechten en middelen, zonder enige nadelige erkenning of verzaking en uitdrukkelijk loochenend wat niet expressis verbis in conclusies erkend wordt, het voordeel van de onsplitsbaarheid bedingend.

Gezien het inleidend verzoekschrift 24 januari 2006

## **I. DE JEUGDRECHTER IS ONBEVOEGD**

De echtscheidingsprocedure tussen partijen werd bij dagvaarding ingeleid op 16 november 2004 voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te KORTRIJK. Op 24 maart 2005 volgde een vonnis kortgeding. De echtscheidingseis is nog steeds hangende. De procedure ten gronde is gekend onder het rolnummer 04/2103/A.

Eiser vorderde toen een bilocatieregeling. Dit werd echter afgewezen. Tegen deze beschikking werd op het vlak van de verblijfsregeling niet in beroep gegaan.

Wanneer een procedure echtscheiding wegens fout is ingeleid en nog steeds aanhangig is, is slechts de Voorzitter in kortgeding bevoegd om voorlopige maatregelen tussen echtgenoten te bevelen.

De Jeugdrechter is niet bevoegd uitspraak te doen betreffende de maatregelen omtrent de kinderen zolang de echtscheidingsprocedure nog hangende is.

## **II. HET VERZOEKSCHRIFT IS ONONTVANKELIJK**

De vormvoorschriften van art. 1034 ter Ger. Wb. werden niet nageleefd.

Er werd geen naam, voornaam, beroep, woonplaats van vermeld. Ook de vordering en de middelen worden niet vermeld.

Het verzoekschrift is derhalve nietig.

## **III. EXCEPTIO OBSCURI LIBELLI**

Eiser formuleert in het verzoekschrift geen vordering. Dit maakt het voor conluante onmogelijk enig verweer te voeren.

## **IV. TEN GRONDE**

Indien de rechtbank van oordeel is dat de vordering wel ontvankelijk is, quod non, maakt conluante voorbehoud om in verdere besluiten standpunt in te nemen.

Conluante maakt geen gebruik van bijkomende stukken.

OM DEZE REDENEN

BEHAGE HET DE RECHTBANK

De vordering af te wijzen als onontvankelijk, minstens ongegrond

En Uedele zult recht doen.

MENEN, 18 april 2006

Met eerbied,

Mr Jacques TREMMERY,

Voor eensluidend verklaard afschrift