

Categorie I: getuigen en slachtoffers.

Verhoorblad.

Op 7 augustus 2012 om 12:32 uur :

Wij, **Vaststeller** VERHELST Christophe, Inspecteur
van de politie PZ VLAS, verhoren te Kortrijk :

Naam, Voornaam : **VAN BELLE Jean, Marc**
Geboren te Brugge op 26/26/1965
Nationaliteit : België
Ingeschreven te : 8510 KORTRIJK, Straatje, nr 21

die verklaart:

- "Ik wens mij uit te drukken in de Nederlandse taal en wens de Nederlandse taal te gebruiken in de rechtspleging.

Ik neem kennis van de beknopte mededeling van de feiten waarover ik zal verhoord worden, **meer bepaald** weigeren bezoeksrecht

Ik neem kennis dat:

- a) ik kan vragen dat alle vragen die mij worden gesteld en alle antwoorden die ik geef, worden genoteerd in de gebruikte bewoordingen;
- b) ik kan vragen dat een bepaalde opsporingshandeling wordt verricht of een bepaald verhoor wordt afgenomen;
- c) mijn verklaringen als bewijs in rechte kunnen worden gebruikt;
- d) ik niet kan verplicht worden mezelf te beschuldigen.

Ik wens voor de zoveelste keer klacht neer te leggen lastens mijn ex-echtgenote Langedock Veerle uit hoofde van het weigeren van mijn recht op persoonlijk contact met onze dochter Stientje.

Omwille van verschillende gerechtelijke procedures werd door de Rechter beslist dat het vonnis die de bezoeksregeling regelde geschorst is en niet meer dient gevolgd te worden.

Wij dienden dus voorlopig onderling overeen te komen. Langedock en ikzelf waren overeengekomen dat ik mijn dochter ging zien op zondag 05.08.2012 om 09.00 uur.

Langedock is echter niet komen opdagen. Voor het sms verkeer die er daarna volgde tussen ons beiden verwijs ik naar de uitgetypte bijlage. Ik had nochtans een reis geboekt en die valt dus in het water.

Wat mij betreft zijn dit dus echt pure pesterijen ... Trouwens volgens de oude regeling was het trouwens ook op zondag 05.08.2012 om 09.00 uur dat het mijn beurt was om Stientje bij mij te hebben.

Zij heeft dus geen enkele reden om Stientje niet te brengen met uitzondering van pesterijen ...

Op mijn vraag, hebt u mijn verklaring voorgelezen.

Ik wens er niets aan toe te voegen of te verbeteren.

Ik wil een kostenloze kopie van de tekst van mijn verhoor.

Ik ontvang deze onmiddellijk.

Einde van het verhoor op 07/08/2012 om 12:43 uur."

Bevestigt en tekent.

Aanvrager: VAN BELLE Jean Marc, 650626-043-02
Tegen: LANGEDOCK Veerle, 660620-196-50

Bijlage bij PV achterhouden Stientje VAN BELLE, °28/07/2012

Te koppelen aan PV KO.69.L1.014139/2012 van 17/07/2012 waarin de politie-inspecteur mij inderdaad bevestigde dat de sms'en van een erg ongezonde moederliefde getuigen en er misschien door de procureur best eens objectief een psycholoog wordt aangesteld om dit nat zien, tenminste bijkomende maatregelen

Te koppelen aan PV van mijn zoon Floris VAN BELLE, 921003-077-89, KO. 45.L1.010656/2012 van 30/05/2012 (zie lijst annex)

Juridische toestand: Vonnis zie <http://logocom.be/echtscheiding/tengronde/foto/vonnis> 04/2103/A en kortgedingbeschikking verbod tot tussenkomst manu militari omtrent Stientje, beiden van rechter Vervaeke.

Door vaststelling door de rechter zelf van afstand van geding, is er niets meer van toepassing, waardoor het bilocatieprincipe telt, overeen te komen tussen de ouders.

Dit was initieel als volgt: 1-15de bij moeder, 16-31ste bij vader. Maar de moeder wijzigt continu het hoederecht en blijkt totaal onbetrouwbaar daarin want brengt ze nooit terug.

Uiteindelijk werd in haar bijzijn en dat van Stientje en een derde te Westouter dit overeengekomen:

Juni: niets werd geforceerd, omdat de vader de wijziging aan Stientje rustig wou doorgeven.

1-15 juli 2012: bij Veerle LANGEDOCK,

16-31 juli 2012: bij Jean Marc VAN BELLE

> Moeder vraagt echter om kindje TOCH te brengen op 23 augustus naar Westouter omdat zij daar op kamp zit met haar zusje Marieke VAN BELLE. Vader gaat aimable in het belang van het kind hierop in en brengt ze zonder morren, maar vraagt compensatie. Zo kan ze ook haar verjaardag (28/07 11 jaar) en die van haar zus (27/07 17 jaar) vieren.

Compensatieafpraak is dat ze dan zelfs tot zaterdag 11/8/2012 om 9 h mag bij moeke blijven, maar dat deze week gecompenseerd wordt door vanaf 11/08 tot en met eind augustus bij de papa te blijven (helpt van vakantiedagen).

> Ter plaatse in Westouter, zegt Veerle LANGEDOCK dan plots dat ze toch liever OOK de week van zaterdag 11/08 tot zaterdag 19/08 zou hebben, ik weet uit ervaring uit mijn huwelijk dat de verjaardag van haar moeder (grootmoeder Stientje) bij wie ze vijf jaar inwoonde nadat ze op 11/11/2004 mij verliet met de inboedel en de kinderen mee, het belangrijkste moment op het jaar is (de moeder heeft een gelijkaardige overdreven binding met haar moeder, als dat ze nu wil dat de dochter met haar heeft). Ik verwijs voor dit naar de procureur die hoopelijk weet heeft van haar geweld op 15/08/2009 in de politie-wachtzaal vastgesteld door insp. Bekaert Els. Afspraak wordt (opnieuw beminnelijk door vader): zondag 5/08 terug bij vader, vader brengt ze dan voor de verjaardagsweek van de oma een extra week.

Dus: 23 juli 10h: Gebracht door VAN BELLE J.M. naar Westouter, Kapelhoeve waar moeder op vakantie is en zegt tegen Stientje (getuigen aanwezig en opgenomen op tape): "Tot 5 augustus dan om 9 uur!"

05/08/2012: Na een kwartier SMS'en papa en zoon naar Veerle Langedock: "*En nog lekker aan het smullen en de kok uit het oog verloren? +papa*"

05/08/2012: SMS Veerle (incl. taalfouten): "*Neen, stienje zou liever tnt 18 augustus blijven. Ik smeeek je, gun haar die vakantie*"

Ik herneem op blz. twee hier want hier gaat het in kern over:

05/08/2012: SMS Veerle (incl. taalfouten): *"Nee, stientje zou liever tnt 18 augustus blijven. Ik smeek je, gun haar die vakantie"*

Emotioneel wil de papa eerst toegeven, maar de zoon wijst hem op 8 jaren onwil, en het 'weeral' prijs is. Ik test het en antwoord:

05/08/2012: *"Dat is niet de helft dus je begint weeral ziekelijk. Als ik ze moet komen halen, krijg je ze 2 jaar niet meer terug ter compensatie vd afstand van geding en gaat ze meteen terug naar haar originele school. De politie zegt trouwens dat je een ongezonde moederhouding vertoont die nader onderzocht moet worden door erkende psychologen en niet door een rouwtherapeute zoals bij Floris waarmee je de echtscheiding plande. Jij houdt zo echt niet v Stientje +papa"*

Geen antwoord meer en ik heb Stientje niet meer gezien, dus het klopt van Floris dat haar smeekbede de zoveelste leugenachtige veinzing is van emoties maar dat ze enkel haar gedacht doet, tegen elk gerechtelijke macht in (ze dagvaarde op schuld en door de dagvaarding kwam aan het licht dat zij de enige mala fide dader was en nu vlucht ze de rechtsprocedure).

Vraag aan procureur:

1. Gevolggeving door procureur en oproep Veerle die vorige maal al door politie gedwongen werd om te praten over hoederegeling.
2. Zoniet kijk ik of ze volgende week weer in overtreding gaat, en de 18^{de} ze brengt.

In het andere geval neem ik het recht in eigen handen, want er is toch verbod aan weerszijden om manu militari in te grijpen en enkel de vrouw lijkt ziekelijk verslaafd aan haar dochter (en is al de twee andere kinderen eigenlijk kwijt: Marieke roept altijd op haar moeder en doet altijd haar zin en alles wat ze wil te Moorsele, en de meerderjarige zoon Floris weigert zijn moeder nog te zien uit angst dat hij haar wat zou aandoen uit vergelding voor de jarenlange emotionele chantage).

Voor waar en echt verklaard, Bellegem, 5 augustus 2012

Bestemd voor aanvullend PV bij KO.69.L1.014139/2012

bijlage: Ziekelijke sms'en juli moeder-Stientje (bij vorige PV)
Geweld in politiewachtzaal Veerle LANGEDOCK.