

Initialen

JMVB: Jean Marc VAN BELLE

FVB: Floris VAN BELLE

JD: Mr. Jan Droogne, loco Meester Tremmery

R: Rechter

VL: Veerle LANGEDOCK

Let op NIET overeenstemming verloop met NIET INDIENING stukken door Mr. Tremmery en GEEN pleidooi, maar enkel procedurieel! Geen pleidooi voor echtscheiding op grove fout.

Vooraf: 120522\_001, 9h13

JMVB: Rechtzaak ten gronde 22 mei 2012

FVB: Met rechter Vervaeke

(zaken ervoor, incl. een in raadkamer)

(je hoort foto's nemen, "uitstel op korte termijn 3 maanden")

25'55": Vraag rechter Raadkamer of geen raadkamer?

30': "advocaat: 'ik denk dat ik eisende partij ben' >> rechter vordert andere advocaat ter vertegenwoordiging, geen van beide partijen aanwezig, slechts één advocaat, hihi, erg modern en steeds meer voorkomend onder het mom 'er is daarover een akkoord' > daar lezen ze wel stukken, van mij lezen ze niet eens mijn conclusie en de weigering tot conclusies van Mr. Tremmery (all animals are equal, but some animals are more equal than others)...

35:25'..." = 9:13:56 + JD komt praten met JMVB: (we gaan straks pleiten)

Ik denk dat he t

JD: "Ik denk dat het een openbare zitting is."

JMVB: "er is veel veranderd , hé"

JD: "Nee, het is met de wetgeving, ... het was een tijdje wetgeving met gesloten deuren en en men heeft daar nu op teruggekomen."

JMVB: "Ja, want het huwelijk is een openbare instelling, had het over privé zaken gegaan als het bed, dat is iets anders. Overigens het eerste kortgeding was openbaar, en de tweede zitting was achter gesloten deuren, dus dat klopt ook al niet over de hele lijn. Genoeg materie voor Straatsburg, collega, vind je niet?"

JD: "We gaan straks pleiten"

[weet dus al meteen dat dit niet zo zal zijn, er zijn geen conclusies ingediend door hem; zal wel procedurieel zijn, Tremmery kennende, hij maakte het gerecht ook al op diverse niveaus zo belachelijk

door de inhoud te weren]

120522\_002 9:52:16, zie inspreking echte tijd 9:45

JMVB: Start deel 2

0'24: inspreking JMVB: 9h47, dus blijkbaar tijdsverschil op opnamestick, terugrekening:

3'00: zaak wordt opgeroepen, Jean Marc VAN BELLE neemt rechts vooraan plaats (rechttopstaand), Mr. Jan Droogne links vooraan. Jean Marc VAN BELLE draagt dure pull van Stientje over zijn schouders. Zie opname.

Dit stuk is uitermate interessant en leerzaam op vanuit wetenschappelijk emotioneel en psycholog standpunt omtrent selectieve perceptie en sturing van dialoog, met een groot verschil tussen beide partijen (de uitermate veel herhaaldelijke benadrukking 'met alle respect' en de vraag om een advocaat te nemen door de rechter, spreekt boekdelen in dezer); zie ook <http://logocom.be/echtscheiding/tengronde> en het stuk omtrent kortgeding beschikking als ondergeschikte aan de procedure ten gronde van Rechtskundig Weekblad 65e jaargang nr 36 4 mei 2002 blz. 1341 tot en met 1350 van Sofie BEERNAERT, toen Balie Brussel, toen assistente Jan Ronse Instituut K.U. Leuven, werkt nu in Antwerpen in onderaanneming voor Eubelius.

R: De heer Jean Marc VAN BELLE, ja. Euh.

JD (ertussen): Als ik het woord.

R: Proceduraal

JD: Als ik het woord eventjes...

R: 'ja, ja'

JD: Als ik het woord eventjes mag voeren. Dus u hebt eigenlijk al de echtscheiding uitgesproken

(3'19") R: (onderbreekt) 'JAAA'

(uitermate traag en rustig, alles duidelijk opzettelijk rekkend en emotie vermijgend) JD: op basis van de nieuwe wetgeving, paragraaf 3, artikel 229. Er is daar tegen hoger beroep aangetekend door mr. Van Belle, en dat komt voor in september 2012 voor de 11de kamer van het Hof van Beroep

(3'37") R: "ja"

JD.: Nu we hadden ook de echtscheiding ingeleid, lange tijd geleden op basis van de oude wetgeving.

R tegelijk: "ja, die is dezelfde, hé" (kort)

JD: en dat is eigenlijk de actuele procedure van vandaag

R: "jaaa"

JD: en als ik mr. Van Belle goed begrepen heb, en mr. Van Belle het mij toestaat, zou hij ook willen dat wij eigenlijk onze oorspronkelijke vordering volhouden en zou hij willen dat daarover een getuigenverhoor

plaatsvindt, maar wij hebben eigenlijk, impliciet maar zeker, afstand gedaan van die oude procedure door de echtscheiding te vragen op basis van de nieuwe procedure. Dus hebben wij vandaag geen belang om vandaag een getuigenverhoor te vragen. Dat is de discussie.

R: (bevestigend) "mmm. Ja, dat zijn de kapstokken hoe het in elkaar steekt." (dialectisch)

4'26"

JMVB: Dat klopt, maar ook de gevolgen van die dagvaarding moeten dan teniet gedaan worden. Men moet ook de consequenties dragen, hé.

Positioneert u nu eens ne keer goed, dat je het goed kunnen zeggen, we gaan niet naar de raadkamer, waarom niet, omdat het een oude procedure is, dus dat was van oudsher openbaar, en openbaar blijft openbaar, maar er zit wel iets. Ik herinner mij de zaak, wij zijn bij de andere zaak in raadkamer gegaan, en we hebben wel gezegd: 'is het de bedoeling om te scheiden' en dan meen ik en heb ik ook genoteerd dat het de bedoeling was om zo vlug mogelijk de echtscheiding te kunnen verkrijgen. U hebt zich...

JMVB onderbreekt: 'dat is van haar, hé'.

Rechter gaat door: 'daarmee akkoord verklaard.'

JMVB: 'nee, ik heb gezegd dat er moet gestipuleerd worden dat de scheiding eenzijdig aan haar te wijten was, dat ik NOOIT een scheiding gevraagd heb, en nog altijd NIET. Ik ben nooit vragende partij geweest. Dat is NIET geacteerd geweest en ik heb dan in beroep moeten gaan daartegen omdat: "ik kan niet gedagvaard worden EN op fout op basis van de oude wetgeving, EN op een EOO. Allé, kom, ge kunt geen twee dingen tegelijk doen.

R: Onherstelbare ontwrichting is erdoor, dus die echtscheiding is erdoor. U hebt daar beroep tegen aan getekend.

JMVB: Ja dat klopt [nvdr: dat van beroep], omdat ik ook de samenvoeging van de zaak gevraagd had. Zij hadden toen gezegd 'er is geen samenvoeging'. Wat vraagt hij nu 'dat er WEL samenvoeging zou zijn.

JD: Nee, ik vraag niets.'

R (onderbreekt): 'nee, nee'.

JMVB: Toch wel, ge zegt.

R (onderbreekt): 'nee, nee'

JMVB: Ge doet afstand van getuigenverhoor, Gent beveelt...

R (onderbreekt): Mijnheer Van Belle, we gaan het niet moeilijk maken. Verleden keer, en ik heb dat dossier nu niet, maar u bent toen akkoord geweest om de echtscheiding te laten doorgaan.

JMVB: Nee. Slechts ja, op voorwaarde dat er gestipuleerd werd dat het op dus, want men heeft dat op een bepaald moment zelfs nog veranderd: 'ge zijt akkoord met de echtscheiding?' IK heb geantwoord 'nee, ik ben akkoord met de wettelijke procedure dat zij een echtscheiding eenzijdig kan bekomen.

R: 'ja'.

JMVB: Ik heb toen ook letterlijk gezegd, en u was erbij, en er is zelfs verteld geweest in uw bijzijn dat dat van meetaf aan zo had moeten gebeuren. Maar toen was er een wachtperiode van twee jaar daarvoor. Wat dat oorspronkelijk vijf jaar was. En toen heeft Maaïke Tremmery letterlijk gezegd van: "ja, maar toen konden we dat nog niet". Ja? Nu, waar staan we vandaag: Dat er gigantische gevolgen hangen aan het kortgeding en correctionele procedures enzovoort. Als zij een EOO doen, geen probleem, maar dan moet men ook de gevolgen daarvan dragen.

R: Van Belle, Mag ik eens een ding vragen? Waarom neem je geen raadsman? Waarom neem je zelf je verdediging...

JMVB: Omdat ik in het begin een raadsman genomen heb, en dat ik...

R onderbreekt: Want dat lijkt gemakkelijk maar - met alle respect - maar ik meen als leek,

JMVB: 'Ja?' [nvdr: ik ben absoluut geen leek meer, wetenschappelijk vastgesteld en zelfs al vergelijkingstesten afgelegd met advocaten, enkel op procedurerecht kom ik soms achter, maar van huwelijksrecht weet ik intussen meer dan 90% van de advocatuur en magistratuur, test mij gerust, ik had leerkracht André Brandt in 1983-1984 al en haalde toen al triple A voor huwelijksrecht en haalde intussen ook 18/20 aan UGent voor strafrecht, wat ik in 2004 inderdaad nog niet kende]

R: dat u niet de... hoe zou ik zeggen, met alle respect daar,

JMVB: 'jajaja'

R: maar u kan er zodanig een geheel van maken...

7'00: JMVB: 'Dat klopt, dat klopt, daar ga ik mee akkoord'

R: Dus u wel een beetje... Dus u had + spatie [corrigeert, interessante slip of the tongs hier die wijzen op vooringenomen richtingsturing en zachte 'er'], er was een onherstelbare ontwrichting, trouwens het huwelijk is onherstelbaar ontwricht, ik heb dat ook zo besloten en er is een echtscheiding uitgesproken, da's nog hangende in het hof van Beroep. Da's de ommezwaai die zij inleidengedraaide zaak om u te beschuldigen, enfin, beschuldigen, of te zeggen 'kijk, dat en dat is allemaal gebeurd.'

R: 'k Weet niet of ge in die zaak dan ook tegeneisen hebt ingesteld, ge hebt ook uw verweer daarin opgebouwd, u hebt dat alleen gedaan zonder raadsman.

[zeer pikant detail: deze stukken in kwestie werden GEWEIGERD DOOR DE RECHTER in bijzijn van Floris VAN BELLE en er dus mala fide gewoon doorgesleurd, dus als het gerecht dit probeert, zal ze met een zeer akelig probleem zitten als dit verfilmd wordt, en ook rechter Plasky kent mijn gedrevenheid in dezer dat het echt niet op tien jaar komt als ik mij ergens voor inwerk, en net deze zoveelste terging van de rechten van verdediging vormen het kernberoep waarvoor ik mij nu inwerk in procedures voor Straatsburg, maar publicaties en wetenschap]

JMVB: Ik heb eigenlijk drie raadsmanen achter mij, maar ik verdedig mijn zaak zelf.

R: 'ja'

JMVB: 'ad vocem'

R: Dus nu zegt u, ja maar dat is niet waar, of u hebt nu misschien ook redenen ingeroepen of niet, u hebt gewoon willen weerleggen, wat je gedaan hebt hier

JMVB: Ik heb weerlegd, maar ik vraag dus inderdaad...

R [nvdr:onderbreekt op erg foute wijze met manipulatieve zin met toevoeging van het woord 'enkel' die zij 'wil' horen, de stukken worden in beide beroepen bijgevoegd]: U hebt enkel weerlegd, ja.

JMVB (vat dit wel degelijk): NEE, ik heb ook dus niet alleen weerlegd, maar ook bijvoorbeeld zij vraagt de echtscheiding op basis van fout

R: 'ja'

JMVB: dan heb ik gezegd, ok, dat klopt: DAN moet de rechter ook de fout vaststellen

R: 'ja'

JMVB: als de rechter nu...

R onderbreekt terug: Met alle respect, ze hebben dat gevraagd, maar ze zeggen 'al wa da gebeurd is, we moeten het nie meer weten, we trekken het ons nie meer aan, we laten d... we laten dat dicht'. Het komt daarop neer...

8'08" JMVB: 'euh, hum'

R: En wij zijn geen vragende partij in dat dossier, waarom niet, en om en al 't geen dat gebeurd is nog te bewijzen, want het is niet gezegd dat, men verwijt u dingen, maar u zegt zelf 'we zouden moeten getuigenverhoor voeren'

JMVB: jajaja!

R: maar we doen daarvan afstand, we gaan 't zelfs niet mee doen, het is al erg genoeg zo.

JMVB: maar dat is erg, hé! In Gent, allé, in Gent zitten ze te smeken voor getuigenverhoor en ze komen hier, en ze zeggen: we moeten geen getuigenverhoor meer hebben. Da's normaal eigenlijk

R: Maar dat was voor haar toen de procedure...

JMVB: Maar het gaat voor haar over 30.000 EUR alimentatiegeld...

R: maar dat is een ander luik

JMVB: Nee, DIT is het luik! Want er staat in het oorspronkelijk kortgeding dat zij een persoonlijk alimentatiegeld wou...

R: Nee, kortgeding is voorbij. Kortgeding is voorbij.

JMVB: Luister, in kortgeding staat er dat zij een persoonlijk alimentatiegeld wou...

R: 'ja, ja ik begrijp het, en met de echtscheiding zul je daar van af geraken. Zei je nie blij?'

JMVB: Nee, dit is niet met terugwerkende kracht.

8'57" JD: Onderbreekt

JMVB: Nee, als u met terugwerkende kracht werkt, akkoord!

JD: Mag ik er u attent op maken dat u wordt gefilmd, door de zoon van mijnheer Van Belle

[nvdr: raar dat het vijf jaar de zoon van mevrouw Langedock was en sinds hij partij koos, nu plots de zoon van de heer Van Belle is, hoewel er NOOIT een hoederegeling gold en hij altijd werd achtergehouden door de moeder en hij met zware drogerende middelen werd gemanipuleerd en de rechtbank weigert deze verklaringen van deze intussen meerderjarige zoon au serieu te nemen, ik zou voorzichtig hiermee zijn als ik de rechtbank was en eindelijk eens stoppen met de manipulatieve ingesteldheid dat enkel de vrouw beschermd wordt en de rechtbank zich in altijd maar moeilijkere papieren en juridische kluwen vastrijdt door manipulaties van Jacques Tremmery, die intussen op alle vlakken bewezen zijn, de vaandelvlucht via getuigenverhoor bewijst dit overigens; hier wordt de agressor beloond maar het lijkt meer en meer voor te komen dat de rechtbank een brave huisvader als agressief lijkt te beschouwen omdat hij over een serieuze dosis intelligentie en vaderschap beschikt en beroep doet op de bilocatieregeling die EXPLICIET diende afgewezen te zijn in de EOO ook, want als de EOO geldig wordt, is er GEEN enkele hoederegeling meer noch enige domicilieregeling, want een beschikking kan NIET gekoppeld worden aan een EOO die pas vier jaren later van toepassing wordt in een andere wetgevingskader]

R: Waarom word ik hier gefilmd? Waarom moet ik?

JD: Probeert ertussen te komen, maar rechter vraagt zelf:

R: Mijnheer, kom eens naar voor. Kom eens. Kom eens

----- Uitweiding naar initiële EOO-zaak met verwijzing naar persoon Floris VAN BELLE, gesprek wordt straks hernomen -----

[vergeet niet dat u zelf hem buitenzette op 29/06/2010 om 10h50 in de andere kamer EOO te Kortrijk en die zaak EOO tot een lachertje maakte die van 10h50 tot 11h05 duurde en waarbij u Maaïke Tremmery en opnieuw Mevrouw Langedock Veerle partijdig bejegende, en zelfs bijgevoegde document weigerde en op het einde zelfs zei tegen mevr. Langedock en Maaïke Tremmery, zult u zich wel herinneren: 'Hopelijk is dit het einde van een lange donkere tunnel' waarop ik repliceerde 'het is geen donkere tunnel'] maar alles daarvan ook genoteerd staat en gegrift staat in zijn geheugen en ik geef u ook volgende detail nog mee van die zitting (waartegen dus beroep omwille van uw manipulatie van wat IK zei in scriptum:

29062010-1: Rechter (u) vraagt of ze reeds al opgetreden is in een van de vele zaken die voorkwamen (ps: alle dagvaardingen initieerden van Jacques Tremmery, rechter is erg huichelachtig als ik de schuld daarvan moet krijgen als ik altijd in verdediging kom, u vergeet dat het vernietigde eenzijdig verzoekschrift mij wereldberoemd zal maken als schrijver en ik daarvoor erkende psychologen in binnen- en buitenland achter mij heb staan, maar dat het nog veel erger is dat de eerste voorzitter in dat eenzijdig verzoekschrift de jeugdrechter

bevoegd maakt, vergeet dat mijn dochter Marieke de andere twee kinderen het verzoekschrift ZELF lieten indienen, en dat Jacques Tremmery 1200 EUR RPV 2 X eist en dat dit dus publiek zal teruggevorderd worden van niemand minder dan de eerste voorzitter zelf die hem immers wel bevoegd liet verklaren als u in deze zaak ten gronde de kosten NIET ten laste legt van mevr. Veerle LANGEDOCK of lacht met deze procedures, ik mag een leek zijn, maar wetenschappelijk lijkt u mij alleen te bevestigen in mijn gelijk, en wordt hier 0,0 weerlegd van wat iedereen met gezond verstand wel weet: dat een beschikking weinig waarde heeft als het vonnis ten gronde alle feitelijke waarheden kent, maar zichzelf wil uitschakelen enkel en alleen om de stomiteiten in het kortgeding toe te dekken, u doet maar, hoe groter de fouten, hoe beroemder de slachtoffers worden]

29062010-2: Ik repliceer dat u mag noteren dat ik zelfs daar geen verzet in pleeg. Mr. Tremmery en de rechtbank gebruiken duidelijk de procedurefouten enkel om zichzelf in te dekken, maar de 100 procedurefouten die zich opstapelen, verwaarloost u, en ik registreer ze stuk per stuk samen met een groep studenten in de rechten van twee universiteiten, en jammer genoeg ben ik niet zo'n leek als men denkt]

29062010-3: Om 10h53'21 ziet u de uittreksels en attesten na. U stelt vast dat de feitelijke scheiding sinds 24/11/2004 is, en ik zeg dat dat niet klopt, want dat ze op 11/11/2004 vijf jaar lang in Moorsele is gaan inwonen bij niemand minder dan haar moeder in tegenwil van de drie kinderen (zie deze zaak!). U vraagt vervolgens dat ik gewoon bevestig dat wij feitelijk apart wonen.

29062010-4: U vraagt manipulatief of ik akkoord ga, maar ik geef snel de uitleg dat er een procedure op grove fout is en dat deze eerst moet afgewerkt worden. Ik bevestig u dat ik christelijk ben en niet wil zeggen 'ik wil scheiden', maar geen probleem heb op voorwaarde dat de griffier letterlijk stipuleert dat de echtscheiding ALLEEN AAN MEVROUW VEERLE LANGEDOCK te wijten is, die dus de echtscheiding vraagt.

29062010-5: U replikeert hierop dat u desnoods ambtshalve kunt vaststellen dat de feitelijke scheiding op basis van de nieuwe wetgeving een feit is, waarop ik zeg dat u dat dan maar moet doen.

29062010-6: Ik wijs er u op dat ik besluiten heb en dat u dient te oordelen over het feit dat beide zaken dienen SAMENGEVOEGD te worden, u weigert deze besluiten, maar gek genoeg oordeelt u dan wel in uw EOO daarover dat ze volgens u NIET samengevoegd moeten worden, waardoor u in huidige zaak eigenlijk ook daarover dient expliciet te oordelen en beroep zich daarover nogmaals grondig zal moeten bezinnen, let goed op de bijlage uit RW overa art. 1039 Ger.W. 'geen nadeel van de zaak' in kortgeding versus de zaak ten gronde (als u mala fide was, had u dit wellicht ook verzwegen, dus psychologisch zit u volgens mij ook met twijfels en angsten in beide richtingen over wat nu juist in deze ontspoorde zaak goed en niet goed is voor 'het imago van het gerecht' - maak u geen zorgen, ik ben een van de grootste voorvechters van het Napoleontische recht en achter de schermen lukte mij dit ook al goed via mijn mandaat als rechtskundig assessor bij de VJV in contact met een aantal gewone en persmagistraten uit Brussel, Limburg en Antwerpen)

29062010-7: U probeert mij nogmaals [zoals hier opnieuw] in de mond te leggen dat ik mij zou laten manipuleren tot een nieuwe EOO om de schuldvraag niet te hoeven beantwoorden in hoofde van beide echtgenoten [als u krampachtig het gerecht wil beschermen, verklaar mij dan gewoon schuldig aan de fictieve feiten, dan zult u bijv. rechter Ann Plasky laten wakker liggen, die zowel mijn vaderschap als integriteit zeker kende vanuit de ouderraad in Rodenburg]

29062010-8: In uw bijzijn vraag ik aan Maaïke Tremmery: "En wat dan met het getuigenverhoor?" en die antwoordt in uw bijzijn: "dat zal dan niet meer nodig zijn" waarop ik letterlijk repliceer met de melding "Dat is net wel nodig om mijn onschuld (of haar eenzijdige schuld van moedwillige echtscheiding zonder grondige reden, zoals u het zelf wil zien) en alle nonsensgevolgen die daaruit voortvloeiend, recht te zetten". Dan kom ik weer bij het eindpunt om 11h02'14 waarbij ik in uw bijzijn zeg aan Maaïke Tremmery dat dit van meetafaan de procedure had moeten zijn, die zij dienden te voeren, zonder recht op

alimentatiegeld en met bilocatie, waarop zij in haar gebruikelijke betwerigheid antwoordt om 11h02'22: "Ja, maar dat kon ik toen niet, omdat de periode toen twee jaar was." Het werd hoog tijd, dat Tremmery een juridisch onderlegde burger ontmoette met voldoende rechtsonderlegdheid en gedrevenheid om een zaak ad fundum uit te spitten op emotievrije en puur principiële wijze (ook de procureur betichtte mij, zie [www.vb.be](http://www.vb.be) bovenaan gedreven te zijn door haat, maar zou ik dit publiek zetten als dat waar zou zijn?).

-----

Herneming verloop zitting en cameratoestand Floris VAN BELLE (let op, pleidooi nog steeds procedurieel, de rechter weigert een echt pleidooi op basis van de enkel door mij neergelegde stukken, dus hier is de verdediging zwaar ondermijnd opnieuw, ik denk dat dit dossier beter in Straatsburg behandeld wordt, om dan simpelweg een advies uit te brengen dat men zich in de toekomst beter koel focust op feiten en niet meer op emotievals verslagen zoals die valse psychologische attesten van Tremmery die de zaak ten gronde versus het kortgeding doen vastlopen en verwijzen naar de zin **"De beschikking in kort geding heeft met andere woorden geen gezag van gewijsde ten aanzien van de bodemrechter. Deze laatste mag zich bij zijn beslissing niet laten beïnvloeden door de uitspraak in kortgeding"** (p. 1347, RW 2001-2002 nr 36). Of verder p. 1345 uit die publicatie: "<Bij voorraad> (<par provision>) betekent historisch gezien <bij wijze van voorschot. (...) In beginsel mag de voorzitter geen onomkeerbare maatregelen opleggen; hij moet vermijden een voldongen feit te creëren. Het lijkt dan ook gepast in dit verband te spreken van <beveiligingsmaatregelen>). Op p. 1346 staat ook expliciet dat het Hof van Cassatie een onderscheid moet maken tussen de (onaantastbare) rechtspositie van De Heer VAN BELLE versus de (aantastbare) feitelijke positie van beide partijen VAN BELLE en LANGEDOCK, of sic: "De rechter moet er zich voor hoeden een maatregel te nemen waardoor aan een eventueel later bodemgeschil elk nut wordt ontnomen" (voetnoot 40 uit dat artikel), en u zou hier al het bodemgeschil elk nut willen ontnemen, behalve dat een kortgeding zonder link naar een EOO van 2010, waarin trouwens WEL de wet telt dat de heer VAN BELLE (zoals altijd) bilocatie vraagt, en het vonnis volgens de bilocatiwet EXPLICIET moet oordelen waarom zij hier niet zou aan tegemoet komen, en dat niet doet, en zelfs hier weigert om een onderhoudsgeldberekening uit te voeren, terwijl de EIGEN software van Tremmery (advocate van mevrouw Langedock wordt aangehaald). U begrijpt dat deze toestand, indien niet gecorrigeerd en verder be-blunderd, filmisch een zeer hoge amusementswaarde zal krijgen door uw toedoen (u bent niet meer bona fide, want u bent op de hoogte en de heer VAN BELLE is al financieel gepluimd, en een kei kan niet verder gevlood worden, zodat de kinderen de strijd wel zullen overnemen zoals in elke goede opvoeding maar ook in oorlogen gebeurt).

Als de heer Van Belle verwarrend klinkt, mag zijn 'stijl' geen reden zijn tot rechtspraak, en moeten magistraten hun gedachten herleiden tot de feitelijke essentie: Mevr. Langedock Veerle werd door haar advocaat misbruikt om er een rechtskundig zootje van te maken dat dringend moet worden rechtgetrokken. Elk document, elke getuige kan vaststellen dat er zelfs geen ruzie was in 2004 en dat mevrouw tegen de wil van haar kinderen alle drie de kinderen uit Bellegem wegtrok op meer dan vijf jaren voor haar moeder te gaan zorgen, en psychologisch zwaar neigt naar het Munchhausen by Proxy-syndroom, dat al voor vele drama's in België zorgde, maar gewoon stelt dat elke man en vrouw, moet loskomen van zijn moeder, om een sterke ouderfiguur te worden die voor de kinderen zorgt en niet de kinderen nodig heeft en voor de rechtbank in Gent moet roepen en tieren om te zeggen "dat ze van haar

kinderen houdt". Dat zeggen al die opeenvolgende en in aantal toenemende moeders die hun kind vermoorden uit... zogezegde moederliefde om ze te vrijwaren van een verschrikkelijke man die zij zelf niet aan kunnen.

-----

**Herneming:**

R: Waarom word ik hier gefilmd? Waarom moet ik?

JD: Probeert ertussen te komen, maar rechter vraagt zelf:

R: Mijnheer, kom eens naar voor. Kom eens. Kom eens

9'14 R: Wat is dat? Wat hebben jullie daar nu bij? Mag ik jullie eens vragen dat je dat neerlegt, alstublieft.

FVB haalt gsm uit zijn linker zak en legt deze neer, rechter en griffier bekijken deze nauwgezet en raken niet aan de knopjes uit.

R: Toon eens, waar sta ik daar nu op?

FVB (gebaart zich van de domme): Zie maar na, daar staat toch niets op.

R: Alle, wis da maar vlug.

VL (moeder, luidop): Floris toch.

R:

JMVB (ontkent niet): Nee, het is omdat wij een boek aan het schrijven zijn.

R: Je moet dat dan minstens vragen.

JMVB: Hij is meerderjarig, ik heb niets te zeggen over hem.

VL naar JMVB: U neemt alle verantwoordelijkheid.

JMVB naar VL: U bent alles gestart, hé.

VL: Zo schrijnend.

JMVB: Gij hebt hem toch opgevoed ?

[zie dagvaarding en alle PV's van achterhouden van 2004 tot en met 2009 en zware drugsvoorschriften door moeder zonder op bijsluiters vereiste DSM-attesten, zie klacht zoon die rechter niet wil behandelen en niet in dank wordt afgenomen door zoon, zoon heeft overigens zelfde emotionaliteit als moeder, niet als vader; dochters Marieke en Stientje hebben meer de koelbloedigheid van vader]

R: Wat was je daarstraks aan het doen? Dus je hebt geen foto's genomen hierbinnen?

(...) op 11'00 van start

JD: Liever niet filmen.

R: OFwel verlaat je de zaal, oftewel... maar die gsm wordt niet gebruikt. Ik ga nu niet zo kinderachtig doen dat je hem hier moet leggen omdat je, eh, omdat je wel euhm...

11'15: Goed, maar ik wou alleen maar uitleggen dat die zaak, de eisende partij heeft dus ook beroep gedaan, ik hoor u zelfs zeggen, want in beroep heeft men aangedrongen op een getuigenverhoor, maar ja, vroeger had men niets anders. Men moest de zaken bewijzen, en ze hebben gelukkig, omdat die zaak voor jullie zo moeilijk ligt en zo... heeft men gezegd: de nieuwe wet is eigenlijk - voor jullie, een hele goede... [herneemt] een heling geweest, een heling, ik bedoel niet strafrechterlijk, maar ik bedoel het was helend om voor jullie eens de plooiën te kunnen gladstrijken. Het gaat niet meer tussen jullie.

[nvdr: de nieuwe wet sluit het misbruik dat hier gebeurde eerder uit. Men draait rechten en plichten om en gaat omheen het feit dat men alle gevolgen uit een foute dagvaarding en alle correctionele veroordelingen ten gronde bewezen moet ongedaan maken, dit is een laffe vluchtreactie van de rechter ten gronde, ook al wordt het mij niet in dank afgenomen dat ik dit zo duidelijk stel, niemand doet enige poging om dit juridisch te weerleggen, want nog steeds ben ik geen bilocatie toegekend zoals Onckelinx het nochtans perfect organiseerde en nergens wordt mevrouw gestraft voor alle eenzijdige schoolveranderingen en wordt ze hier zelfs beloond als ware ze een slachtoffer van haar uiteindelijk 100% eigen daden, wat zij en haar advocaat zelfs expliciet bevestigen door na beroep hun toevlucht te nemen tot die EOO. Ze moet dan ook de consequenties daarvan INTEGRAAL dragen en ten gronde moet beschikt worden dat de dagvaarding op 16/11/2004 ten gronde EN in kortgeding 100% ontkracht werd en dat de feiten bewijzen dat dit enkel en alleen was om het lopenden verzoekschrift voor de vrederechter (dat zeer goed en probleemloos verliep, het is belachelijk zich achter nodige wetswijzigingen te verstoppen, want mevrouw kon twee jaren gewacht hebben en gewezen worden op de wettelijke mogelijkheden die ze had zonder misbruik van de 'braafheid' van haar voorbeeldige, trouwe, niet dronkzuchtige en vaderschapsvolle man, bovendien is de zaak ontaardt na een nog belachelijker kortgeding en er nu al sprake van een dubbele PAS-syndroom dat NOOIT zou plaatsgevonden hebben indien hier bilocatie zou zijn toegepast (de vader heeft NOOIT of te nimmer 100% ouderschap gevraagd en vraagt dat nog steeds niet, de moeder heeft keer op keer ALLE registers en eenzijdige verzoekschriften opengegooid om zowel rekenkundig foute alimentatie als 100% ouderschap te krijgen, wat ze ook moge beweren, de feiten spreken haar al zeven jaren ten volle tegen]

JMVB (doorprijkt dit fabeltje, rechter blijft duidelijk in perceptie hangen): Pfft, er zijn geen problemen tussen ons. Excuseer dat ik het zeg, maar...

>>> en hier raken we de kern van de zaak:

R: Maar als mevrouw het zegt, wel onder nieuwe wet, gelukkig, zelfs als de tegenpartij meent dat het toch nog zou gaan, dan kunnen we de echtscheiding opdringen. En dat heeft mevrouw gedaan. Wat zoude hier nu nog willen als de partij die hier de eisende partij is, afstand heeft gedaan van haar procedure.

JMVB: Omdat in de EOO is er een beschikking vanaf die periode, maar in deze zaak is er een beschikking vanaf 2005. Dus u spreekt niet over de periode van 2005 tot 2009.

**R: Ah, u spreekt over een kortgeding? U spreekt waarschijnlijk over uw veroordeling in kortgeding, maar**

**dat blijft, daar is niets aan te doen. Dat is mijn bevoegdheid niet.**

[dat zou betekenen dat u mala fide Gent negeert, en dat u een kortgeding ten gronde toedekt waarin een persoonlijk alimentatiegeld werd toegekend en dus VALS geanticipeerd werd op de schuldvraag en u tegen alle gezonde rechtspraak in gaat. Doet u maar, we zullen zien wie het beroemds wordt op lange termijn en hoe u niet alleen mij nog jarenlang zult bezighouden door mij verder te dwingen alle mogelijke beroepen uit te werken en elke creativiteit om dit wereldkundig te maken in zowel boek, film als in een game, want ook ik ben een soort christelijk rechter die toeziet op dit soort drama's die u mijn medemensen als Kurt Debacker aandoet en die zich blijkbaar niet zo goed kan verdedigen als ik. Dit soort uitdagingen kunnen zeker nu een levenswerk worden van mij, nu ik toch niet meer voor mijn echtgenote moet zorgen en enkel intellectuele, wetenschappelijke uitdagingen nog zoek]

JMVB: Ok, dat zullen we zien. Dan verplicht u mij terug in beroep te gaan.

R [vanzelfsprekend, u beschermt het gerecht en acht het onfeilbaar en bent eigenlijk te stom om nog het verschil te beseffen tussen een stomme beschikking op bewezen leugens en een creatieve burger die beseft dat tijdelijke maatregelen wel iets anders zijn dan een zaak ten gronde waarin alle feiten na zeven jaren onbetwistbaar bloot liggen, ik dien u met deze woorden emotioneel te chockeren, wat mijn brave gedrag had nog niet veel resultaat, dit is een advies van mijn zoon Floris overigens die weet dat zijn moeder hiermee wel resultaat boekte], citeert mij: "Dat zullen wij zien". 't Is daarom dat ik u een raadsman aanraadde. En als de echtscheiding wordt uitgesproken, dan is het gedaan met het kortgeding. Dan loopt die maatregel niet meer.

(ps: durft u beweren dat u meer hierover afweet dan mij na zeven jaren studies in de praktijk en gefocust hierop? U mag mij overtuigen, maar dan moet u het niet doen door een paar minuutjes tijd te nemen en moet u een echt debat met mij aangaan. Zoniet geeft u de indruk dat bepaalde vrouwen-rechters inderdaad intellectueel minderwaardig zijn aan bijv. Luc D'Hulst; en bestudeer uw emotionele reactie versus wat uw verstand en geweten u beveelt: reageer nu eens niet emotioneel maar inhoudelijk zodat u effectief de mannelijke intelligentie overstijgt, dat is een proces in wording, intelligenter zijn is geen toestand, maar een dynamiek die soms wel en daarna weer niet behaald wordt!)

JMVB: Nee. Maar net daarom, als er nieuwe feiten zijn. Alle, ik vraag van een echtscheiding uit te spreken op basis van grove fouten.

R: Maar mevrouw vraagt geen onderhoudsgeld meer na echtscheiding.

JMVB: Nee, vanaf 2009 vraagt zij geen meer. Maar zij heeft vraag geen herziening.

R (ertussendoor): U hebt geen belangen, u hebt geen belangen...

[voorspelt proceduremisbruik dus in uitspraak, ik leer het intussen wel voorspellen]

[erratum, moet 2010 zijn, verweerder verwacht met zware tarding van uw eenzijdig verzoekschrift door TOCH met gerechtsdeurwaarder manu militari Stientje van school te halen terwijl zij bij de vader wou blijven en rechter Vervaeke nochtans waarheid sprak door te stellen dat dit zware (onherroepelijke)

schade zou berokkenen aan haar Stientje en niet in verhouding stond tot de 'vermeende' rechten die bovendien door u terecht in twijfel werden getrokken omdat mevrouw Langedock met vijf man de man in elkaar kwam slaan om zowel zoon Floris als dochter Stientje te bevrijden nadat zij al vanaf mei manu militair eenzijdig Marieke VAN BELLE achterhield en dus zelf weeral oorzaak was van het beweerde intra-familiaire geweld dat ook volgens getuigenis en zelfs maatschappelijk onderzoek alleen kon bestaan hebben in hoofde van mevrouw Veerle LANGEDOCK zelf (en ook bestond, getuigenverhoor zou dit zeker ook aangeduid hebben, maar u merkt nu al dat de man over-rationeel is en de vrouw over-emotioneel en als je vijf jaren op een kleine ruimte bij je moeder terug gaat wonen tegen de wens en zelfs zonder medeweten van je drie kinderen in en met gebruik van valse psychologische attesten van een bevriende rouw-therapeute en er zelfs een minnaar in hoofde van mevrouw aanwezig was, weet je als rechter al genoeg tenzij deze echt niet wil zien]

R: Mevrouw had er baat bij dat ze zo vlug mogelijk de echtscheiding bekam.

JMVB: Zij had dit al kunnen bekomen bij de vrederechter, er was een verzoekschrift tot verzoening, en als dit werd afgewezen, had men onmiddellijk kunnen zeggen dat zij twee jaar moest afwachten en dat zij toen kon scheiden. Men heeft dat NIET gedaan en dus moet men ook afzien van de gevolgen daarvan. Alle, dat is toch logisch?

R: Dus ik ga acteren in deze zaak: Er is afstand, impliciete afstand, in deze zaak.

JMVB [uitdrukking 'ik registreer met open oren, ogen en onderzoekend verstand'] : 'ja'

R: ... op basis van art. 229, paragraaf 3. Wat zegt u daarop?

JMVB: Ik vraag een echtscheiding op basis van grove fout en u dient vast te stellen in wiens hoofde.

[het echte pleidooi op mijn stukken zou nu moeten beginnen, maar de rechter weigert obstentinaat]

R: Maar u hebt niets gevraagd. Heeft u een tegenvordering ingesteld?

[rechter heeft dus duidelijk stukken niet gelezen, of liegt hier, ze staan nochtans publiek op <http://logocom.be/echtscheiding/tengronde>]

JMVB: Ja, natuurlijk is er een tegenvordering.

JD: U zult lezen...

JMVB: Ik vraag dat u oordeelt over grove fout en dat u oordeelt in wiens hoofde. Want volgens mij is de fout niet in mijn naam, maar in haar naam gebeurd.

JD: Het spijt me mevrouw, u zult dat lezen en...

R: Ik ga kijken, inderdaad, of u een tegeneis hebt ingesteld, en of u zich dus houdt zich aan de vordering oude wet op grond van fouten..

JMVB: valt in 'grove fout', ja, en wie die heeft begaan.

R: En ik zal zien of u daarin een tegenvordering hebt gesteld. Ik zal kijken of ik dat nog kan.

R (dicteer griffier): De eisende partij wijst op haar impliciete afstand, gelet op de - ja - .... herhaalt letterlijk het voorgaande, maar noteert duidelijk hoorbaar enkel art. 229 paragraaf drie.

--- intussen ook gesprek JMVB versus JD ---

JMVB: Zo bent u nog jaren bezig.

JD: Ik vraag niets.

JMVB: Ja, door niets te vragen en geen afstand te doen, bent u nog jaren bezig.

---

Terug tot rechter

JMVB: Oordeelt u ook over de samenvoeging.

R (gaat verder en herhaalt in termen van nieuwe wetgeving, niet van oude gedagvaarde 229 en 231 BW): art. 229, paragraaf 3, en dan zet je tussen haakjes (euhm: thans in hoger beroep) en dan heb ik mijnheer die vraagt, die vordert hier de echtscheiding, verweerder vordert zelf - u hebt al een vordering ingesteld, anders gaat dat niet mondeling, u hebt toch een vordering ingesteld, hé. Verweerder wijst op zijn... [stille pauze en onduidelijk woord] ontvankelijkheid

JMVB (interveniet): Want u ziet ook op het blad op de tweede lijn...

R: Er is geen tegenvordering in 2006.

JMVB: U ziet op het inleidingsblad op blz. 1 letterlijk "ER IS NOG GEEN TEGENVORDERING INGEDIEND DOOR VERWEERDER".

JMVB: De tegenvordering staat er nu in, ik vorder een echtscheiding.

R: Als het er niet in staat, kunt u geen echtscheiding...

JMVB: als u mijn conclusie bekijkt, op het einde staat er dat u zich uitspreekt over...

R: Mag ik kijken naar uw conclusie?

JMVB [heel verrast dat zijn syntheseconclusie niet eens gelezen is]: Ja.

JMVB [vervolgt]: Dat u zich uitspreekt over de grove fout maar in hoofde van wie...

R: Dus u meent dat u een conclusie hebt neergelegd?

JMVB [herhaalt en vervolgt tot treurenstoe]: Ik vind dat u moet vaststellen of ik hier inderdaad een grove fout begaan heb, dan wel zij.

R: Gedupeerde zegt dat hij een conclusie heeft neergelegd waarbij hij bij tegenvordering de echtscheiding vraagt op grond van oude art.

JMVB: Ik sluit mij aan bij haar initiële vraag.

R: U sluit zich niet aan. U verwisselt he.

[verweerder en rechter zitten hier met een taalvacuüm of miscommunicatie. De rechter wil lezen dat er

'expliciet een fout wordt beticht'. Verweerder gebruikt de nuance: eiseres vraagt de rechter een grove fout vast te stellen in hoofde van de man, de man zegt dat de rechter de grove fout moet vaststellen, maar weet eigenlijk dat hem niets te verwijten valt en dat hij dat ook vakkundig bewezen heeft; omgekeerd brachten alle feiten aan het licht, dat er slecht één zwaar kwaadwillige partij is het huwelijk eenzijdig helemaal ontwricht heeft, maar daarvoor net omgekeerd typisch de schuld in andermans schoenen schuift, en dat eigenlijk sindsdien altijd doet, als ze het verliest, zal het wel de schuld van de rechter zijn of de advocaat in kwestie - wat dat laatste betreft, zal ze bij winnen wel gelijk hebben dat de manipulaties van Tremery een piraeus-overwinning zullen zijn, want er zijn geen winnaars in de echtscheiding en ze is al een eerlijksheidszoekend kind kwijt door haar advocaat en net de leugens, gezond verstand zou leren dat enkel de man door heel de procedure zich zelfs nu nog positief blijft uitspreken tegenover de vrouw, en net DIT wordt hier weeral procedureel misbruikt door de rechter, die niet snapt wat christelijkheid en huwelijk met elkaar te zien hebben, en wat eenzijdig moedwillige huwelijksverbreking met zware gevolgen voor de kinderen heeft; zegt het niet genoeg als het jongste kind 3 jaar oud is en tegen de papa op 11/11/2004 zegt: "papa niet weggaan, papa hier blijven", omdat ze toen al hoorde dat de moeder verschrikkelijke dingen ging doen, en op 16/08/2009 tegen de moeder durfde ingaan op 8 jarige leeftijd met de politie erbij en bij een gewelddadige kidnapping door de moeder en zelfs na expliciet verbod door rechter Vervaeke toch nog de deurwaarder manipuleert het kortgeding waar dezelfde rechter hier GEEN rekening MAG mee houden, en dus ook niet mag zeggen dat het kracht van gewijsde heeft en (zie p. 1347) zo LETTERLIJK OPZETTELIJK NADEEL AAN DE ZAAK (art. 1039 Ger. W.) toebrengt! Ik citeer nogmaals: "I

R: Er is groot verschil op.

R: Verweerder, zonder raadsman, verwijst naar besluiten, waarin hij een tegenvordering instelde, op grond van de oude wet, op grond van fouten in hoofde van partij LANGEDOCK.

16'53

JD: Misschien veiligheidshalve, vermelden dat partij de tegeneis betwist. Kwestie van geen misverstanden.

R: Replik: partij LANGEDOCK betwist deze vordering.

[ps daar ik zoveel procedures tegen mij zie gebruikt worden, voor eenmaal omgekeerd: kan zij dit betwisten als zij geen conclusies indiende en betraapt is op leugens van 2004 tot en met huidige zitting?]

R: Ik ga dus kijken qua procedure.

VL: Wil reageren. JD komt tussen en zegt dat hij dit zal toelichten aan haar.

R: Laat ons het kort houden. De heer Van Belle heeft ook zijn bepaalde...

JMVB: 'visie'

R: 'visie' daaromtrent. Ik volg hem... ja, ik zal het zien of ik hem kan volgen, het heeft weinig zin om daar, ik zal het zien, het moet allemaal wat hij zegt erin staan, het is niet... Dus, ik denk dat alles gezegd is wat ik moet weten en er zal een uitspraak zijn op 19 juni.

JMVB: Dank u vriendelijk.

Einde 18'00 na begin, dus om 10h03.