

Syntheseconclusies in de zaak ten gronde 04/2103/A

19 APR. 2012

De griffier,
M. AUBOCH

Tegen: LANGEDOCK Veerle Anna Andrea, psychomotorisch therapeute en logopediste
geboren te Kortrijk, 20/06/1966
inwonende bij haar moeder van 11/11/2004 tot begin 2010 bij haar moeder te C.
Gezellestraat, 42, 8560 MOORSELE, nu te Kraaimeers 45, 8560 MOORSELE
EISERES
hebbende als raadsman meester Jacques Tremmery, advocaat te 8930 Menen,
Ieperstraat 116 (ref. 41.012/161/16)

Voor: VAN BELLE Jean Marc Charles André

o.a. handelaar en vrije beroeper, maar o.a. ook actief als o.a. leerkracht 3^{de} graad TSO/BSO/ASO
elektriciteit, bedrijfsbeheer en informatica, (tot 2006 ook 15 jaar erkend fiscalist-boekhouder maar sinds cumulatief koos hij
voor informatica: ook 6 jaar ervaring als resp. secretaris, ondervoorzitter en rechtskundig assessor bij de Vlaamse
Journalistenvereniging)

geboren te Brugge op 26/06/1965,
wonende te 8510 BELLEGEM, Straatje 21
VERWEERDER
in persoon

Deze stukken staan online op een html-variant op

<http://logocom.be/echtscheiding/tengronde>

I. In limine litis ofte bevoegdheden en onbevoegdheden

Wat uitleg over beschikkingen-vonnissen-arresten en bevoegdheden, is hier zeker op haar plaats.

Nadat de rechter in Gent (Beroep tussenvonnissen huidige zaak) getuigenverhoor toeliet, besloot Mr. Tremmery plots een EOO. Bij de opwerping dat het maar al te gek wordt als je zowel op grove fout als niet op fout een echtscheiding vraagt en als Mr. Tremmery TIJDENS de zitting EOO te Kortrijk bekent dat zij inderdaad niet meteen de EOO kon aanvragen omdat ze dan jaren moest wachten in de oude wetgeving B.W., vond ik dat beide zaken moesten samengevoegd worden. Dit was NIET de mening van de rechter die zich uitsprak over de EOO, waardoor ik gedwongen was ook hiertegen in beroep te gaan.

Niettemin mogen we de chronologie niet vergeten (zie bijlage 1) dat er PRIMO een verzoekschrift was bij de vrederechter van 11/11/2004, en dat daarop enkel en alleen om alimentatiegeldredenen een dagvaarding op grove fout werd gelanceerd op 16/11/2004, welke SECUNDO resulteerde in een beschikking gebaseerd op intussen compleet bewezen fictieve inkomsten (de 'berekening van Mr. Tremmery' leidt immers alleen al tot zo'n 100.000 EUR ontdoken BTW, belastingen en sociale bijdragen in hoofde van beide echtgenoten voor het laatste huwelijksjaar 2004, en dat werd zo ook uitgespeeld bij de belastingen via een taxatie van ambtswege, die dan door de echtgenote uiteindelijk werd

ingetrokken met bekentenis dat de zelfstandige inkomsten inderdaad juist waren, maar ze een slecht advies had gekregen van haar advocaat in onwetendheid).

Tertio werd het nog leuker: Talloze kortgeding beschikkingen, continu uitstellen van zaak ten gronde (4 X op rol; agendering 5 X aangevraagd door verweerder; besluiten in dezer werden niet eens neergelegd door Mr. Tremmery zelf), maar ook daaruit volgende:

Quater: vonnissen (en arresten) correctioneel, beslagleggingen, dwangsommen omwille van publieke antwoorden op het paginagrote artikel van Tremmery in De Morgen ('mail uw reacties naar ego@demorgen.be) over zijn roman "Kom op mijn schoot" dat overigens erg lijkt op de romans die hij vertolkt in deze (en volgens andere advocaten ook vele andere) zaken. Dus ook veroordelingen van zes maanden voorwaardelijk, en allemaal ZONDER dat men de schuldvraag bespreekt, want deze 'zou' behoren tot... deze zaak ten gronde (waarbij men wellicht onbevoegdheid zal oproepen omdat er nu een EOO loopt).

Meer nog: In de beschikking is een persoonlijk alimentatiegeld toegekend, terwijl dit ENKEL kan voor de echtgenoot/echtgenote die de scheiding BEKOMT en dus spreekt de beschikking zich tegen dat het zich NIET zou uitspreken over de schuldvraag.

Bevoegdheden... zelfs in een eenzijdig verzoekschrift stelde eerste voorzitter Serge Hoebeke dat er diende gewacht te worden tot de uitspraak van de jeugdrechter (door de kinderen ingesteld om bilocatie te bekomen, ze deden dat al tweemaal), maar deze verklaarde zich eveneens.... Onbevoegd.

Tot slot laat Mr. Tremmery na om, zoals hij zowel in Kortrijk als in Gent vroeg, om het getuigenverhoor te laten doorgaan zoals bevolen. Ook dit kan als smaad aan het gerecht worden beschouwd... (of als bekentenis dat het een en al leugens zijn en hij een romantische vertelling deed i.p.v. een feitelijke weergave en daarbij art. 44 Ger. WB ver overschreed).

Dit dossier is dan ook het ideale model voor een boek en navolgende verfilming (en hopelijk ook een Xbox-game) waarin ik haarscherp net de bevoegdheden op begrijpelijke wijze zal toelichten of hoe dingen op kleinmenselijke wijze kunnen mislopen als men persoonlijk begint en zich in het Napoleontische recht van de feiten weg begeeft (typisch voor onze huidige gevoelsmaatschappij overigens).

II. Feitelijke beschrijving en textuele analyse

De lange duur (7 magere jaren voor mij) had het voordeel dat ik de feiten niet alleen op datum van dagvaarding 16/11/2004 kon laten spreken, maar ook het gedrag van eiseres daarna (dat niet verschillend is van haar gedrag daarvoor) en van dat van verweerder (dat ook niet verschillend is van zijn gedrag daarvoor).

Zie infra voor uitvoerige bespreking.

III. Uiteindelijk wordt de vraag dan omgezet in 'te dien einde'

- Uitspraak over de grove fout, maar dan in objectiviteit WIE bewust de echtscheiding organiseerde (zie ook dagvaarding zelf waarin wordt gesteld dat Veerle Langedock ZELF de woning verliet, en zie bijlage Floris + kinderen dat zij dit nooit gewenst hebben en geen problemen hebben met de papa, integendeel); mala fide in dezer is dat ze via de procedures NOOIT enige minnelijkheid aan de dag legde en de vrederechter onbevoegd liet verklaren omdat deze bilocatie toekende zonder alimentatievergoeding (ideale scenario ware terug bevoegd maken van vrederechter, maar dit is hoogst ongebruikelijk en zou een precedent vormen)
- Toekenning met terugwerkende kracht naar 2005 van onderhoudsgeld berekend met eigen boek en software van Jacques Tremmery (zie, dan wel op zijn minst vernietiging ervan op basis van de feiten hier gekend TEN GRONDE op <http://logocom.be/bilocatie/Tremmery-eigen-software-berekening.pdf>)
- Domicilie van Stientje VAN BELLE terug naar Bellegem, Straatje 21,
- Schoolkeuze ongedaan maken van Stientje VAN BELLE
- Bilocatie als basisprincipe voor alle drie de kinderen en conform de wet dat de man dit al ALTIJD vroeg en er zelfs in het sociaal verslag duidelijk geen enkele motivatie is die een afwijking daartoe zou motiveren, met aanduiding dat dit voor meerderjarige kinderen niet kan afgedwongen worden
- Toewijzing van alle gerechtskosten aan eiseres
- Uitspraak over hoogst foutieve dwangsommen en omdraaien in een te betalen schadevergoeding met eventueel burgerlijke nevenschikking omtrent burgerlijke aansprakelijkheid van Jacques Tremmery in dezer, omwille van het manifest zware schade berokkenen zoals voorspeld door Rechter Vervaeke in de beschikking van 25/08/2009 en waarbij Mr. Tremmery mala fide toch de deurwaarder Libbrecht opdracht gaf om Stientje manu militari van school te Bellegem te halen, met compleet disrespect voor elke normale werking van het gerecht (en dit al nadat hij ook Eerste voorzitter Serge Hoebeke belachelijk maakte met een eenzijdig verzoekschrift waarin hij niet alleen psycholoog speelde, maar ook nog eens manipuleerde met de dagvaarding bij de jeugdrechter als ware het door de moeder geëvoceerd, terwijl enkel de kinderen zelf hiertoe de rechter konden aanspreken)
- Berekening van de terug te betalen schade en uitspraak over samenhang met EOO-zaak ten gronde, minstens bestaande uit de 4.050 EUR van de inbeslaggenomen lichte vrachtwagen met 210.000 km + de dubbel betaalde inbeslagnemingskosten (die zowel door zijn cliënte Veerle LANGEDOCK als door verweerder VAN BELLE Jean Marc op zijn derdenrekeningen werden gestort), alsook de 5.000 EUR betaalde erelonen die verweerder diende te lenen bij zijn moeder bij aanvang van de rechtszaak in kortgeding
- 1 EUR morele schadevergoeding
- Uitspraak over de echtscheiding in eer en geweten door de rechter, omdat deze expliciet bevoegd werd gemaakt door eiseres in dezer, en verweerder zich aansluit bij haar dat het aan de rechter is om vast te stellen wie
- Alimentatiegeld vanaf heden voor Floris VAN BELLE ten belope van 250,00 EUR omdat deze hogere studies heeft aangevangen en tot deze op eigen poten gaat staan na zijn studies.
- Creatie van drie kindrekeningen waarop elk zijn deel van de kosten betaalt en ook de kinderbijslag wordt gestort door welke partij dit ook zou ontvangen worden.

I. Bevoegdheid en datumchronologische analyse

Dit geval wordt niet alleen internationaal ter boek gesteld, maar ook verfilmd (vermoedelijk 2019) omdat nagenoeg alle mogelijke bevoegdheden in dit dossier ter sprake kwamen en komen. Ook zal worden gehekelde dat Mr. Tremmery in persoon rechter Vervaeke letterlijk HERHAALDELIJK tegenwerkt (= mala fide!) door na een gemotiveerde beschikking van dezer om NIET in te grijpen nadat de moeder zelf Marieke achterhoudt vanaf moederdag 2008, de andere twee kinderen niet meer terug willen naar de moeder, zie beschikking en repliek op <http://florisvanbelle.be>. Deze procedure ten gronde is dan ook het sluitstuk van dit dossier voor het kernscript. Verweerder licht even toe:

- Op 11/11/2004 besluit Veerle Langedock met drie camions en zeven man de inboedel mee te nemen en bij haar moeder terug te gaan wonen. De drie gezamenlijke kinderen, Floris VAN BELLE (°03/10/1992, bijnaam De Denker), Marieke VAN BELLE (°27/07/1995, bijnaam De Doener), Stientje VAN BELLE (bijnaam De Ziener/Dromer) zijn onwetend, meer nog: ze zijn er tegen. Stientje herinnert zich nog dat ze wenend tegen de papa zegt voor die gaat werken “papa nie weggaan, papa hier blijven”, wat de niets vermoedende papa niet begrijpt op dat moment. Enkel de slaapkamer van Marieke blijft achter, omdat de moeder oorspronkelijk dacht dat Marieke toen resoluut naar de papa zou willen terugkeren. Een student van de KATHO komt net toe, belt de vader in Brugge met de melding en het is de klant Pascal RUYSSCHAERT die actie onderneemt en deurwaarder Luc BECKERS de vaststellingen laat doen van het volledig meenemen van de inboedel (zie <http://logocom.be/bilocation>)
- Op 12/11/2004 gaat de op dat moment nog niet zo juridisch onderlegde vader naar de politie voor een attest van woonstverlating en dan naar het **vrederecht**, waar uitgelegd wordt dat er een verzoekschrift tot verzoening kan worden ingediend.
- De man mailt dit dezelfde dag nog eerlijk aan zijn echtgenote en haar toenmalige advocaat Patrik Vergote, die meteen furieus besluit een dagvaarding in te dienen in **Kortgeding EN Ten Gronde** op grove fout. Gezien hij in zijn opleiding triple A haalde voor huwelijksrecht kent hij art. 213 goed, maar hij stelt het huwelijk op dat moment niet in vraag en denkt dat het om een klassieke depressie gaat van zijn echtgenote die zich in een energie-uitval resulteert (vooral versus de kinderen). Meteen zitten we op drie niveaus qua recht.
- De vrederechtsprocedure verloopt vrij positief, en de vrederechter laat zich NIET meteen onbevoegd verklaren omdat hij duidelijk merkt dat de dagvaarding speciaal bedoeld is om hem onbevoegd te verklaren. Al snel zegt de vrederechter dat mevrouw Langedock haar angsten moet leren beheersen en concludeert de derde maal dat hij “geen reden ziet om niet in te gaan op het verzoek van de man om de kinderen tijdens de week ook te hebben”. Bilocation zonder alimentatiegeld ligt voor de hand. Hij houdt ook rekening met het feit dat er geen communicatie komt van mevrouw en dat zij tijdens de spitsuren werkt inclusief de zaterdag. Er zijn GEEN conflicten met deze regeling.
- In kortgeding wordt de zaak uitgesteld, ten gronde, is de man even onwetend in de verkeerde zaal en daardoor 10 minuten te laat, en ik zie Mr. Vergote voor mij weglopen langs de ZIJDEUR voor de rechter. Tot mijn verbazing zegt de rechter op het einde dat ik Mr. Vergote nog kan proberen te zoeken voor 12h30. Thuis bij hem brandt het licht, maar hij doet niet open. Rare werkwijze maar komt zo op de rol.
- In kortgeding verscheidene uitstellen en wissel van advocaat. Mr. Tremmery pleit uiteindelijk magistraal en ik krijg ontzag voor zijn werkwijze, maar hij ziet in het vuur van zijn pleidooi niet eens dat de vrederechter mij die dag de kinderen had toegekend en die aanwezig zijn achter mij, samen met mijn moeder (die elf kinderen heeft, ik genoot

het geluk van een spartaanse opvoeding, wat mijn christelijke onbaatzuchtigheid en grote interessesfeer deels verklaart). Floris vraagt zelfs aan mij “papa, wanneer beginnen ze aan uw zaak”, als hij furore maakt en het heeft over een onmogelijke persoon die opvliegend is en tot vijfmaal toe het heeft over een “psychologisch attest” van dokter psychologe L. Celie. Als het over relatie gaat, zegt de rechter “Relatie, nog nooit van gehoord”, maar later ontdek ik dat diezelfde rechter dat o.a. al even letterlijk gezegd heeft bij o.a. het dossier van Marc Noppe die ik later ook leer kennen. Na de onmogelijkheid van de relatie met vooral de zoon Floris, de hospitalisatie door weigering van antibiotica aan de toen driejarige Stientje, volgt het huzarenstukje van Tremmery met een berekening in drie regels van 89 EUR per uur maal zoveel dagen X zoveel maanden en straffer nog: hij verwerpt alle kosten en beweert bout dat ook bijv. de hoge verplaatsingskosten nonsens zijn en verworpen moeten worden. Doordat de man nooit een frank zwart presteerde, legde hij dit al snel voor aan de hoogste belastingsinspectie om het laatste huwelijksjaar te laten taxeren op de eigen verklaring van Langedock Veerle een Tremmery, daarin gevolgd door de rechtbank, zie

<http://www.vb.be/pdf/echtscheiding/070419-gevraagde-taxatie-ambtswege-op-fictief-inkomen.pdf>

Plaats dit versus het feit dat de echtgenote al sinds huwelijksdatum in 1989 eigenlijk altijd meer verdiende omdat de man nooit een weekend werkte sinds de geboorte van hun eerste zoon in 1992 en bovenal papa en gezinsman was (de zaterdag werkt de vrouw wel). De rechter volgt dit vermoeden op vermoeden, maar de beschikking is in die zin wel zeer goed dat dit letterlijk wordt vermeld in het motiverende gedeelte. De berekening van de toestand VOOR en NA deze beschikking vindt u op www.logocom.be/bilocation en www.logocom.be/bilocation/correctioneel.htm.

- Om toch iets voorop te lopen, er is GEEN hoederegeling over Floris in deze beschikking, en straffer nog: ondanks het feit dat er letterlijk gesteld wordt zowel te Kortrijk als in Gent, wordt er een persoonlijk alimentatiegeld toegekend van willekeurig 400 EUR bovenop de op vermoedens gebaseerde 500 EUR alimentatiegeld (terwijl de echtgenote altijd hogere inkomsten had/heeft dan de man en dit in correctioneel besluit ook zo bevestigt –zie zeer ernstige bijlage). Juridisch is het immers zo dat enkel de echtgenoot die de echtscheiding BEKOMT volgens de wetgeving van 2004 recht heeft op persoonlijk alimentatiegeld, dus BESLIST de kortgedingrechter onrechtstreeks dat de man AL OP VOORHAND schuldig is in haar uitvoerende gedeelte. Blijkbaar lukt het verweerder op dit moment nog steeds niet, dit uit te leggen aan iemand die de stukken wil lezen en ze niet als ‘proza’ bestempelt, maar begrijpen alle advocaten die ik intussen in mijn sociale kring opnam wel degelijk dat dit onweerlegbaar is. De bundel van Gandiaus die ik zelf tussen magistraten, advocaten en rechterlijk personeel volg stelt het nog sterker overigens en voeg ik opnieuw in bijlage.
- Wat misliep in het kortgeding (en men weigert recht te zetten, maar ik heb 30 jaar of minstens levenslang geduld voor dit soort wetenschappelijke interesses van mij), begreep ik nadat mijn advocate Mr. Martine Van Elslander in beroep nauwelijks stukken leek te hebben neergelegd (voor zo’n slordige 5000 EUR die ik van mijn moeder moest lenen, en waarna ik ze wel de bons moest geven), en de beroepsrechter het volgende niet begreep: Ik had aangehaald dat m’n echtgenote in 2004, misschien in een depressieve bui dan wel minutieus gepland, zo’n 10.000 EUR had uitgegeven in winkels over heel West-Vlaanderen met bancontact en dat dit van onze gezamenlijke gezinsrekening ASLK/Fortis 001-2098681-65 met benaming “VAN BELLE – LANGEDOCK” kwam. De rechter veronderstelde dus dat dit uit ‘mijn’ inkomsten kwam en dat ik dat ook zo gezegd had. De Vito kwam trouwens ook uit dezelfde inkomsten, maar blijkbaar had ik moeten kinderlijk uitleggen dat er een verschil is tussen een opname van meer dan 10.000 EUR kaskrediet op die rekening die door beide

echtgenoten werd aangegaan een week voor de geboorte van het derde en laatste kindje Stientje in juli 2001 om het te verwennen als 'kakkernest' en minder te werken dus, en een uitgave die rechtstreeks van de inkomsten komt. Pikant detail: Nadien ontdekt de man dat de vrouw de domiciliëring van haar wedde in oktober 2004 had geannuleerd in stilte, maar wel nog ook begin oktober op het andere KBC-gezins-kaskrediet (door beide echtgenoten ondertekend en dus in de vereffening en verdeling ook op te nemen) liefst 5000 EUR + intresten liet doorstorten naar haar moeder terwijl de man dit eigenlijk oorspronkelijk had gekregen om 15 jaren elke vrijdag mee te helpen met de schoonvader in zijn biercommerce en diens boekhouding te voeren al die jaren (de man wou geen betaling daarvoor en is geen commerciant op dat vlak, hij is de enige van de 11 kinderen die noodgedwongen zelfstandige werkt omwille van de beschermde titel boekhouder en net om die boekhouding van zijn schoonvader verder te mogen voeren vanaf 1991 en later).

- Intussen wordt er meteen beslag gelegd op het enige roerende goed dat ik mee had naar Brugge, en dat is mijn lichte vrachtwagen Vito die op dat moment 210.000 km had, want de deurwaarders stellen vast dat inderdaad de volledige inboedel is meegenomen (ik ken de deurwaarders al lang van de andere zijde via mijn lange carrière in ouderraden in o.a. Rodenburg maar ook omdat ik als boekhouder 15 jaar hen opdrachten gaf en goedkope gerechtsdeurwaardelijke sommaties rechtstreeks gebruikte voor klanten geplaagd door slechte betalers). Dit derden verzet brengt me bij de rechtbank van koophandel (die mij herkent uit andere zaken omdat ik ook altijd meeding met klanten bij handelsconflicten en veel bemiddelingen deed en zelfs expertises bij waarderingen en de Nederlandse Bizzdisk software hiervoor verdeelde voor de Benelux), en daar maakt Mr. Maaike Tremmery het werkelijk grof bij de vraag van de rechter *"of het de bedoeling is deze man financieel kapot te krijgen want dat ze toch weet dat bij elke echtscheiding iedereen armer wordt"* en deze Mr. Maaike Tremmery zeer arrogant antwoordt dat de rechter tochniet kan weigeren want dat ze alles boven de 100.000 BEF (in Euro-tijden, jawel, ook het boek onderhoudsgelden van haar vader Jacques Tremmery van 2005 gaat vooral over voorbeelden in Nederlandse gulden en berekent 322,98 EUR te ontvangen onderhoudsgeld voor mij, zie

<http://logocom.be/bilocation/Tremmery-eigen-software-berekening.pdf> en dit mag u dan ook als een kerndocument beschouwen voor de berekening van het onderhoudsgeld in DEZE zaak ten gronde. Als de auto gedwongen verkocht wordt aan de moeder van verweerder met een officiële factuur waarbij verweerder ook nog eens de BTW mag ophoesten (realisatie actief waarvan BTW werd afgetrokken, leidt bij eerlijke handelaars ook tot terugstorting van de BTW) voor 4050 EUR. Omdat verweer bovendien ook nog zicht heeft op de rekeninguittreksels van LANGEDOCK Veerle, merkt hij dat Veerle LANGEDOCK de inbeslagnemingskosten OOK moet betalen op de derdenrekening van Mr. Jacques Tremmery, terwijl hij deze kosten al had laten betalen via de verkoop van de Vito zelf. Hij verweert zich dat verweerder niets weet van advocatenboekhouding, maar daar is hij nu eens compleet foutief in want van derdenrekeningen en bijhorende boekhouding, werk ik al samen met de belastinginspectie en de BBI sinds het notariaat eerst werd aangepakt daarin. U vindt dit ook op

- Al snel ontdekt de man, dat als je niet kunt betalen en de beschikking braaf volgt waarin staat dat ze 'akte nemen dat de man heel de hypotheek van de gezamenlijke gezinswoning verder alleen moet aflossen en dat al ruim 60% van zijn netto inkomen uitmaakt en dus meer dan het persoonlijke alimentatiegeld van 500 EUR alleen al, je ook 100% loonbeslag krijgt op je loontrekkende inkomsten. Vanaf 2006 wordt het hem dan ook onmogelijk gemaakt om verder interimis te geven (zie gedichtje met de klas

gemaakt in het VTI van Izegem op <http://logocom.be/poezie/vti-izegem-mooi-meisje.htm>). maar wordt hij nu ook correctioneel gedagvaard. Verweerder kent echter geen strafrecht en besluit daarom meteen de opleiding aan Ugent van gerechtelijke expertise te volgen (meteen 18/20 bij Prof. F. D'Hont voor strafrecht omdat ondergeschikte meest werk maakt van dingen die hij nog niet kent). Hij beseft dan ook ten volle dat de schuldvraag NIET ter sprake wordt genomen maar tegelijk WEL een misdrijf of oneigenlijk misdrijf zou gepleegd hebben. Ik raad strafrechters dan ook bewust http://www.uga.be/uitgeverij/detail_nl.phtml?id=219 of het internationale meesterwerk over de actieve rol van rechters aan en beveel hen meteen aan om de schrijver Daniël De Wolf te betrekken in eventuele hervormingen, hoewel ik meer en meer overtuigd ben geraakt van het feit dat er' geen enkele hervorming nodig is maar dat we enkel terug moeten naar het zakelijke en emotievrije feitenrecht om wat ooit het beste rechtsapparaat in Europa was (ja, het Belgische, ik kreeg in mijn boekhoudopleiding les van André Brandt die me hiervan met feitelijkheid al in 1983 overtuigde in 1983) in ere te herstellen. De correctionele rechters zouden immers mij mogen als crimineel bestempelen (zie voorpagina www.vb.be waar ik hun betichtingen aan mij publiek bovenaan in het midden geplaatst heb en niemand zoiets ook maar kan relateren aan wat ze van mij al meer dan 20 jaren weten) als ze kunnen uitgaan van het feit dat het kortgedingrecht onfeilbaar zou zijn, en laat dit nou net het zwakke broertje zijn in de reeks bij advocaten die hardleers liegen en bedriegen als Mr. Tremmery en daarvoor ook nog eens beschermd worden in hun 'immunititeit' bij tuchtprocedures zowel te Kortrijk als te Gent (waarvan akte).

- Daarnaast is de man een pionier op internetvlak, en was de eerste klant bij Skynet, maar had toen al lang een BBS en was ook actief op Arpanet op zijn eerste werk in 1987 op mainframes (PC's bestonden toen nog niet echt). Dat hij een publiek leven leidt door zijn principes, lijkt later een doorn in het oog te zijn en vormt de EERSTE aanklacht in de dagvaarding voor overspel en grof geweld (art. 229 en art. 231 B.W. – oud), zie <http://www.logocom.be/juridisch/2006-AR-2663/inleiding-agendering/061116-bijlage-rood-vonnis-versus-dagvaarding.pdf> pagina 2.

Ook in beroep worden deze zaken uitgetest, maar eigenlijk is de man intussen een halve psycholoog geworden doordat een aantal psychiaters en psychologen enorm verontwaardigd waren van de gang van zaken in een eenzijdig verzoekschrift waarin Mr. Tremmery eerste voorzitter Serge Hoebeke compleet de mist liet ingaan (zie <http://logocom.be/ig> – rubriek: 6. krankzinnigheid?) door te laten acteren dat:

- Primo: Serge Hoebeke stelt dat de jeugdrechter bevoegd zou zijn (in die vernietigde beschikking D 41 012/16/16 van 1 maart 2006): ***Zeggen voor recht dat elk recht van dhr. Van Belle met zijn minderjarige kinderen Floris, Marieke en Stientje Van Belle opgeschort wordt, of minstens vervangen wordt door een begeleid recht op contact via een neutrale ontmoetingsruimte en dit tot er een beslissing is gevallen door de jeugdrechter***
- Secundo start Serge Hoebeke in zijn beschikking met het hoederecht te vermelden als “de tweede en de vierde vrijdag van de maand na schooltijd (alsook de helft van de schoolvakanties)” en wat verder vermeldt hij “Op 23 december 2005 volgde hij verzoekster en de kinderen met de wagen”, dus had hij moeten kunnen lezen dat de kinderen BIJ DE VADER moesten zijn en (opnieuw) gekidnapt waren door de moeder (PV werd in de verdediging bijgevoegd dat de moeder opnieuw de kinderen 's middags al van school haalde zodat er geen enkele op school kon afgehaald worden).

- Tertio “Zo wil de vader bijvoorbeeld niet dat het jongste dochttertje pampers draagt ’s nachts en vraagt hij haar te plassen op zijn buik”, spreekt boekdelen voor de klassieke stijl van Tremmery die ik nu al een aantal jaren volg (en die erg gehekel wordt door advocaten die zo hun imago aan diggelen zien vallen, in zijn boek “Kom op mijn schoot” schept hij op met de scène waarbij hijzelf gewelddadig een cliënt in de Ieperstraat op straat smijt en hij hem al de papieren op straat laat bijeen grabbelen, ditzelfde had hij toen al meermaals verteld in de rechtsopleidingen die hij her en der gaf).
- Quater hij laat uitschijnen dat de moeder de jeugdrechter contacteerde: Als een eerste voorzitter NIET weet dat een jeugdrechter gevat wordt op verzoek van de drie kinderen zelf, dan stel ik zeer ernstige vragen. Hier was het Marieke Van Belle die advies nam van het justitiehuis voor deze procedure na een van de zware ruzies met haar moeder die opnieuw antwoordde dat de vader gek was (zie bundel ten gronde in september 2004 waarbij de drie kinderen plots vroegen aan vader “of het waar was dat hij zijn pillen tegen krankzinnigheid niet nam, want dat oma hen dit in vertrouwen toen al verteld had” (soms nam zij ook een mes, getuigden Floris en Stientje later, zie ook sociaal verslag dat dat expliciet vermeldt en geen enkele opmerking ten gronde maakt en zag dat de vader zelfs met een eigen energievoorziening het huis zowel warm als gezellig heeft kunnen houden – een teruggave van de belastingen werd ook door Davo in beslaggenomen, waardoor het supplement van verwarming niet kon betaald worden, de vrouw werd solidair medeveroordeeld bij de zaak in vrederecht te Kortrijk om deze schuld af te helpen lossen overigens)
- Quinter: Met hulp van erkende psychologen en psychiaters kreeg ik als eerste Belg in de geschiedenis een verklaring dat ik WEL psychisch sterk was en niet labiel, en dit dankzij dit soort stommiteiten en het feit dat ik mij via het burgerlijk wetboek en de ‘stijl’ van Tremmery al had laten informeren dat hij klassiek bijna al zijn tegenstanders voorstelt als ‘gewelddadig, psychisch gestoord, agressief, pedofiel of incestueus’ en zoiets volgens de basisregel van de psychologie vooral veel vertelt over zijn persoonlijkheid en weinig over de persoonlijkheid van anderen. Dat zal ook wel de reden zijn dat kortgeding in beroep plots achter gesloten deuren was in strijd met de EVRM, en men Stientje weigerde te horen toen zij bij haar broer en haar papa wou blijven in de tijd dat Marieke een heel moeilijke fase kende waarin ze aan de papa zelf overigens toegaf dat ze haar moeder ‘financieel misbruikte’ en letterlijk toegaf in september 2009 in het bijzijn van broer en zus (!) “tegen haar vader ‘dat hij wel zo slim was om dat door te hebben, maar haar moeder niet’.

➤ En nu keer ik terug terzake, want eigenlijk hebben we in deze zaak het ‘geluk’ dat er heel veel tijd overging, en dat ik het oud testamentische principe zichzelf kon laten toepassen “al gaat de leugen nog zo snel, de waarheid achterhaald ze wel”.

Grievens en opmerkingen

Lezing van de dagvaarding en het feit dat de vrouw nu 8 jaren lang het volste vertrouwen kreeg van de rechtbank laten textueel volgende analyse naar voren komen:

- Vrederechter werd onbevoegd verklaard en dit lijkt een opzettelijk rechtsmaneuver te zijn. Zelfs de hoogdringendheid dient in vraag te worden gesteld, daar er een goede regeling was door de vrederechter
- De hoogste belastingsinspectie leidde tot het nieuwe onweerlegbare feit dat de inkomsten van beide partners, en te vinden op <http://logocom.be/billocatie> juist zijn en de vrouw meer verdient. De eigen software van Mr. Jacques Tremmery op <http://logocom.be/billocatie/Tremmery-eigen-software-berekening.pdf> dient minsten te

worden gevolgd, dan wel te worden weerlegd met bij voorkeur het nieuwe puntensysteem voor bepaling van het alimentatiegeld. Hierbij moet rekening worden gehouden met het feit dat Floris Van Belle de leerkracht BALO (Leerkracht Opleiding Basisonderwijs) volgt aan de dure KHBO-school te Brugge. Gemakshalve kunnen de bedragen worden aangewend die de echtgenote en haar advocaat zelf aanhaalden in hun dagvaarding, daar zij in correctionele besluiten (zie bijlage) zelf bevestigde in september 2009 dat haar NETTO inkomen 1600 EUR bedroeg en ze leugenachtig verklaart dat ze GEEN Davo-tegemoetkoming genoot, terwijl Davo in bijlage zelf bevestigt dat ze al meer dan 30.000 EUR voorschotten heeft ontvangen. Floris en Stientje waren gloeiend kwaad toen ze dit document zagen, want zij waren in de veronderstelling dat moeder niets kreeg, en ook de gespaarde centjes van de uiterst zuinige Floris die gestort werden op een Fortis-verzekeringsrekening, werden vervreemd door de moeder bij zijn vertrek.

- Agressie van de moeder, bestaande uit eenzijdige schoolveranderingen al vanaf september 2005 en tegen de beschikking in, alsook kinderen achterhouden worden al zeven jaar beloond, terwijl het geduldig verdedigen door de vader met een rust die misschien wel het bloed van onder de nagels kan jagen, maar ingegeven is door menselijke rationaliteit, wordt bestraft door hem financieel te ruïneren. Ook in bijlage vindt u het document dat de moeder bij Patrik Vergote stelde 1700 EUR uitgaven te hebben per maand, terwijl het gezin dit zelfs niet kon dragen toen ze nog samen waren omdat er een hypotheek van 800 EUR was per maand en ze beiden een inkomen van resp. 1200 à 1400 EUR genoten (dat de man opzettelijk ceteris paribus hield en houdt van 2004 tot en met heden, terwijl de vrouw al 1600 EUR netto geniet en zo'n 500 EUR voorschotten per maand kreeg van Davo + de kinderbijslag + de korting voor onroerende grondlasten en NIETS maar ook NIETS bijdroeg in het gezamenlijke onroerende goed en integendeel zelfs het ondergoed van de man had meegenomen in de drie camions op 11/11/2004. Over de agressie staat trouwens ook genoeg in de beschikking van rechter E. Vervaeke op 25/08/2008 op <http://www.florisvanbelle.be/09-0522-eenz-beschikking-geen-deurwaarder.pdf> waar de vader Floris nog tegenhield van een publicatie van zijn grieven in Humo en Knack omdat de moeder zowel beschikking naast zich neerlegde als dit. Deze anekdote, moet volgens Veerle Dobbelaere (een vriendin van mij op Facebook) trouwens zeker in de film: Op 16/08/2009 bij de mislukte (in de eenzijdige beschikking vermelde) poging tot kidnapping, laat ik de politie zowel een verklaring afnemen met Stientje en Floris bij mij. Ik kom in de politie-wachtzaal in Kortrijk en merk dat alles overhoop gesmeten is, en vraag mijn kinderen om samen met mij op te ruimen en geef ernstige kritiek op wie dat zo rond gesmeten heeft en dat ik dat nooit zou willen van hen. Bij het correctionele proces in september 2009 vind ik echter in de stukken de verklaring van een politie-agente van 15/08/2009 dat.... Veerle LANGEDOCK in een blinde woede is ontstoken nadat ze vernomen heeft dat ze een PV niet mocht inkijken (van Floris of van haar, dat weet ik niet) en dat ze heel de wachtzaal overhoop gesmeten heeft. Mijn kinderen hebben dus... de rommel van hun eigen moeder van mij moeten opkuisen zonder dat ik dit wist. Dat is het kernverschil tussen een positieve en een negatieve benadering, waarbij psychologisch de moeder blijkbaar almaar meer liefde nodig heeft en geen emotionele chantage zwicht, terwijl de vader geen liefde nodig heeft en zich beperkt tot zijn ouderlijke taak waarbij hij als sterke volwassene liefde moet geven en niet pedofilie-neigend liefde verwacht van mensen die jonger zijn dan hem (dit ontwerp om gezonde liefde van pedofilie te onderscheiden, werd ook aanvaard door een psychologisch forum waar ik lid van ben, ik ben aan het infiltreren in de Nederlandse pers op dit moment via mijn lidmaatschap bij de FLA).
- Ondanks dit verzoekschrift, gaat ook Tremmery ZELF absoluut deontologisch de fout in: HIJ geeft immers de opdracht aan Wouter Libbrecht (zie www.florisvanbelle.be) en dat

staat letterlijk in de brief die de deurwaarder toont waarbij hij zich baseert op het eerste kortgeding en NIET op het NIET toestaan van rechter Vervaeke van manu militari ingreep, temeer omdat de moeder ZELF initieel Marieke al achterhiel vanaf mei 2009 en vraagt aan het gerecht om in te grijpen omdat plots de andere twee kinderen Marieke liever kwijt dan rijk zijn (zoiets ligt in evoluties, kinderen horen NIET voor hun ouders te zorgen, maar omgekeerd alleen, en dit zelfs zonder dank te verwachten maar onbaatzuchtig). Mr. Tremmery was niet onwetend, maar de deurwaarders en hun syndic waren wel onwetend van het eenzijdig verzoekschrift. Dit noem ik spuwen op het gerecht en zou minstens tot een tijdelijke schorsing van Mr. Tremmery moeten leiden, zoniet zet men de deur wagenwijd open voor dit soort dingen die lukken.

- Meer nog, rechter E. Vervaeke voorspelde dat dit zeer ernstige schade zou aanrichten bij Stientje, en dat is ook het geval. Zij was uiterst sterk, maar zij is gekraakt doordat zij zowel beschermd werd door de politie-agente Hilde van Bellegem en de moeder na een belofte dat ze ze NIET meer zou komen halen, toch nog extra kwam halen, waarna haar weerstand gebroken werd. Beide echtgenoten waren aan kinderen gestart met als bedoeling hen zelfstandig te leren denken en de lat hoger te leggen dan gemiddeld, maar zowel Floris is zijn hoogbegaafdheid kwijt en zit met een zeer negatief mensbeeld en een zwaar PAS-syndroom jegens de moeder, als dat Marieke beloond wordt met manipulaties en dat op lange termijn (zij heeft geen PAS-syndroom jegens de vader, lees maar eens objectief het sociaal verslag, maar profiteert gewoon van de situatie), en Stientje is stilletjes aan het wachten tot ze groter is, maar is doodsbang en uiterst stil geworden (een gigantisch verschil met de foto's te vinden toen ze koos om naar Groenheuvel naar school te gaan) en zit vol met overmatige angsten die aan het irreële neigen en voelt nu de verantwoordelijkheid die Floris jaren droeg omdat ze beter weet dan haar moeder, dat de moeder haar nodig heeft en zij nu eigenlijk NIET omgekeerd nog haar ouders nodig heeft, maar goed op haar eigen poten staat in stilte (wat de vader eigenlijk wel als positief beschouwd, maar hij stelt zich de vraag hoeveel van haar kindertijd haar ontnomen werd)...
- Ten gronde in tussenvonnis: 1. In de dagvaarding gaat over "na de feitelijke scheiding wordt de ganse echtscheidingsprocedure geëtaleerd" op zijn website. Het gaat over http://logocom.be/flori_langedock.htm of met google gewoon 'Flori Langedock' zoeken. Lees deze tekst en oordeel wie in schuld is in deze echtscheiding. Bizar dat er een getuigenverhoor moet komen terwijl de dagvaarding op 16/11/2004 toch duidelijk was qua teneur... (de bekentenis uit de dagvaarding valt in het tussenvonnis overigens weg waarin Veerle Langedock op het einde stelt dat ze ZELF het huis verliet om wat rustiger te leven, ik denk dat ze intussen wel weet dat de kinderen meer stabiliteit bij de vader vinden dan bij het pure vrouwelijke gezelschap in Moorsele waarin geen enkele man aanwezig is).
- Ten gronde in tussenvonnis 2. (volg mee op <http://www.logocom.be/juridisch/2006-AR-2663/inleiding-agendering/061116-bijlage-rood-vonnis-versus-dagvaarding.pdf>). Er wordt opgeroepen tot getuigen, u vindt de getuigenlijst van mij in mijn beroepsreplikken te Gent. Mr. Tremmery spuugt ook hier op het gerecht, want hij legt GEEN getuigenlijst neer, integendeel, hij start TEGELIJK een EOO zonder de gevolgen te willen dragen van de nietigheid van deze dagvaarding daarbij (waarbij de rechter moet oordelen of de vrouw dan niet ALLE schuld op zich neemt door enige verzoening te weigeren en zeer agressief de man niet alleen zot te willen verklaren, maar ook financieel kapot te willen krijgen, en zoals ze verklaarde in bijzijn van buurman Johnny Dewitte op 30/06/2009 en in bijzijn van de kinderen te zorgen dat de vader 'de bak in zou vliegen', wat haar ook lukte in Kortrijk overigens, maar die zes maanden effectief werd dan toch in Gent weer achteruit gezet terwijl de procureur daar plots E. Vervaeke volgde in (mijn excuses dat

verweerder dit nooit eerder ontdekte, ik ben niet zo intelligent, maar leerde keihard en vooral onophoudelijk door te werken omdat ik net minder intelligent ben) de stelling dat er zelfs NOOIT een hoederechtbepaling over Floris was en elke eis versus hem dus niet ter sprake kon komen (waarbij men vergat dat dus ook het alimentatiegeld in de berekening faalt en nu moet worden aangepast voor bijv. 250 EUR forfaitair van de moeder naar de vader voor hem, hoewel de vader ook voor de meerderjarige qua principe op papier en in vonnis de bilocatie voor ALLE DRIE de kinderen wenst, en niet moeilijk doet als er daarbuiten van wordt afgeweken zolang men hem niet poogt verder uit te persen als een citroen tot hij een onstroopbare en qua woorden (Johannes: heeft het in het Evangelie over de kracht van het 'woord' en logos) gevaarlijk gladde kei wordt, want wie niets heeft, kan niets meer verliezen).

- Ten gronde in tussenvonnis 3. "Er worden dure investeringen gedaan zonder overleg en zonder instemming van eiseres". Ik denk dat eiseres serieus dementerend was, toen ze plots in de vorige conclusie TEN GRONDE zei dat de man "zonnepanelen kocht in een tijd waarin het gezin het financieel moeilijk had", dus de tijdVOOR haar feitelijke vertrek. De verweerstukken zitten reeds in het dossier waarbij de echtgenote OP ELK BLAD de lening getekend heeft van 5.000 EUR voor de zonnepanelen, maar de man heeft ze onmiddellijk weer verkocht na deze betichting om die, eveneens gezamenlijke, lening af te lossen. Zie <http://bellegoed.be> voor de zonnepanelen... Zij bekent ook hier tegelijk dat de man een motor kocht, terwijl ze in het plechtige communie geding in de stukken LETTERLIJK bekent aan de kinderen dat ze nooit gezegd heeft dat de man een dure moto had gekocht (hij mocht daar zelfs NIET mee rijden tijdens het huwelijk, ondanks de liefdesbrief vooraf waarin ze dat wel toestond, maar bekende een negatief beeld van motards te hebben omdat haar neven veel ongevallen hadden daarmee en veel in panne stonden) en dat heeft op dat moment eindelijk haar relatie met de kinderen ten goede gekeerd omdat ze toen nederiger optrad en de kinderen terug vertrouwen in haar woorden konden vinden na deze bekentenis. Het omgekeerde wordt immers bewezen: dat boekhoudklanten hun boekhouder hun motor laten roderen (inrijden) de eerste 3000 km, zijnde hier de allereerste dure Harley Davidson V-Rod (zie <http://logocom.be/moto1.jpg>) en zie handleiding <http://logocom.be/moto/030902%20Handleiding%20moto%20V-Rod.pdf> op <http://logocom.be/moto> – een pagina met veel bezoekersstatistieken intussen), en dat de klant zelfs zijn dochtertje achterop laat meerijden met Van Belle Jean Marc, zegt immers veel over het vertrouwen dat de man inboezemt. Maar laat ons een kat een kat noemen: dit is puur de stijl Tremmery en de advocatuur onwaardig.
- Ten gronde in tussenvonnis 4. "dat verweerder elk gezinsleven onmogelijk maakt". In de stukken vindt u beweringen dat de man de kinderen verwent, dan weer verplicht om op zijn buik te plassen. Mr. Tremmery lijkt meer een romanschrijver dan feitelijk consistente zaken te vermelden. In het sociaal verslag vindt u perfect dat de man niet eens te verleiden is tot een ruzie omdat hij net zo koel zakelijk is, en onverstoorbaar. Dat dit niet altijd even aangenaam is, dat geeft verweerder even grif toe, maar van de elf kinderen van het gezin waaruit hij komt, is er niet één die overwoog van zijn huwelijk niet levenslang te laten duren en was trouw net een automatisch kenmerk net omdat ze opgevoed zijn met de idee dat je huwt met de partner waarmee je naar bed gaat (of omgekeerd) en dat je gewoon voor de max gaat. Er staat hier letterlijk "zonder dat er enige ruimte is voor discussie" maar eiseres verwijt toch steeds verweerder dat hij ellenlange discussies houdt of dat hij Jezus speelt? De rechter moet hier vaststellen of verweerder een grove fout betreedt door rationeel te zijn, dan wel verweester een grove fout beging door zowel initieel haar wedde-domiciliëring stop te zetten, de beide

gezamenlijke gezinskaskredieten te pluimen, bij haar moeder te gaan inwonen, een vriendin rouwtherapeute Lut Celie (zie google) een 'psychologisch verslag' te laten maken waarin letterlijk staat "hoewel ik de vader niet ken" (ik vermoed dat de rechter in kortgeding die frase ook niet gelezen heeft en zich liet gaan door haar emoties, toen ik meldde dat mijn zoon in de zaal aanwezig was en meteen wou getuigen over hoe onmogelijk mijn relatie met hem was en hoe agressief en opvliegend ik dan wel zou zijn, en dit op vraag van Mr. Tremmery in alle drie de neergelegde besluiten in 'kortgeding' terwijl de zaak ten gronde op de rol werd gezet); eenzijdig van school te veranderen, en dan continu de kinderen met angstpsychosen vanuit zichzelf op te zadelen met Floris' PAS-syndroom tot uiteindelijk gevolg (zie ook <http://florisvanbelle.be/iq.pdf> voor de stelling dat hij wellicht NOOIT relatie had mogen krijgen en er nooit het verplichte ADHD-onderzoek had plaatsgehad).

- Ten gronde in tussenvonnis 5. "Hij gaat voortdurend tegen zijn zoon Floris tekeer". Wat erg voor die jongen dan dat hij wel bij de vader wil blijven. Misschien moet hij, nu hij meerderjarig is (zie ook zijn verklaring annex) wel als masochist beschouwd worden? Dat de vader speels is en leerrijk, behelst immers dat hij ook in het VTI te Izegem met 152 leerlingen van de derde graad Hout, Bouw, Garage, Elektriciteit probleemloos overweg kon, zegt immers ook veel en gebeurde net op het moment dat Serge Hoebeke op vraag van Mr. Tremmery VAN BELLE Jean Marc 'psychologisch gestoord' en 'een gevaar voor kinderen' moest beschouwd worden, en die 152 leerlingen moesten tegengehouden worden om niet allemaal naar de rechtbank af te komen. Als de vader agressief is, dan is het hooguit omdat hij intellectueel op antwoorden wacht en als hij niet rationeel met argumenten overtuigd kan worden, hij geen problemen heeft om een bepaald standpunt verder te onderzoeken en verder te verdedigen.
- Ten gronde in tussenvonnis 6.: "naar aanleiding van het overlijden van de vader van eiseres in 2004" mag wel een zeer ernstige blunder genoemd worden in het tussenvonnis. Die overleed namelijk in 2002, zie google.be: "Flori Langedock" eerste link voor de 'grafpagina' van 2002. Waarom doet de vrouw er zoveel jaren over en verklaren de kinderen net dat ze het heel erg vonden dat opa niet meer mocht ter sprake komen bij moeder en oma te Moorsele en dat ze hem "dood zwegen", terwijl ze er met papa voluit over vertelden, omdat de vader van eiseres misschien dan wel soms beroepshalve als bierhandelaar veel dronk, maar een uitermate sociale man was die als dorpsfiguur in Moorsele erg geliefd was en waar VAN BELLE Jean Marc al werkend meer tijd mee had doorgebracht dan de broer van eiseres en dat altijd een hekel punt was geweest in discussies in de schoonfamilie en dit ten volle bovenkwam na het overlijden van de sterke figuur Flori Langedock (waarbij hij gewoon vervangen moest worden door de dochter die dan terug bij de moeder moest gaan inwonen?). Vergeten we hier niet, dat voor het allereerst in april 2004 eiseres de man VERBIEDT om mee te gaan met de kinderen op reis, en hij moet werken, terwijl zij op vakantie gaat met haar moeder, zagezegd nog steeds om het leed te verwerken. Trouwens, de valse psychologische verklaring in het kortgeding staat op januari 2005 (het parket verklaart letterlijk bij de klacht dat NIET mevrouw Celie zichzelf psychologe noemde, en dus tussen de lijnen maar toch heel expliciet dat Meester Tremmery dit bewust deed) op maat van en komt van een rouwtherapeute waar Veerle EN Floris naartoe moesten van Veerle Langedock (letterlijk werd gesteld ook in de stukken dat vader zo'n mensen meestal maar 'zieleknijpers' vond, maar volgt nu zelf deze studies met als doelstelling een universitaire psychologisch titel op lange termijn, 15 jaren).
- Ten gronde in tussenvonnis 7: "de vreemdste verhalen over de eigen jeugd". Bij het verhoor is gebleken dat de heldendaden afkomstig zijn van de overleden vader van eiseres, die o.a. in Moorsele de lichten had kapot geschoten en waar de vader net NIET

mee kon lachen. Sportieve prestaties als de eerste die de drie en een halve salto kon op 18-jarige leeftijd in het Olympiabad te Brugge en nummer drie in bommetje bij de Belgische Kampioenschappen in hetzelfde zwembad, en een broer-professor van Kaapstad University South Africa s die o.a. van Noordkaap tot Gibraltar liepen in drie maanden of de broer-ambassadeur die met de tandem door India trokken en nu in Afganistan voor de Amerikanen werkt, zijn dat heldendaden? Of broers die in het topkader werkten van Dexia, een vader die alle kroontitels in beide koninklijke orden haalde als hoge ambtenaar zoals oudere magistraten die halen en vloeiend Luiks dialect spreken, zijn dat heldendaden? Mijn moeder die ijzersterk is en onbaatzuchtig voor elf kinderen zorgt en respect afdwingt bij eender wie haar ontmoet (en graag ook aanwezig is op de zittingen omdat ze daar veel leert en intuïtief beter aanvoelt dan verweerder met zijn verstand wat drijfveren van mensen zijn en wie wel en niet oprecht is)? Dat verweerder een publiek leven leidt en in alle ouderraden zat van de kinderen en altijd bijscholingen volgt op alle vlakken en ook graag zelf aan motoren werkt, zelf de elektriciteit legde en dag en nacht zelf zijn huis hielp opbouwen, waarin en waardoor er nu een latente meerwaarde zit die alle financiële problemen die ontstaan zijn door de echtscheiding terug kan oplossen, maar waarvan verweerder vindt dat ze moeten gegeven worden aan de kinderen in ruil voor vruchtgebruik voor zelfs beide ouders met de plicht voor de ouders om de dromen af te werken die ze voorgehouden hebben aan de kinderen.

- Ten gronde in tussenvonnis 8 moet u als rechter heel goed lezen: Daarin wordt eigenlijk gesteld dat het net verweerder is die altijd voor de kinderen zorgde en dat moeder de grote afwezige is in de opvoeding. Het is klassiek dat kleine kinderen soms beter zijn bij hun moeder, maar daarna is het de vader meestal die ze moet leren van sterk te worden en de wereld almaar verder en almaar meer op eigen poten te verkennen. Is het een grove fout als je opvoeding geeft en veiligheid leert aan je kinderen, en is het lovenswaardig als de man lui in zijn zetel ligt voor de televisie geplakt in plaats van elk weekend op te trekken met de kinderen. Getuigenverhoor is hier toch de bibliothecaris die elke zaterdagmorgen de vader met zijn drie kinderen zag, en ja, soms zelf ook eens op een trapleuning gleed. Maak gerust een vader beroemd door hem te veroordelen speels en ondernemend te zijn. Ook in het onderwijs hebben we dit soort mensen nodig die ADHD lijken te hebben, maar gewoon mens sana in corpore sano zijn (slogan Club Brugge, waar de papa ook geboren en getogen is, en met de geschiedenisdrang met de paplepel ingegeven). Het gebruik van de gehandicaptenlift is net het aanbrengen van respect en het leren werken met veiligheden. Stientje was en is net enorm graag gezien doordat ze van kleinsaf (net als Floris op 10-jarige leeftijd, en nu langzaam weer meer en meer) zien wie geholpen moet worden, dat ze zien dat hun papa stopt voor elke mens die in panne langs de baan staat, dat hij fietsen herstelt, dat in de tuin in Bellegem drie trampolines staan, een grote glijbaan uit Dadipark en een kruiptunnel en zelfs een 'gevaarlijke' death-ride uit de notenlaar van meer dan 110 jaren oud en er elk weekend een kampvuur gehouden wordt met de geburen en met de chiro van OC de Wervel. De rechter dient in zijn hoederecht bepaling en het sociale verslag misschien rekening te houden met het feit dat de grond in Bellegem werd gekocht met de opbrengst van de verkoop van het vorige huis in Kortrijk en de nieuwbouw 100% werd geleend, maar dit op 1100 m² grond in de meest speelrijke grond die een kind voor mogelijk kan houden, terwijl ze door de moeder tegen hun wil in werden meegesleurd om in een appartementje in de C. Gezellestraat 6 jaren continu bij hun zagende en klagende grootmoeder te moeten blijven terwijl hun zingende vader hen moedwillig werd ontnomen en deze almaar sterker werd bij hun pogingen om hem kapot te maken, omdat dit soort mensen nu eenmaal zichzelf niet als norm stelt, maar de groeiroute en

wat ze kunnen betekenen voor anderen (geven, elke mens krijgt vanzelf wat hij verdient, gevers krijgen altijd meer dan ze verwachten, pakkers worden alles afgenomen op termijn, ook in echtscheidingen). Bovendien leert de man de kinderen op deze manier zichzelf te beheersen zonder drugs die rilatine en concerta was (zie rode streep op de doos of opzettelijk wanordelijke pagina

<http://logocom.be/technisch/medisch/rilatine>) en leert hij hen op termijn te denken en niet aan korte termijnbehoeftebevrediging alleen toe te geven. Ik had hier graag als getuige mevrouw Verbeke gehoord waarover het gaat, maar voeg de mail in bijlage bij aan Don Bosco die... geredigeerd werd door mijn echtgenote zelf. Wil dit niet zeggen dat ze zichzelf beschuldigt als ze dit een grove reden tot echtscheiding beschouwt?

- Ten gronde in tussenvonnissen NA punt 8 wordt volledig weggelaten uit de dagvaarding waarin meteen de dagvaarding wordt ongedaan gemaakt dat zij zelf aan de oorzaak ligt van de woonstverlating en gewoon wat rust zocht (die niet bestaat als je drie kinderen hebt, dan moet je niet aan kinderen beginnen). Verweerder eist dan ook dat vooral dit punt als bekentenis wordt aanvaard om de schuld bij de juiste partner te leggen die agressie het huwelijk keldert en elke vorm van hereniging al zeven jaren onmogelijk blijft maken. Of de rechter moet verder het signaal stellen dat mensen die zo agressief dagvaarden verder beloond moeten worden, omdat de man toch van het sterke geslacht is (het klopt dat de vader zich nooit met een slachtofferrol zal identificeren, ook Marieke in het eerste studiejaar speelde een rollenspel van 'arm en rijk' en werd bij de armen ingedeeld, samen met haar beste vriendin Charlotte, zoontje van de toenmalige directeur nu hoofdinspecteur Jan Loosveldt (dit koppel vormt nog steeds de beste vrienden van de vader) en woedend zei toen ze thuiskwam: "Je denkt toch niet dat ik zoals Charlotte vrede zou nemen en arm zou blijven!" Of Floris die thuiskwam uit het derde leerjaar (hij ging meteen van het tweede naar het derde en werd zo bijna twee jaren jonger dan zijn klasgenootjes) en vertelde dat hij iets onvoorstelbaars meegemaakt had op school: Een meisje was aan het dromen, en meester Antoon (nu ook verhuisd naar Rodenburg, deels met mijn advies) zei 'aan wat denk je nu?' en dat het meisje had geantwoord: "Aan niets!" Hij replikeerde: dat kan toch totaal niet, hoe kun je nu aan niets denken? En daarmee is heel de z gezegde 'problematiek' met een kindermond uitgelegd van zowel de vader als de drie kinderen!
- Ten gronde in tussenvonnissen 9 is herneming van de vorige punten en zoals gezegd, spreekt punt 9 het punt 4 tegen wat er op wijst dat het geheugen van hetzij meester Tremmery, hetzij mijn echtgenote beperkt is tot een blad papier: De rechter dient vast te stellen dat in punt 4 staat dat er geen ruimte tot discussie mogelijk is met VAN BELLE Jean Marc en in punt 9 net eindeloos discussieert en dan nog over dingen in het belang van het kind zijnde antibiotica. Jammer genoeg heeft verweerder net door de woonstverlating van de vrouw moeten vaststellen, dat hij sinds haar vertrek NOOIT meer medicatie nodig heeft gehad en dat de kinderen psychologisch het ook zo leuk vonden dat ze nooit meer ziek waren bij de man. Omgekeerd werd Stientje de eerste jaren continu achtergehouden omdat ze ziek was en volgde ook voor Marieke het ene na het andere ziektebriefje. In de examentijd hield ze Floris en Marieke achter, met als gevolg dat Floris zijn vijfde jaar moest opnieuw doen. En dan komt ze boven met het feit dat hij bij de vader niet kan studeren, terwijl hij net erdoor raakte in het zesde jaar bij hem zonder herexamens, maar dat hij wel schoolmoe kwam na heel de problematiek met de moeder en dat hij PC-verslaafd was en eigenlijk nog steeds gedeeltelijk is. Bij de vader is geen televisie en dat ontlokte de opmerking bij een discussie van Marieke met vriendinnetjes toen ze zeiden tegen haar "wat saai" en zij antwoordde: "ik heb tenminste een papa die ik kan verplichten met mij te spelen", want Marieke heeft ook leren pirouettes maken met schaatsen en in het sociaal verslag staat letterlijk dat ze eigenlijk

niet goed kon verdragen dat vader soms meer de show stal dan... zichzelf. Zie youtube.com of Facebook ook... Tot slot moet Floris ook enorm lachen met de uitdrukking dat hij zonder jas naar buiten gaat onder temperaturen van 15° Celsius. Enkel mensen die nog nooit gespeeld hebben, kunnen de schuldvraag verschuiven want de werkelijke schuld ligt eigenlijk bij mensen die NIET met hun kinderen naar buiten gaan spelen. Tenzij je niets doen wil belonen, en niet werken wil bekomen als je kinderen ouder zijn. Dan graven we nu al mooi aan de untergang des Abendlandes, vrees ik en bekijken we best met zijn allen nog even de beroemde film "The Wall" van Pink Floyd...

Vraagt verweerder

Zich primordiaal uit te spreken over de schuldvraag maar dan wel in hoofde van een of beide echtgenoten, en dit omdat LANGEDOCK Veerle haar bevoegdheid hierin expliciet afstond aan rechter E. Vervaeke in dezer

- De opzettelijke woonstverlating en financiële onverantwoordelijkheid, hetzij in naam van VAN BELLE Jean Marc (graag motiveren dan), hetzij in naam van LANGEDOCK Veerle (idem)
- Uitspraak over het punt dat de vrouw zelf de woonst verliet om een rustiger omgeving op te zoeken en daarbij op dat moment helemaal geen rekening hield met de kinderen, maar dit in een bijna ziekelijke moederbinding dit deed voor haar moeder om deze financieel te helpen, inclusief de 5000 EUR terugstorting aan haar, de stopzetting van de domiciliëring en de bijdragen aan de hypotheek
- Uitspraak over het feit dat ze de zaterdag de kinderen nooit wou geven, en de vakanties evenmin, terwijl ze dan tegelijkertijd babysits moest inschakelen of de zaterdag zelf moest werken. Zelfs na 8 jaren, wordt Stientje op zaterdag nog altijd gebracht door de grootmoeder
- Bilocatie voor alle kinderen zoals het juridisch hoort, eventueel met de opmerking dat het niet afdwingbaar is voor de meerderjarige kinderen (Floris op dit moment)
- Met terugwerkende kracht vernietiging van elke alimentatievorderin gezien het dubbele feit dat de eiseres zelf een dagvaarding EOO uitzond en GEEN samenhang zag met het huidige dossier en dus expliciet stelt en bekent dat zij nooit schuld heeft gezien bij de man en de dagvaarding enkel juridisch was voor het bekomen van alimentatiegeld en omdat toen de periode van 2 jaren gold die ze moest wachten als uitstaptermijn ter bescherming van het huwelijk en de stabiliteit van opvoedingsbasis voor de kinderen
- Beslissing over de sanctie voor het veranderen van de beide meisjes Stientje en Marieke op 1 september 2005 van Rodenburg weg, eventueel met he
- Domicilie van Stientje Van Belle op Bellegem, omdat zij net als broer nog steeds gelooft in de droom die eiseres zelf lanceerde 'Van Belletje in het door beide echtgenote ontworpen en uitgewerkte droom-Bellegoed van Bellegem'
- Creatie van een gezamenlijke kinderrekening volgens de laatste wijziging met objectieve berekening van alimentatiegelden en toepassing van de storting van zowel de kinderbijslag als de berekende alimentatie met de software van Tremmery zelf op

<http://logocom.be/bilocatie/Tremmery-eigen-software-berekening.pdf> dan wel een bedrag van 250 EUR apart voor Floris aan vader te betalen voor de voltooiing van zijn studies als leerkracht lager onderwijs (3 jaren indien hij altijd meteen geslaagd zou zijn), gezien het feit dat de echtgenote zelf in september 2009 correctioneel verklaarde dat ze geen vergoeding van Davo genoot

- Aanduiding dat elke Davo-schuld vervalt van VAN BELLE Jean Marc in dezer, zodat ook correctioneel de nodige eerherstellen kunnen worden toegepast (het alternatief is dat u mij immers verder beroemd maakt, mensen als Pim Fortuyn, Martin Luther King en simpele mensen als mijn tante die levenslang voor haar peter zorgde en zelfs Jezus hadden geen van hen ooit gevraagd of een wil gehad om beroemd te worden)
- Terugstorting van de 4050 EUR voor inbeslagneming van het voertuig
- Uitspraak van de echtscheiding ten aanzien van de echtgenote die de echtscheiding bekommt door beantwoording van vermelde schuldvraag, indien verweerder deze bekommt, heeft hij geen behoefte om afhankelijk te zijn van een financiële bijdrage en is de liefde die ik krijg van de kinderen en de opvoeding die ik hen mag geven hem 100 X meer waard dan gelijke welke persoonlijke onderhoudsbijdrage (voor mij is het altijd kinderrijkdom, mijn echtgenote spreekt altijd over kinderlast)
- Beveling van vereffening en verdeling met mogelijkheid tot vererving van het onroerend goed op naam van de kinderen en betaling van de bijhorende succesrechten en met optie van vruchtgebruik door de ouder die het huis altijd beschermd en verzorgd heeft, zijnde verweerder (deze wil verder alleen instaan voor de aflossing ervan, maar de meerwaarden zijn dan ten gunste van de kinderen en niet voor de ouders zodat we onze begonnen opvoedingstaak echt in het belang van de kinderen afwerken)
- Actering 2 X door bureau van rechtsbijstand van cassatie dat “onvermogen bewezen is” en bevestiging van de hoogste belastingsinspectie voor 2004 dat de aangegeven inkomsten de enige juiste waren en de fiscale inkomsten tot en met 2004 dus wel degelijk dienen als basis voor de berekening van onderhoudsgelden en dus onmogelijk kunnen gelden van de man naar de vrouw toe, omdat de vrouw meer carrière gericht was en ook is (zie getuigenis kinderen ook)
- Eventueel bepalen van burgerlijke schadevergoeding, bij voorkeur via verzekering burgerlijke aansprakelijkheid van Meester Tremmery, op de kindrekening, dit in het bijzonder voor het ernstige vergriep van de herhaalde ingrepen manu militari met misbruik van het beroep van de gerechtsdeurwaarders in expliciete faxopdracht van Meester Jacques Tremmery in september 2009 en dit NA de beschikking van 25/09/2011 (zie www.florisvanbelle.be)
- Ongeldig verklaren van de stompzinnige dwangsommen van Mr. Tremmery over webpagina's die o.a. op www.google.be/cache staan (kan ik de gerechtsdeurwaarder in kwestie niet kwalijk nemen, zij beschikken niet over de nodige informaticakennis) en de replieken op zijn paginagrote artikel in De Morgen in zijn promotie van zijn roman “Kom op mijn schoot” waarop letterlijk staat ‘mail uw reacties naar ego@demorgen.be’ en die de advocatuur in een zeer kwaad daglicht stelt, temeer ook omdat de opdrachten initiëren vanuit zijn vennootschap terwijl hij enkel een uitspraak heeft op persoonlijke naam, en intussen wel genoegzaam duidelijk is wie hier de agressor is en wie hier het recht op informatie aan zijn kant heeft en de recht op vrije meningsuiting: De persoon die overspel promoot omdat hij moet goedpraten dat hij zijn eigen personeel seksueel bespringt en de vrouw de schuld toedicht omdat zij te saai was en niet te vinden voor pornovideo's dan wel de man die de mening uit dat 3000 jaren monogaam huwelijk wel degelijk een heel stabiele opvoedingsomgeving kunnen vormen en een dynamisch veilige leeromgeving voor opgroeiende kinderen, die dan als advocaat zoals Mr. Dufait uit

Brugge met textuele analyses via de feiten de waarheid zoeken en niet sensationeel verhalen uit hun duim zoeken en van muggen olifanten maken of eerst zorgen dat mensen in de hoek gedreven even iets doms doen en ze daar dan heel hun verdere leven op gaan afrekenen en in de ruil 1 EUR morele schadevergoeding te storten aan reporters zonder grenzen.

- Indien mogelijk, maar dit is wellicht ongezien maar toch de kern van de zaak, de vrederechter in kwestie terug bevoegd maken of de mogelijkheid te bieden aan verweerder om het verzoekschrift tot verzoening te hernemen. Tenslotte hebben beide echtgenoten slechts samen drie kinderen en zal de dood hen net daardoor niet scheiden.
- Creatie van drie kindrekeningen waarop elk zijn deel van de kosten betaalt en ook de kinderbijslag wordt gestort door welke partij dit ook zou ontvangen worden.
- Eventueel aanstelling deskundige omtrent juiste toedracht kaskredieten KBC en Fortis over 10.000 EUR opnames in 2004 door eiseres + 5.000 EUR door haar moeder in oktober 2004
- Aanstellen notaris en aktering wettelijke scheiding (christelijk kan het huwelijk niet ontbonden worden) en beveling vereffening en verdeling waarin alle kaskredieten terug aanbod moeten komen en de reeds betaalde hypothecaire gelden door verweerder

Ter info verwijs ik dan ook nog steeds dolgraag naar het meesterwerk dat eiseres en verweerder dan ook maakten en nu te bewonderen staat op:

<http://logocom.be/poezie> – doorklikken op huwelijksboekje!

Met hoogachting,



Van Belle JM.

Bijlagen

1. Bewijsstukken zware herhaaldelijk fouten Veerle LANGEDOCK

- Verklaring meerderjarige Floris VAN BELLE over moeder
- Bekentenis stuk kortgeding Plechtige Communie dagvaarding bevat leugens
- Correctioneel stuk Tremmery netto inkomen 1600 EUR excl. kinderbijslag eiseres
- Davo reglement dus valsheid in geschrift voor bekomen voorschotten
- Attest reeds meer dan 30.000 EUR ontvangen door eiseres in voorschotten (valse verklaringen bij correctionele processen dus, wie zal dit corrigeren?)
- Kredietcontracten KBC 8000 EUR (kaskrediet waarvan 5.000 EUR in oktober 2004 overgeschreven naar eiseres' moeder, voor vereffening en verdeling)
- Kredietcontracten en uittreksels Fortis –12.500 EUR (idem, na september 2004 zegde eiseres haar weddedomiciëring op in strijd met dit kaskredietcontract; nagenoeg compleet ontstaan door buitensporige leefwijze eiseres vanaf eind 2003; alle uittreksels zijn beschikbaar op de internetlinken)
- Zelf verbeterde e-mails waarover het gaat in de betichting dat de man zelf alle initiatief zou genomen hebben (getuige mevr. Verbeke werd geadviseerd door verweerder in beroep waarin getuigenverhoor werd TOEGEKEND maar daarna niet meer werd gevraagd door Mr. Tremmery).
- SMS'en uit GSM van eiseres zelf, gsm werd (per ongeluk of opzettelijk?) bezorgd door Marieke aan de vader toen ze terug even bij vader was, incl. Facebook-verzoek wat Veronique Hindrick bedoelde met "Hun vader moet gewoon kraken."
- PV extra 18/08/2011 (!)

2. Beschikkingen, vonnissen arresten

- EOO 07/10/2010 (beroep aangetekend, anders werd hier 'onbevoegd' gepleit)
- Beschikking KG 10 mei 2007 Plechtige Communie met bekentenis leugens in dagvaarding ten gronde + bijlagen (PV's + aankondiging)
- Juli 2007: misbruik procedure 'schoolreis juli 2007' (enkel een vakantierechter stelt wellicht dat een schoolreis kan in de vakanties, het is een duur betaald vakantiecamp, zie website Don Bosco), waarbij de groep zich overigens zodanig misdroeg dat een einde kwam aan het mogen logeren in een prestigieus hotel te London na al die jaren.
- PV's luizen en andere betichtingen dat vader maar verschrikkelijk blijft qua opvoedingsmethodes.
- Achterhouden Floris met als gevolgd C-attest in 2008 (nochtans wordt het omgekeerde beweerd). PS: Kost Staat 10.000 EUR en Floris sloeg een jaar over in het lagere TIJDENS het huwelijk...
- Slagen en geweld van moeder in bijzijn van kinderen op 08/02/2010 op straat te Moorsele
- Vrederechter beschikkingen 2004-2005
- Dwangsommen: Tremmery wil geld kloppen uit vereffening en verdeling met publicaties, lees de stukken en merk de onbekwaamheid in dezer en de zoveelste manipulaties van de deurwaarders waardoor het gerecht in een erg slecht daglicht wordt gesteld
- Initiële beschikking met annotaties (zie ook internet).

3. Rechtsbundel Gandaius.

4. Fotoreeks

5. Tremmery: softwareberekening, zie website <http://logocom.be/bilocatie/correctioneel.htm>