

VAN BELLE Jean Marc
Straatje 21, 8510 BELLEGEM

Aan Vrederechter 2^{de} Kanton Kortrijk
Beheerstraat 41

8500 KORTRIJK

Bellegem, 12 november 2004

Geachte Heer vrederechter ,

Betreft : Verzoekschrift op tegenspraak.

Ik ben VAN BELLE Jean Marc, zelfstandig boekhouder-fiscalist en handelaar, in geschreven te Kortrijk onder ondernemingsnummer BE 0525.505.418, en woonachtig te Straatje 21, 8510 BELLEGEM. Ik ben Belg, geboren te Brugge op 26 juni 1965 en mijn rijksregisternummer is 650626-043-02.

Ik zou graag mijn echtgenote oproepen in een poging to verzoening of toch minstens tot het ZEER DRINGEND regelen van mijn opvoedingsrecht, om afstotingsverschijnselen van mijn kinderen tegenover mij te vermijden. Haar naam is LANGEDOCK Veerle, rijksreg.nr. 660620-196-50, geboren te Kortrijk op 20/06/1966, werkzaam als bediende/logopediste in het Revalidatiecentrum Overleie te Kortrijk.

Zij was eveneens tot donderdagmorgen 11/11/04 woonachtig te Straatje 21, 8510 BELLEGEM, maar verblijft sindsdien op een mij onbekend adres.

De laatste echtelijke verblijfplaats is sinds jaren ook Straatje 21, 8510 BELLEGEM.

Als u enkel mijn concreet verzoek wil lezen, springt u naar het kader op blz. 5 achterin. Ik wil u echter fundamentele randinformatie geven, om te oordelen dat ons lange huwelijk zeker een overlevingskans moet krijgen en dat misschien enkel tijdelijke maatregelen van belang zijn (ik wil gerust zelfs vijf jaar wachten om te kijken of ze misschien tijdelijk gewoon overbelast werd door mijn energie en doortastendheid).

Ik heb al vijftien jaar lang een voor mij ideaal huwelijk met een pracht van een echtgenote en drie even prachtige kinderen van 3, 9 en 12 jaar (Stientje °28/07/2001, Marieke °27/07/1995, Floris °03/10/1992). Ikzelf kom uit een gezin van elf kinderen, die eigenlijk allemaal nogal hyperactief zijn en vrij hoog begaafd, maar nederig geef ik toe, dat ons sociaal quotiënt hierdoor soms een stuk lager is en dus ook ons sociaal invoelen. Mijn echtgenote, de enige van ons gezin die niet hyperactief is, heeft mij daarvan echter al van voor ons huwelijk bewust gemaakt, en ik heb hier altijd rekening pogen mee te houden. Dit belet niet, dat ik enorm veel energie heb (net zoals mijn kinderen) en dat dit eigenlijk lang niet altijd negatief is, maar dat is natuurlijk niet gemakkelijk voor mijn omgeving.



Bij de oprichting van het boekhoudersinstituut diende ik mijn handelsregister in bijberoep verder aan te passen en hierdoor werd ik eigenlijk onverwacht vroeger zelfstandige dan gedacht. Wij zijn een klassiek gezin die zonder hulp van de ouders van 0 BEF samen ons opgewerkt hebben tot een vrij welvarend gezin met een mooie woning/kantoor, al moet gezegd worden dat ik het onroerende goed enkel kon verwerven doordat ik als zelfstandige dit grotendeels kon recuperen in een stuk fiscaal voordeel, maar het prijskaartje van taxatie van BTW (7/12den) en meerwaardebelasting (alle afschrijvingen terugnemen die reeds werden afgetrokken), hangt mij echter bij eventuele TUSSENTIJDSE realisatie van het goed als een damocles-mes boven het hoofd (wat tot vele onverwachte faillissementen leidt).

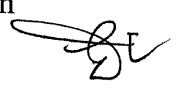
Om uw tijd niet te veel af te nemen, probeer ik kort te vervolgen:

Ons huwelijk was los daarvan wel een van zéér hoogstaande aard, en ook filosofische zaken werden bij ons besproken. Tussen mijn oudste zoon van 12 en ik, was er soms wel wat (volgens mij gezonde) concurrentiestrijd, maar ik zag daar nooit een probleem in en vond dit natuurlijk (heb zeven broers, zoals reeds verteld). Het knuffelen en elkaar genegen zijn, was voor ons alle vijf ook zéér belangrijk en dit zorgde ook dat ikzelf emotioneel thuis een enorme energiebasis had.

Sinds we besloten ons onroerend goed (woning + beroepspraktijk) in Kortrijk te verkopen in 1997 en in Bellegem compleet een nieuw te zetten, hebben we het financieel natuurlijk wel een stuk moeilijker, maar binnen een tweetal jaren zou dit vanzelf moeten verbeteren door leningen die aflopen). Het overlijden van haar ook zelfstandige pa Flori Langedock (van wie ik zowel de boekhouding deed, als dat ik vijftien jaar lang ELKE VRIJDAG in mee hielp en die ik veel liever zag omwille van zijn menselijkheid dan mijn vader) was in 2003 dan een zeer zware emotionele klap voor ons beiden. In 2004 dan heb ik beroepsmatig zeer verbeterd en doortastend moeten optreden om klanten te helpen die zeer grondige controles hadden, en de AOIF voeren soms verschrikkelijke controles uit die niet altijd rekening houden met enige menselijkheid, terwijl praktische menselijkheid voor mij in elk boekhoudingsdossier ook de leidraad blijft. Zowel de financiële druk als de emotionele druk om klanten ook psychologisch bij te staan, gepaard met het overlijden van mijn 'menselijk voorbeeld' bij te staan, zorgde ervoor dat ik al mijn energie ook beroepsmatig moest aanwenden om onze financiële toestand overeind te houden (herinner u, wij komen van onder nul en hebben alles samen opgebouwd, maar op termijn ziet dit er zeer goed uit). Niettemin bleef ik zeer strikt mijn weekends volledig vrijhouden voor de kinderen, en werkte ik enkel tijdens de week dag en nacht.

Op 26/09/2004 (zeer recent), vertelt mijn echtgenote mij echter plots dat zij mij niet meer graag ziet. Nu staat het niet in de wet dat echtgenote elkaar graag moeten zien, maar bij mij zou ik tegen zo'n gedachte vechten met alle macht, want ik besef maar al te zeer dat zonder mijn eerste en enige vrouw, eigenlijk alle andere idealen maar half zo goed meer zouden zijn. Ik ben 's nachts dan langs alle romantische plaatsjes in West-Vlaanderen tot aan de zee gereden om van de shock te bekomen.

Het werd verder goed besproken en ik wou ze alle ruimte laten. Zonder het te beseffen was dit echter al langer bezig, want in het begin van het jaar wou ze nog met mijn schoonmoeder eens alleen met de kinderen op boerderijvakantie, en ik kon dan werken, omdat we dit jaar wel wat financiële moeilijkheden hadden (maar dat is normaal, ik werk nu maximaal en we zijn ver gesprongen voor onze woning/kantoor, maar ik ben ook nog maar 39 jaar en weet dat als ik nu niet sprong, ik de baksteen in onze maag nooit meer zou kunnen verwezenlijken).



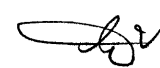
Plots krijg ik een stille mail van mijn Fortis-bankier, dat een advocaat alle bankgegevens heeft opgevraagd (de KBC-directeur had alles beantwoord zonder mij op de hoogte te stellen, en hoewel dit minder menselijk is, is dat wel juridisch correct). Ik bezoek hem, hij geeft mij het adres van Patrik Vergote en ik rij daar onmiddellijk naar toe. Daar verneem ik dat het eigenlijk menens is. Ik zeg hem eerlijk dat ik daar niet gelukkig mee ben, want dat ik bij mijn klanten genoeg vechtscheidingen heb meegemaakt door de advocaat, die dikwijls hun prestige vinden in maximale uitkeringen te bekomen. Ik meld meteen ook dat ik geen gebruik van een advocaat wens te maken.

Nog wat later belt dezelfde advocaat mij op voor een “verkenkend gesprek” op vrijdag 5 november 2004. Mijn echtgenote hadden al bepaalde zaken op voorhand bekeken, maar tot mijn verbazing gaat die advocaat daar in hoog tempo alles van zowel alimentatiegeld als onderhoudsgeld overlopen, wil mij eerst opleggen dat ik de kinderen enkel elk alternerend weekendend zou mogen zien, en dat er zo snel mogelijk een schatter moet aangesteld worden voor het onroerend goed. Ik ben nu wel vrij intelligent dat ik zo’n hoog tempo aan kan, maar ik vermeld nogmaals dat ik eerst in het geheel moet nazien wat mijn draagkracht is, want dat ik wel alles wil doen voor mijn echtgenote maar dat ik ook zelf nog moet zien te overleven (en commercieel is voor een boekhouder tegenwoordig ook al niet gemakkelijk, want velen reclameren over onze dure uurtarieven). Ook vraag ik of ik bij een EOT de woorden “ik wil scheiden” moet uitdrukken, want dat ik dit NIET kan (ik ben zo eerlijk mogelijke mens die liever zelfmoord pleeg dan zo’n fundamentele woordbreuk en hecht het allerhoogste belang aan het klassiek westerse gezin). Op het einde van het gesprek reageer ik des te verbaasder op zijn uitspraak *“ik ben blij dat jullie dat op een zo volwassen manier reageren en dat we over dit eerste deel akkoord gaan”*, wat mij noodzaakt tot bij het thuiskomen onmiddellijk een mail te zenden met deze schrik en de tekst *“Pas op, ik wil niet negatief zijn, en ik bekijk zeker verder of ik het aankan, maar kan pas alles bekijken als ik de actief-passiefstaat heb van het onroerend goed.”* (zie bijlage 1).

Het emotionele proces bij mij laat ik achterwege, want dat is ronduit verschrikkelijk (zo erg dat ik vermoed dat die Kongolees zijn vijf kinderen misschien in zo’n omstandigheden wel heeft afgemaakt, je moet intellectueel goed op je poten staan om niet voor de gemakkelijkste methode - het verlaten van het leven - te kiezen en niet te willen vernietigen wat jou aan het vernietigen is; pas op: ik praat zo’n dingen NOOIT goed, we leven hier in België, niet in Zaïre of een andere emotioneel primairder land, maar is ook niet denigrerend als discriminatie bedoeld, ik moet opletten wat ik zeg).

De advocaat reageert tussendoor met een mail nog even of ik een EOT wil, maar door het feit dat ik nooit ofte nimmer wil stoppen haar graag te zien (mijn huwelijksgelofte was trouwens letterlijk: *“en zelfs de dood zal mij van jou niet scheiden”*) reageer ik dezelfde dinsdag nog duidelijk negatief.

En dan gebeurt het eigenlijke, waarvoor ik een verzoekschrift tot u richt.



Op wapenstilstand, donderdag 11 november (verleden week), ga ik een hele dag boekhouding gaan voeren bij een van mijn grotere klanten met drie zaken te Brugge van 's morgens vroeg. Zie **bijlage 4** met parkeerticket Biekorf Brugge bij Grote Markt Brugge, waar mijn klant met de handelszaken Ter Halle/PR. Invest/J & J Renting zijn maatschappelijke zetels heeft.

Tegen de middag krijg ik op mijn GSM rond 14.00 h een telefoontje van Laurent, mijn KATHO-boekhoudstagiair dat hij in Bellegem wel binnengelaten was, maar dat daar drie camions staan en drie koppels die alles opladen (behalve de bureaus waar hij plaatsnam natuurlijk). Ik weet niet wat ik hoor, en herinner me de dozen met kleren die ik had zien staan 's morgens vroeg voor het vertrek, maar ik dacht toen dat ze terug naar haar schoonmoeder was voor een verlengd weekend en was echt niet zo achterdochtig dat alles zo snel zou gaan en had zelfs verwacht bij een verhuis dat ze me zou vragen om te helpen (wij hebben altijd een zeer correcte relatie gehad op intellectueel respecterend niveau, zoals al vermeld en dat mag u mijn echtgenote ook vragen). Mijn eerste reactie is onmiddellijk naar huis rijden, maar in deze emotionele toestand kon ik dat niet aan. Mijn klant, die zelf een echtscheiding van al meer dan 10 jaar lopende heeft, raad mij aan een gerechtdeurwaarder dit te laten vaststellen. Ik wil dit eerst niet uit schrik dat mijn echtgenote en mijn schoonfamilie daardoor op mij zeer kwaad zou worden, maar hij overtuigt mij dat dit essentieel is om mijzelf te beschermen. Ik bereik op 11 november 2004 natuurlijk geen enkel bureau, maar in het oudercomité waarin ik zit (jongste twee meisjes, Basisschool Rodenburg) zit Luc Beckers en ik bel hem privé en deze komt dat onmiddellijk constateren (de foto's en papieren moet ik dinsdag 17/11/04 ophalen). Ik durf op dat moment zelfs 's avonds niet direct naar het wellicht lege huis en spring bij mijn moeder (geboren °1930, mijn vader °1927 ridder in diverse ordes is pas overleden op 26/08/04) binnen en ze merkt het meteen. Dit is inderdaad enorm schrikkelend: een ruim huis, volledig volgens veerles en mijn plannen zelf getekend, ontworpen en mede-gebouwd dat leeg. 's Morgens om 6.30 h geen drie vrolijk lawaaimakende kinderen en ik moet nog naar de politie om dit te laten vaststellen (**bijlage 2**). De zeer zakelijke reactie bij het vredegerecht van de mevrouw daar met de toelichting van het verzoekschrift op tegenspraak is eigenlijk het enige positieve moment dat ik op het moment van dit schrijven heb gezien, en dat me weer moed geeft om niet alles te verliezen wat ik zo zorgvuldig en doorzaam heb opgebouwd en leert me dat de Napoleontische wet gelukkig de stabiele omgeving van het huwelijk WEL DEGELIJK beschermt!

Ik zend tevens een zeer kwade mail, misschien wat emotioneel te persoonlijke mail, naar de advocaat, dat dit alles zo goed op voorhand gepland lijkt, dat dit NIET het werk van mijn echtgenote alleen kan zijn (zelfs mijn slips waren weg en een draad van een luster was afgebroken; de kapotte vuilniscontainer was er nog en de goede was weg).

Ik kon vandaag dan toch mijn echtgenote bereiken, en ook deze dacht plots dat ik akkoord ging met wat zij en de advocaat stelden, dus blijkbaar hebben die twee elkaar het akkoord gegeven zonder eigenlijk ook maar enigszins te luisteren naar mij (en dan wordt mij altijd kwalijk genomen dat ik niet kan luisteren). Nu, ze zit op dat moment bij haar schoonmoeder, en ze antwoordt met steeds herhalende stellingen waarin ik totaal ongelijk heb, en zeer plots een onmogelijk iemand ben, en schijnheilig en dergelijke meer, wat ik haar niet kwalijk neem, want zij zal het met deze stap zeer zeker ook heel moeilijk hebben, gezien zij mij 18 jaar lang al eigenlijk uitermate liefdevol behandeld heeft en ook een prachtige moeder was (sorry, 'is' valt me nu heel eventjes moeilijker te gebruiken). Ik leg haar ook nog uit dat ik inderdaad die dozen gezien had, maar eigenlijk helemaal niet achterdochtig was en dat ze mij zo'n volledige verhuis toch heel eenvoudig zou kunnen

gemeld hebben. Maar blijkbaar was de communicatie al meer zoek, dan ik dacht dat we door onze vriendschapsband ook zouden blijven hebben.

Mijn concrete vraag naar u:

Ik voel mij compleet misbruikt door een zogezegd 'mondeling akkoord' dat ik helemaal **niet** met die advocaat afgesloten heb en ik heb een enorme angst dat mijn kinderen mij door mijn overgebleven schoonfamilie totaal zouden afstoten (ze hebben zowel een rustige moeder als een zeer sterke, zij het iets strengere vader nodig).

Ik hou hier vooral rekening met de tijdens ons huwelijk ontstane gewoonte dat ik de zaterdagmorgen altijd voor de kinderen zorgde omdat mijn echtgenote werkt de zaterdagmorgen. Dit plan is dan ook niet in één nacht ontstaan, maar met zeer doordachte rationele zorgvuldigheid, zoals het een goede boekhouder en huisvader betaamt.

Kunt u haar oproepen (ik weet haar exacte adres niet, zie einde brief) om te vragen dat ik de kinderen zeker vanaf elke laatste vrijdag van de maand ga afhalen van de school en dat ze dan een week + een halve zaterdag bij mij zouden blijven, alsook elk tweede weekend daarna? **De halve zaterdag tot 12:00 h werd door mij bijgevoegd omdat mijn echtgenote zowel de vrijdagavond werkt als de zaterdagmorgen en het nog altijd beter is dat de kinderen bij hun vader zijn dan bij mijn schoonmoeder (die het financieel ook niet breed heeft sinds het overlijden van mijn geliefde schoonvader) en we hier in de eerste plaats aan de kinderen moeten denken. De vrijdagavond bij mij zou ik een vaste avond maken om te gaan zwemmen, omdat dit zeer goed is voor hun mentale en fysische ontwikkeling en de nodige vrijheid laat in onze relatie.**

In concreto misschien voor drie maanden:

Laatste vrijdag van de maand november:

Vr-middag 26/11/04 - za-middag 04/12/04

Concrete detaillering om mondelinge misverstanden te vermijden: Vr-middag 26/11/04 afhalen aan school (Floris te Don Bosco om 16.00 h & de meisjes te Rodenburg om 15.00 h). Verblijven bij mij tot en met zaterdagmorgen 4 december 12:00 h waarna ze door mijn echtgenote worden opgehaald te Bellegem. De zaterdagmorgen tussen in zorg ik ervoor dat Marieke ook naar de dictie wordt gebracht, die dan wordt opgepikt door mijn echtgenote bij het ophalen van de kinderen te Bellegem.

2^{de} Weekend daarna: vr-middag 17/12 tot en met maandagmorgen 20/12

Laatste vrijdag van de maand december:

vr-middag 31/12/04 - za-middag 08/01/05

2^{de} weekend daarna: vr-middag 21/01/05 - ma-morgen 24/01/05

Laatste vrijdag van de maand januari:

vr-middag 28/01/05 - za-middag 07/02/05

2^{de} weekend daarna: vr-middag 19/02/05 - ma-morgen 21/02/05



Daarna komen we samen voor de vrederechter om de problemen hieromtrent en eventuele wijzigingen te bespreken. Ik zou graag hebben dat de kinderen alle drie dan ook aanwezig zijn.

In de zomervakantie: de helft van de vakantie, nog te regelen.

Kunt u een onderhoudsgeld vooropstellen voor Floris, Marieke & Stientje eventueel gebaseerd op de gegevens hierna?

Mijn echtgenote verdient momenteel 993,69 EUR netto per maand. **Zie bijlage 3.** Dit wordt op haar rekening Fortis 001-2151815-43 gestort, waar ik geen inzage meer in heb.

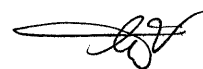
Mijn echtgenote ontvangt momenteel 463,42 EUR per maand en vindt u op het laatste uittreksel dat ik nog van haar rekening heb in **bijlage 4** (eindsaldo 1.810,56 EUR).

Het door de advocaat vooropgestelde onderhoudsgeld was (zonder rekening te houden met eventueel coöuderschap).

Floris (°1992)	210 EUR/mnd
Marieke (°1995)	185 EUR/mnd
Stientje (°2001)	185 EUR/mnd
Subtotaal	<u>580 EUR/mnd</u>
Veerle zelf: 500 EUR per maand	dit kan ik NIET aan

Hierbij komt dan eventueel nog de inkoopwaarde van het onroerende goed zoals vermeld, een voorstel van aflossing aan mijn echtgenote per maand wil ik dan eventueel wel doen als dit met een leningsbedrag overeenstemt van bijv. 25.000 EUR inkoopwaarde (serieuze inboedel die zij mee heeft al verrekend), dit komt dan bijvoorbeeld neer op 425 EUR per maand voor vijf jaar lang met als tegenwaarde inkoop aan 1% registratie door mij. Ik kan ze toch niet gaan stimuleren om weg te lopen van mij of in een situatie te belanden dat zij een netto wedde zou hebben van 2.537,11 EUR behaalt en ik de volgende vijf jaar mij compleet krankzinnig moet werken om 500 EUR netto over te hebben? In dat geval verkies ik coöuderschap, want in een gezin van elf heb ik ook geleerd hoe je met zeer weinig zeer veel kunt doen, en stel ik voor om een rekening te openen op naam van alle drie de kinderen en daar ALLE kosten zelf van te betalen. De tering moet dan naar de nering gezet worden.

Maar waarom niet simpelweg of zelfs altijd de komende jaren het onroerend goed gewoon op ons beider naam laten dat het uiteindelijk aan onze kinderen toevalt, zoals het zeer klassiek hoort? Ik los intussen braafjes het saldo van 4 mio verder volledig af de komende vijftien jaar.

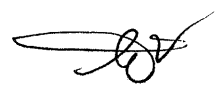


Haar advocaat insinueerde trouwens duidelijk dat ik "als zelfstandige vrij rijk" ben, en we hadden het inderdaad niet slecht samen, maar hij moet dan wel rekening houden met het feit dat ik nog meer dan 4 miljoen BEF af te lossen heb van mijn kantoor/onze woning omdat al onze gelden precies grotendeels daarin vastliggen. Een zelfstandigenscenario betekent echter ook zowel het ondernemingsrisico als het feit dat ik tussen mijn 30^{ste} en 40^{ste} deze schulden aanga omwille van mijn zeer goede gezondheid en enorme werkkraft, maar tussen mijn 40^{ste} en 50^{ste} moet ik zien mijn reserves te vormen voor een ontbrekend pensioen als zelfstandige (hoewel het mij momenteel totaal niet meer interesseert ouder te worden dan 60, integendeel).

Bovendien moet in mijn geval rekening worden gehouden met het feit dat ik de enige ben in de streek die frauduleuze accountants/boekhouders ook vervolg (met naam: Bisschop Dominique, Geert Masschelein), en ik zelf GEEN ENKELE CENT zwart heb, dus dat al mijn inkomsten aangegeven zijn. Mijn enige verweer dus is fiscale kennis van de wetten om de belastingdruk en de sociale bijdragen voor mijzelf zo laag mogelijk te houden.

Mijn rekeningen staan hierdoor trouwens momenteel zwaar negatief (addendum in **bijlage 5 en 6** zijn de uittreksels op vandaag van mijn KBC en Fortis rekening: -5.327,06 EUR en -5.009,81 EUR; een saldo BTW van het derde kwartaal moet trouwens nog worden betaald). Ik was - met medeweten van mijn echtgenote - net aan het werken om deze omhoog te krijgen, maar door het feit dat ik nu zelf ook de inboedel heb moeten herkopen, heb ik opnieuw de betaling van het BTW-saldo moeten uitstellen, wat ik niet helemaal zonder risico vind overigens, maar ik kan nu niet anders. Zware onderhoudskosten aan mijn tot op heden volledige fiscaal aftrekbare lichte vrachtwagen, een terugbetaling van 200.000 BEF aan mijn schoonmoeder, een stijging van de omzet en de openstaande posten en grotere overschrijvingen in 2004 aan mijn echtgenote voor het levensonderhoud liggen hiervan aan de oorzaak, maar zullen zich in normale omstandigheden op termijn terug regulariseren.

Als ik mijn hoofd laat hangen, zou ik zeer snel failliet gaan (de bank heeft voldoende waarborg in het onroerend goed) of moet ik in vereffening gaan. Ik heb intussen echter ook mijn thuiswerkende bediende Claudine Nolf opgezegd (kost ook NU enorm veel en is een besparing op termijn - wat emotioneel ook moeilijk lag, maar zij toont veel begrip voor de situatie die ik ook aan haar toegelicht heb) om zoveel mogelijk zelf te verdienen en alle winst terug naar mij te trekken. Maar intussen ben ik wel een paar dossiers aan het verliezen ook en raak ik laattijdig met een aantal zaken.



Tot slot, het exacte adres van mijn echtgenote Veerle Langedock weet ik niet, en hoef ik ook niet te weten, want ik wil geen enkele inbreuk op haar privacy betekenen en het is geenszins mijn bedoeling haar emotionele problemen te verzwaren omdat dit ook negatief op mijn kinderen zou wegen. Bijgevoegd vindt u wel het wettelijke attest van woonst zoals gevraagd door uw juridisch zeer bekwame en emotioneel neutrale assistente.

Naastr het feit dat haar advocaat Patrik Vergote woonachtig is te Jan Breydellaan 52, is het correspondentieadres van mijn schoonmoeder te C. Gezellestraat 42, 8650 MOORSELE misschien het meest nuttige adres om correnspondentie aan haar te verzenden.

Roept u ons VOOR EIND DEZE MAAND op, alstublieft? Haar advocaat mag aanwezig zijn, maar ik zal niet meer tolereren dat mij onmiddellijk onhaalbare akkoorden in de mond worden gelegd die nog maar besprekingen en planningen of dat ik door hem tot levenslange dwangarbeid zou veroordeeld worden.

Ter info: Ik heb ook reeds de diensten pedagogische ouderbegeleiding gecontacteerd, maar dezen kunnen blijkbaar niet veel doen voor ouders die tijdig de problemen onderkennen, enkel wanneer het kalf al verdrongen is, komen zij tussen. Dit is een bewuste kritiek, omdat u als vrederechter mijns inziens wel tijdig kunt tussenkomen en actief kunt helpen de positieve kracht van het klassieke huwelijk te blijven verkondigen in deze toch zeer snel tijden van cultuurontsporing.

Met vriendelijke groeten,



VAN BELLE Jean Marc

Bijgevoegde stukken:

- ① Mail van vrijdag aan advocaat Patrik Vergote over eerste bespreking ter plaatse, dat hij tegen mijn zin nadien als 'akkoord' wil aanwenden.
- ①' Parkeerticket van Biekorf als bewijs dat ik op 11/11/04 wel degelijk aan het werk was.
- ② Verklaring woonstverlating bij politie.
- ③ Bedrag storting momentele wedde van mijn echtgenote Langedock Veerle van 04/11/04 op haar rekening. U vindt hierop trouwens ook een van de vele stortingen van mij
- ④ Laatste mij beschikbare uittreksel van 10/11/2004 (toevallig dag voor vertrek) met storting kindergeld t.b.v. 463,42 en eindsaldo 1.810,56 EUR.
- ⑤ Saldo op heden van mijn KBC-bedrijfsrekening met eindsaldo -5.327,06 EUR (uitgave nieuwe wasmachine; strijkplank; strijkijzer; stofzuiger; droogrek; wasmand van 609,45 EUR door mij, staat hier eveneens op, dus ik ben niet kwistig.
- ⑥ Saldo op heden van mijn Fortis-rekening met eindsaldo -5.09,81 EUR.
- ⑦ Wettelijke verplichte attest van woonst van mijn echtgenote.



①-1

info@logocom.be

Van: info@logocom.be
Verzonden: vrijdag 5 november 2004 18:46
Aan: 'Patrik Vergote'
Onderwerp: Klein vraagje

Patrik,

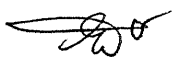
Dank je voor het zo goed op te nemen voor mijn echtgenote, maar ik ben nu uitzonderlijk toch even mijn kluts kwijt:

Ik heb maar één vraagje: zo'n groot onderhoudsgeld EN een bijkomende lening voor een hoop stenen voor een niet schuldigde echtgenoot? Ik dacht dat dit moest beperkt worden tot een derde van MIJN inkomsten, en die zijn echt niet zo hoog als u denkt. Waarom denkt u dat ik de laatste jaren zo hard moest werken? Heb je al gemerkt dat zij meer dan 100.000 BEF netto inkomen zal hebben, terwijl ik momenteel netto nauwelijks 1250 EUR netto over hou? Blijkbaar wordt er vergeten dat wij allebei onder nul gestart zijn en dat ik van 'nergens' kom. Mijn moeder kwam met 45.000 BEF toe voor elf kinderen.

Pas op, ik wil niet negatief zijn, en ik bekijk zeker verder of ik het aankan, maar kan pas alles bekijken als ik de actief-passiefstaat heb van het onroerend goed. Maar ik heb een voldoende koude douche na een verliefdheid van 18 jaar om even met mijn benen terug op de grond te komen. Ik ga geen verbintenissen aan die ik niet aankan. En ik ben er altijd geweest voor mijn kinderen als ze mij nodig hadden (omtrent floris - mijn liefste zoontje omdat hij altijd het lastigste was: het eerste levensjaarmijn sliep hij twee uur per nacht en overdag niet; ik heb talloze nachten op de autostrade met hem gereden omdat veerle toch even zou kunnen slapen; in het tweede studiejaar vroeg hij me langs de GSM in Brussel om onmiddellijk terug te keren en ik deed dat, ik ben er altijd geweest als ze me nodig hadden).

Bestaat er echt geen mogelijkheid om de uitdrukking "ik wil scheiden" te vermijden, want ik heb op mijn huwelijk de gelofte uitgesproken "en zelfs de dood kan mij van jou niet scheiden" en dan komt dat op woordbreuk en ik ben op dat vlak zeer ouderwets (denk dan liever aan een eerlijke zelfmoord de dag voor ik zoiets verklaar, ik geef haar vrije ruimte maar niet mezelf, mijn geweten staat dat NIET toe; mijn echtgenote krijgt trouwens drie miljoen zelfs in het geval als ik zelfmoord pleeg via een speciale verzekering omtrent fraude-opsporing; de hypothecaire levensverzekering daarentegen keert niet uit bij zelfmoord).

Natuurlijk hoop ik alles positief te kunnen oplossen, maar ik vraag u toch even te bezinnen over de eventuele totaalberekening die kan volgen. Ik foefel NIET als



D-2

zelfstandige, en heb nooit gewerkt uit geldbejag, misschien wordt mij dat wel kwalijk genomen. Ik zou zelfs niet kunnen slapen als ik zwart geld zou aanvaarden. Zo iemand heeft u wellicht niet tegengekomen, en ik vind het zelf niet leuk. Maar een overontwikkeld geweten in zeer actieve hersenen, dat wens ik eigenlijk niemand toe. U weet uit privé ervaring wellicht exact wat ik bedoel.

Gelieve deze informatie discreet te houden, het is niet de bedoeling mijn echtgenote enigszins onder druk te zetten, en zal de hekelpunten rustig met haar bespreken. Ze heeft al vijftien jaar zeer goed voor mij gezorgd, en ik begrijp nog steeds haar beweegredenen niet, maar ja, het 'haar niet kunnen begrijpen' zorgde precies dat ik altijd verliefd op haar bleef. Ze blijft voor mij een totaal onbekende en zeer interessante 'andere' wereld.

Met vriendelijke groeten,
Jean Marc VAN BELLE

Boekhouder-Fiscalist omgevormd tot gegeneraliseerd informaticus; firmanaam Logocom
info@logocom.be
<http://logocom.be> of <http://boekhouders.net>



11/11/04

Van 08:57

-16:52 h

in BIEKORF

geparkeerd te

Brugge



Biekorf
B- Brussel

BA 12 11/11/04 16:51
Factuur 045853

Kortparkeerkaart
Nr. 051693
Biekorf

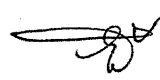
11/11/04 08:57 -
11/11/04 16:51
Duur 08:54
(B.T.k.)

----- €7,10
Totaal Eruto €7,10

Betalings
MC €7,10
5413275413497510 02/07

Alle Bedragen in EUR
Leveringsdat. = rek.dat.

1



2

PROCES-VERBAAL VAN VERHOOR

Wij, MATTON Skrällan, Inspecteur van politie bij de PZ VLAS verhoren op 12 november 2004 om 08:21 uur. Plaats verhoor : PZ VLAS, Oude-Vestingsstraat 2a 8500 Kortrijk .

Naam : VAN BELLE Jean,Marc,Charles,André

Geboren te Brugge op 26/06/1965

Nationaliteit : België

Burgerlijke stand : Gehuwd

Beroep : Bediende (~~weddetr.~~) *Zeefstandige*

Wonende te 8510 KORTRIJK, Straatje 21, België

Identiteitsdocument en nr. : Belgische identiteitskaart nr : 209 0177408 68

die verklaart in de Nederlandse taal :

"Ik wens mij uit te drukken in het Nederlands en wens gebruik te maken van de rechtspleging in deze taal. U deelt mij mee:

- *Dat ik kan vragen dat alle vragen die mij worden gesteld en alle antwoorden die ik geef, worden genoteerd in de gebruikte bewoordingen.*
Ik wens hier geen gebruik van te maken.
- *Dat ik kan vragen dat een bepaalde opsporingshandeling wordt verricht of een bepaald verhoor wordt afgenomen.*
Ik wens hier geen gebruik van te maken.
- *Dat mijn verklaringen als bewijs in rechte kunnen worden gebruikt*

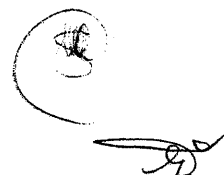
Ik wens aangifte te doen van het feit dat mijn echtgenote LANGEDOCK Veerle de echtelijke woonst, Straatje 21 te 8510 Kortrijk, verlaten heeft. Gisteren 11/11/2004 in de voormiddag is mijn echtgenote vertrokken en heeft onze drie minderjarige kinderen, haar persoonlijke gerief en een deel van het gezamenlijk gerief meegenomen. Mijn vrouw heeft hiervoor drie camionetten gebruikt. Ik werd hiervoor opgebeld door een boekhoudstagiair. Ik heb een gerechtsdeurwaarder verwittigd en deze heeft terwijl ze nog bezig was met de verhuis, vaststellingen verricht. Ikzelf zat voor mijn zaak in Brugge. Ik hoop dat we deze zaak op een volwassen manier kunnen oplossen.

- *Ik neem er kennis van dat ik kosteloos een kopie van het proces-verbaal van mijn verhoor kan verkrijgen.*
Ik wens er gebruik van te maken. Ik ontvang hierbij mijn kopie.

Geven op 12/11/2004 om 8:33 uur lezing aan de ondervraagde van het proces - verbaal van verhoor en vragen of betrokkene de verklaring wil verbeteren of daaraan iets wil toevoegen .
'Ik wens mijn verklaring niet te wijzigen.'

Ondervraagde, naamtekent met ons.

Waarvan akte, op 12/11/2004 om 8:33 uur.
MATTON Skrällan, Inspecteur



3

Zicht- en spaarrekeningen - raadplegen

Geselecteerde rekening :

LANGEDOCK VEERLE

001-2151815-43 EUR ▼

Type rekening :

zichtrekening

Saldo :

+ 1.591,01 EUR op 04/11/2004

Het saldo houdt geen rekening met nog te verrichten verrichtingen.

28/10/2004 0356	1580 OVERSCHRIJVING VAN REK 775-5829032-32	+ 993,69 EUR
Valuta : 28/10/2004	VAN REVALIDATIECENTRUM OVERLEIESTRAAT 57 8500 KORTRIJK MEDEDELING : WERKGEVER: 0007712 WERKNEMER: 0090680 001 DATUM: 28/10/2004	
27/10/2004 0355	BETALING BANCONTACT/MISTER CASH	- 63,94 EUR
Valuta : 27/10/2004	SUPER GB DAMPOOR GENT KAART 00121518154301	
27/10/2004 0354	OPVRAGING BANCONTACT/MISTER CASH	- 160,00 EUR
Valuta : 28/10/2004	FORTIS OVERLEIE KORTRIJK KAART 00121518154301	
25/10/2004 0353	BETALING BANCONTACT/MISTER CASH	- 40,00 EUR
Valuta : 24/10/2004	SHELL T HOGE KORTRIJK KAART 00121518154301	
25/10/2004 0352	OVERSCHRIJVING VAN REK 448-7645782-49	+ 109,62 EUR
Valuta : 25/10/2004	VAN PARTENA OZV COUPURE LINKS 103 9000 GENT MEDEDELING : BETAL. GEZONDHEIDSZORGEN /020043151 1497	
23/10/2004 0351	OVERSCHRIJVING VAN REK 001-2098681-65	+ 1.000,00 EUR
Valuta : 23/10/2004	VAN VAN BELLE-LANGEDOCK STRAATJE 21	

VAN

MY

4



FORTIS

NV Warandeberg 3
1000 Brussel

SA Montagne du Parc 3
1000 Bruxelles

BTW/TVA BE 403.199.702
HR Brussel nr /
RC Bruxelles n°76034

Tussenpersoon erkend onder
CDV-nr / Intermédiaire
agrée sous n°OCA 25.879

BIC GEBABEBB

ZICHTREKENING 001-2151815-43/EUR
MW VEERLE LANGEDOCK

VORIG SALDO

05-11	364	AFNAME SELF VAN 05112004 GULLEGEM MET KAART NR. 00121518154301
	365	BETALING BANCONTACT/MISTER CASH SHELL T HOGE KORTRIJK 05-11 KAART 00121518154301
06-11	366	NETTO INTERESTEN :DETAILS ZIE BIJLAGE
08-11	367	BETALING BANCONTACT/MISTER CASH ADD BELLEGEM BELLEGEM 06-11 KAART 00121518154301

UITTREKSEL 019/001
10-11-2004
VAL. DATUM

	1.591,01+
05-11	130,00-
05-11	36,58-
01-11	0,96-
06-11	30,42-

VERVOLG OP LUIK 019/002

FORTIS BANK
BIC GEBABEBB / IBAN BE66 0012 1518 1543



FORTIS

NV Warandeberg 3
1000 Brussel

SA Montagne du Parc 3
1000 Bruxelles

BTW/TVA BE 403.199.702
HR Brussel nr /
RC Bruxelles n°76034

Tussenpersoon erkend onder
CDV-nr / Intermédiaire
agrée sous n°OCA 25.879

BIC GEBABEBB

ZICHTREKENING 001-2151815-43/EUR
MW VEERLE LANGEDOCK

09-11	368	OVERSCHRIJVING VAN REK 730-0043063-88 VAN ACERTA KINDERBIJSLAGFONDS SNEEUWBESLAAN 20 2610 WILRIJK (ANTWE MEDEDELING : DOSSIER: 1 8 230600 090680 A TEL: 016/24.52.57 PERIODE: 200410 KI NDERBIJSLAG
-------	-----	--

10-11	369	BETALING BANCONTACT/MISTER CASH ADD BELLEGEM BELLEGEM 10-11 KAART 00121518154301
	370	BETALING BANCONTACT/MISTER CASH EXPO KORTRIJK KORTRIJK 10-11 KAART 00121518154301

NIEUW SALDO

UITTREKSEL 019/002
10-11-2004
VAL. DATUM

09-11	463,42+
10-11	30,71-
10-11	15,20-
	1.810,56+

FORTIS BANK
BIC GEBABEBB / IBAN BE66 0012 1518 1543

GETUIGSCHRIFT VAN WOONST

De Ambtenaar van de Burgerlijke Stand van Kortrijk bevestigt dat

Naam: Langedock

Voornamen: Veerle Anna Andrea

Geboren op 20.06.1966 te Kortrijk

Nationaliteit: Belg

Burgerlijke stand: Gehuwd op 24.02.1989 te Wevelgem met Van Belle, Jean Marc
Charles André /26.06.1965/

Komende van Zedelgem

Ingeschreven te Kortrijk sedert 04.12.1990,

huidig adres: Straatje (Bel), 21 sedert 22.02.1999

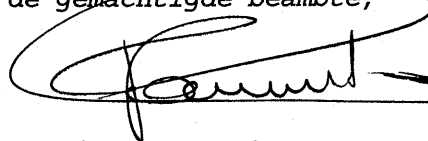
vorige adres(sen): Doorniksesteenweg (Kor), 98 sedert 04.12.1990

Beroep: Logopedist(e) (weddetr.)

in het bevolkingsregister is ingeschreven.

ten titel van woon- en verblijfplaats

afgeleverd op 16/11/2004 te Kortrijk
Voor de ambtenaar van de burgerlijke stand,
de gemachtigde beambte,



Martine Vanmarcke

