

VOOR DE CORRECTIONELE RECHTBANK
TE KORTRIJK

8m kamer

Zitting dd. 8 februari 2010

BESLUITEN

VOOR Mevrouw LANGEDOCK Veerle, wonende te 8560
MOORSELE, Caesar Gezefsestraat 42

- burgerlijke partij -

met als raadsman Mr Jacques TREMMERY, advocaat te 8930
MENEN, Ieperstraat 116

TEGEN De heer VAN BELLE Jean-Marc, wonende te 8510 BELLEGEM
Straatje 21

- betichte -

Mevrouw Langedock en betichte zijn sinds 26 november 2004 in een moeizame
echtscheidingsprocedure verwickeld. Uit hun huwelijk zijn drie kinderen geboren:

- Floris Van Belle, geboren op 3 oktober 1992
- Marieke van Belle, geboren op 27 juli 1995
- Stientje Van Belle, geboren op 28 juli 2001

Bij beschikking van 24 maart 2005 werd bepaald dat betichte vanaf 1 januari 2005 een
onderhoudsbijdrage verschuldigd was als volgt:

- 200 euro per maand voor Floris
- 150 euro per maand voor Marieke
- 150 euro per maand voor Stientje

- 400 euro persoonlijk onderhoudsgeld ten behoeve van mevrouw Langedock

Betichte ging tegen dit vonnis in beroep. Bij arrest van 2 december 2005 van het Hof van Beroep te Gent werd het eerste vonnis bevestigd.

Betichte richtte een verzoek tot het Hof van Cassatie. Dit verzoek werd afgewezen.

Tot op heden heeft betichte nog geen enkele onderhoudsbijdrage vrijwillig betaald. Naar aanleiding van een uitvoerend beslag werd vrijwillig, na procedure bij de beslagrechter, 4.500 euro betaald.

Op 11 maart 2008 werd betichte te Kortrijk veroordeeld wegens familieverlating tot 6 maanden gevangenisstraf met uitstel gedurende drie jaar. Hij werd veroordeeld tot de gerechtskosten en tot een bijdrage aan het fonds voor hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

→ VROUW OVERVALT DAN MET 4 PERSONEN OP 16/08/2009 !!

Ook na deze veroordeling leverde hij geen enkele bijdrage in de kosten van de kinderen.

DAVO, die instaat voor de inning van de achterstallige onderhoudsbijdrage heeft op heden een schuldvordering ten opzichte van betichte van ruim 55.000 euro.

X

Mevrouw is via DAVO niet gerechtigd op voorschotten op de onderhoudsbijdrage.

Bij vonnis van 12 november 2009 werd de onderhoudsbijdrage voor Floris opgeschort in hoofde van de vader. De onderhoudsplicht ten opzichte van Marieke en Stientje werd niet gewijzigd.

→ BEROEP → FLORIS WOONT 100% BIJ VADER !!!

Sinds de eerste uitvoering van de onderhoudsbijdrage maakt de man zich bedrieglijk onvermogen. Hij verwaarloost zijn zelfstandige activiteit als boekhouder, oefent soms voor een zeer korte periode een interim job uit, hij verwaarloost de echtelijke woonst... Zo verkocht hij ook zijn wagen, maar leasede de wagen onmiddellijk terug, daarmee voorkomend dat er beslag op zijn voertuig kan gelegd worden.

Waar betichte geen tijd heeft om een eigen inkomen te verwerven en beweert over onvoldoende inkomsten te beschikken om de door de rechtbank bepaalde onderhoudsbijdrage te betalen, besteedt hij wel al zijn tijd, energie en geld aan een oneindig durende procedureslag.

→ IN BESLAG GENOMEN DOOR TREMPERY VOOR 4500 EUR
ZIE 3EN VERZET RB V.
KOOP-HANDEL

Voortdurend worden nieuwe procedures opgestart tegen conluante, maar ook tegen iedereen waarmee hij in contact komt.

→ ENKEEL VERWEER, GEEN EIGEN DAGVAARDING!

Zo verplicht hij conluante voortdurend om hoog oplopende kosten te maken om zich te verdedigen in alle procedures.

→ ALLE DAGVAARDINGEN KOSTEN VAN LANGE DOCK & TREMPERY

Zij heeft slechts een beperkt inkomen heeft als logopediste van 1.600 euro per maand. Zij dient met dit inkomen HELEMAAL ALLEEN in te staan voor de opvoeding en opleiding van drie kinderen, waaronder twee tieners.

↓ + DAVO: 500 EUR/maand

LEUGEN : ZOON HAAT MOEDER
EN IS PERMANENT NAAR
VADER GEVLUCHT MET
HET JONGSTE IN

Betichte draagt absoluut niets bij maar beschouwt zichzelf als een groot slachtoffer en voelt zich onrechtmatig behandeld. Hij voelt zich tekort gedaan in zijn ouderlijke rechten. Hij stelt zich op als een slachtoffer maar vergeet dat uit het ouder zijn niet alleen rechten voortvloeien, maar voornamelijk plichten. De eerste plicht van de ouders is dat zij bijdragen in het levensonderhoud en de opvoeding van hun kinderen. Betichte weigert dit echter stelselmatig en beperkt zich tot het opeisen van zijn rechten en het leven zuur maken van zijn echtgenote én zijn kinderen.

CONCLUSIE:

De feiten kunnen niet betwist worden.

Betichte werd veroordeeld tot het betalen van een onderhoudsbijdrage. Hij weigert echter elke betaling.

Daarnaast maakt hij het leven van conluante én van de kinderen onmogelijk en drijft hij conluante voortdurend op kosten door zinloze en dure procedures te voeren.

Conluante vordert dan ook een morele schadevergoeding van 500 euro.

OM DEZE REDENEN

BEHAGE HET DE RECHTBANK

Na toepassing gemaakt te hebben van de strafwet, betichte te veroordelen om aan de burgerlijke partij te betalen de som van 500 euro morele schadevergoeding.

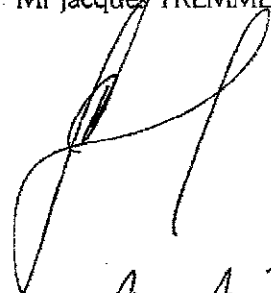
EPR Betichte te veroordelen tot de betaling van een rechtsplegingsvergoeding ten belope van 200 euro.

En Ued. zult recht doen.

MENEN, 8 februari 2010

Met eerbied,

loco Mr Jacques TREMMERY



M. M. Tremmery