

VERSIE



Nieuw elfri.be op iPad Uw wetboeken op uw smartphone of iPad

download alle wetboeken naar uw iPad of iPhone in iBooks. Zo heeft u steeds alle wetboeken in handbereik. klik [hier](#) op deze link

U kan ook onze website lezen in vereenvoudigde versie op iPad of iPhone dan wel op andere mobiele toestellen via [m.elfri.be](#)

[Home](#)

TIJDSIP VAN DE VEREFFENING-VERDELING BIJ PLURALITEIT VAN ECHTSCHIEDINGSVORDERINGEN

di, 05/01/2010 - 19:27 door elfri

[Printvriendelijke versie](#) [Verstuur naar een vriend](#)

De vermogensrechtelijke verhouding tussen partijen wordt bij de vereffening-verdeling geregeld met terugwerkende kracht tot de datum van de instelling van de vordering echtscheiding. Wanneer er meerdere vorderingen tot echtscheiding werden gesteld werkt zij terug tot op de datum van de instelling van de eerste vordering. Doch hierbij wordt geen rekening gehouden met vorderingen waarvan uitdrukkelijk, zuiver en onvoorwaardelijk afstand werd gedaan.

Ter illustratie van dit principe wordt hierna een vonnis opgenomen van de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen van 11 februari 2009, RW 2009-2010, 748, met uitvoerige noot van K.Creyf, [lees deze noot met het paswoord van RW](#).

Burgerlijke Rechtbank te Mechelen 4e Kamer – 11 februari 2009

...

1. In het tussentijds proces-verbaal van beweringen en zwarigheden heeft de boedelnotaris het volgende verklaard: «Ondergetekende notaris stelt daarop vast dat partijen niet tot een overeenkomst komen aangaande de datum van ontbinding van het huwelijksvermogensstelsel en dat er evenmin een minnelijke regeling mogelijk lijkt. Ondergetekende notaris oordeelt daarop dat een geschil aangaande datum van ontbinding van het huwelijksvermogensstelsel vóór het afsluiten van de inventaris en de daaropvolgende eedaflegging van cruciale betekenis is voor de verdere afhandeling van de vereffening-verdeling. Immers, gelet op het feit dat partijen vasthouden aan hun standpunt dienaangaande, de inventaris als één van de basisstukken voor het samenstellen van de te verdelen boedel geldt, en de waarde hiervan staat of valt met de datum waarop men zich alsdan plaatst, oordeelt ondergetekende notaris het weinig zinvol de werkzaamheden verder te zetten zonder dat eerst voormeld geschil is opgelost».

2. In geval van gerechtelijke verdeling beslist de rechtbank over alle geschillen die bij haar aanhangig worden gemaakt, met dien verstande evenwel dat zij de

oplossing kan uitstellen tot het vonnis van homologatie is gewezen. De rechtbank kan zich anderzijds ook in de eindfase, ter gelegenheid van de homologatieprocedure, over de betwistingen uitspreken (J. Verstraete en J. Facq, «De procedure van de gerechtelijke verdeling», in W. Pintens (red.), De vereffening van de nalatenschap, Antwerpen. Intersentia, 2007, p. 178, nr. 39).

Het Hof van Cassatie heeft beslist dat de notaris- vereffenaar alle essentiële geschillen die rijzen in de loop van de procedure en die de verdeling beletten, op eigen initiatief, zonder dat de partijen hem hierom verzoeken, aanhangig kan maken bij de rechtbank (Cass. 5 november 1993, Rev. trim. dr. fam. 1995, 123, noot Ph. De Page).

Hij doet dit rechtsgeldig in de vorm van de neerlegging ter griffie van een tussentijds proces-verbaal van beweringen en zwaarigheden waaromtrent hij zijn oordeel heeft gegeven (J. Verstraete en J. Facq, o.c., in De vereffening van de nalatenschap, p. 179, nr. 40).

In casu neemt de rechtbank aan dat het inderdaad raadzaam is dat zij in het raam van een tussentijds geschil de tussen de partijen gerezen betwisting betreffende de datum van ontbinding van het huwelijksvermogensstelsel beslecht, gelet op het belang van de inventaris voor de samenstelling van het actief van de massa.

3. De rechtbank sluit zich aan bij het standpunt van de boedelnotaris zoals geformuleerd in zijn proces-verbaal van 27 mei 2008.

Overeenkomstig art. 1278, tweede lid, Ger. W. werkt het vonnis of arrest waarbij de echtscheiding werd uitgesproken ten aanzien van de echtgenoten, wat hun goederen betreft, terug tot op de dag waarop de vordering is ingesteld, en wanneer er meer dan één vordering is, tot op de dag waarop de eerste is ingesteld, ongeacht of zij werd toegewezen of niet.

Ratio legis van de regeling voor het geval er verschillende echtscheidingsvorderingen zijn ingesteld, is dat vanaf de datum van de inleiding van de eerste echtscheidingseis tussen de echtgenoten een klimaat heerst van vermogensrechtelijke «verdenking», en dat vanaf dat ogenblik de echtelijke verstandhouding (animus societatis) in verband met de goederen ontbreekt (Cass. 5 februari 2004, C.01.0587.N, www.cass.be).

In casu werd de eerste echtscheidingseis, op grond van feiten, ingesteld door de heer Van H. bij verzoekschrift van 18 november 1985. Conform de procedure zoals die toen van kracht was, verliep de inleiding van de echtscheidingsprocedure in twee stappen, waarvan de tweede plaatsvond op 2 december 1985.

Op 16 december 1991 leidde de heer Van H. een tweede echtscheidingsvordering in, ditmaal op grond van feitelijke scheiding.

Bij exploit van gerechtsdeurwaarder D. van 7 oktober 1993 bracht de heer Van H. aan mevrouw L. ter kennis dat hij «uitdrukkelijk, zuiver en onvoorwaardelijk» afstand deed van zijn eis tot echtscheiding die in 1985 werd ingeleid.

Het exploit van 7 oktober 1993 wordt door geen van beide partijen neergelegd, maar uit de inhoud ervan wordt geciteerd in de beschikking van de beslagrechter te Mechelen van 11 februari 1994.

Uit niets blijkt dat vóór de betekening van het exploit door mevrouw L. werd geconcludeerd over het onderwerp van de vordering waarvan afstand werd gedaan, meer bepaald de vordering ingesteld op 18 november 1985, zodat deze afstand ook niet door haar moest worden aanvaard (art. 825 Ger. W.). In de conclusie die door mevrouw L. op 21 januari 1993 werd neergelegd ter griffie, wordt geen standpunt ingenomen over de echtscheidingseis ingeleid op 18 november 1985.

Aangezien overeenkomstig art. 826 Ger. W. de afstand van geding van rechtswege inhoudt dat de zaken over en weder in dezelfde staat worden teruggebracht alsof er geen geding is geweest, heeft de boedelnotaris terecht geadviseerd dat de datum van ontbinding van het huwelijksvermogensstelsel op 16 december 1991 dient te worden gesitueerd, datum waarop de eerste echtscheidingseis werd ingesteld.

Einde van het vonnis

Gerelateerd

Gerelateerde artikels:

[dading vereffening verdeling en vordering tot vernietiging wegens benadeling](#)