

Nr. 12/439/ Rep.

Vonnis van 26 juni 2012

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT  
KORTRIJK, PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, ZESDE KAMER MET EEN  
RECHTER, RECHTSPREKENDE IN BURGERLIJKE ZAKEN**

**In de zaak nr. 04/2103/A**

**LANGEDOCK Veerle Anna Andrea**, psycho-motorisch  
therapeute,

- van Belgische nationaliteit,
- geboren te Kortrijk op 20 juni 1966,
- wonende te 8560 Wevelgem, Kraaimeers 45,
- **EISERES**,
- *vertegenwoordigd door en pleitend meester Jan Droogne  
loco meester Jacques Tremmery, beiden advocaat te  
8930 Menen, Ieperstraat 116 (ref. 41.012/161/16),*

tegen :

— **VAN BELLE Jean Marc Charles André**, leerkracht  
elektriciteit en bedrijfsbeheer,

- van Belgische nationaliteit,
- geboren te Brugge op 26 juni 1965,
- wonende te 8510 Kortrijk-Bellegem, Straatje 21,
- **VERWEERDER**,
- *in persoon verschijnend.*

Gelet op de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in  
gerechtszaken.

Gelet op de stukken van de rechtspleging en meer bepaald:

- de dagvaarding betekend bij exploit van 16.11.2004 door gerechtsdeurwaarder Herman  
Van Valckenborgh met standplaats te Kortrijk op verzoek van eiseres tot het bekomen van  
de echtscheiding op grond van feiten overeenkomstig de oude artikelen 229 en 231 B.W. ten  
nadele van verweerder;
- het vonnis van deze rechtbank van 28.9.2006 waarbij eiseres toelating wordt verleend  
welbepaalde grieven lastens verweerder te bewijzen door alle middelen van het recht,  
getuigen inbegrepen;
- het arrest van het Hof van Beroep van en te Gent van 22.10.2009 waarbij het vonnis van  
deze rechtbank van 28.9.2006 wordt bevestigd.

Gelet op de herneming van de debatten gezien de gewijzigde samenstelling van de rechtbank.

Gelet op de beschikking van deze rechtbank dd. 21.2.2012 op verzoek van verweerder, tot  
ambtshalve bepaling van conclusietermijnen en rechtsdag voor de zitting van 22.5.2012.

Gehoord de raadsman van eiseres op de openbare zitting van 22.5.2012; verweerder verschijnt in  
persoon en wordt gehoord.

**Beoordeling**

Eiseres merkt op dat zij door het instellen van een aparte, nieuwe procedure in echtscheiding op grond van de onherstelbare ontwrichting op basis van het nieuwe artikel 229. § 3. B.W. (A.R. 10/1353), impliciet maar zeker afstand deed van haar initieel ingestelde echtscheidingsvordering op grond van de oude artikelen 229 en 231 B.W.. Intussen werd er een vonnis uitgesproken in de aparte nieuwe echtscheidingsprocedure.

Verweerder zegt hoger beroep te hebben ingesteld tegen voormeld echtscheidingsvonnis en hij de afstand van de door eiseres ingestelde echtscheidingsvordering op grond van de oude artikelen 229 en 231 B.W. niet aanvaardt.

Partij Langedock stelde effectief een nieuwe echtscheidingsvordering in op grond van de onherstelbare ontwrichting, wat noodzakelijk beschouwd moet worden als een impliciete afstand in de zin van artikel 824 Ger.W. van deze oude echtscheidingsvordering, nu beide vormen van echtscheiding in hoofde van een en dezelfde partij onderling onverenigbaar zijn. (SENAEVE P., SWENNEN F. en VERSCHULDEN G., De Hervorming van het echtscheidingsrecht, Commentaar op de wet van 27 april 2007, Intersentia, Antwerpen-Oxford, 2008, p. 222).

De hierboven vermelde impliciete afstand wordt door partij Van Belle betwist.

Hij werpt ter zitting van 22.5.2012 op dat hij eerder in besluiten een tegenvordering in echtscheiding instelde in deze procedure.

Overeenkomstig artikel 825 tweede lid Ger.W. oordeelt de rechter soeverein omtrent de inwilliging van voornoemde afstand.

De rechtbank stelt vast dat partij Van Belle lopende de procedure geen tegenvordering in echtscheiding instelde, hetgeen ook door partij Langedock wordt opgeworpen in haar conclusie van 8.9.2010, neergelegd ter griffie op 9.9.2010.

Gezien bijkomend geen nevenvordering in onderhoudsgeld door eiseres werd ingesteld, meent de rechtbank dat in het belang van de procesgang en in het belang van beide partijen, de afstand van de oude echtscheidingsvordering ingesteld door eiseres, kan worden ingewilligd ondanks het verzet van verweerder.

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,**

Wijzende op tegenspraak.

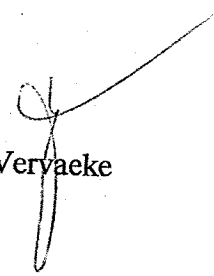
Verleent akte aan eiseres van de afstand van haar vordering tot echtscheiding overeenkomstig de echtscheidingsgronden op basis van de oude artikelen 229 en 231 B.W..

Zegt dat de kosten zoals aangehouden bij vonnis van 28.9.2006 ten laste vallen van eiseres, zodat zij niet nader worden begroot.

Aldus gevonnist en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Kortrijk, in de openbare terechtzitting op **zesentwintig juni tweeduizend en twaalf**.

Aanwezig : E. Vervaeke, alleenzetelend rechter,  
M. De Ketelaere, griffier.

  
M. De Ketelaere

  
E. Vervaeke