

Straatje 21 8510 BELLEGEM Ond.nr.
Telefoon 056/25.25.18 E-mail
Mobistar 0495/18.82.82 Fortis
Telefax 056/25.25.20 KBC

be 0.525.505.418
info@logocom.be
001-2098681-65
738-0033140-85

Persoonlijk afgegeven

Procureur des Konings
Burg. Nolfstraat 10A

8500 KORTRIJK

Bellegem, 17 oktober 2005

Geachte ,

Betreft :  Klacht tegen Lut Celie wegens ongeldig aanwenden van titel 'psychologe' en 'psychologisch verslag' als niet psychologe (attest Psychologencommissie in bijlage);
 Aansprakelijkheidsstelling voor zeer negatieve beïnvloeding hiervan tijdens echtscheidingsvonnis

Met dit schrijven en na contact met zowel het Ministerie, de Psychologencommissie die dit reeds voorbracht op haar vergadering van september, en de weigering tot intrekking van het verslag door Lut Celie zelf en volharding hiervan zelfs in beroep te Gent, wens ik expliciet klacht neer te leggen tegen Lut Celie wegens het gebruiken van een erkende titel en mij en mijn kinderen als dusdanig zéér ernstige schade toe te brengen.

Hoewel Lut Celie van oorsprong een gewone ziekenhuisverpleegster is, die zichzelf onder andere rouwtherapeute noemt op de site van Rouwzorg Vlaanderen (kun je gemakkelijk vinden door met Google te zoeken naar 'Lut Celie', maar is hierbij gevoegd in **bijlage ④**) en zichzelf tijdens de procedure zich nog talloze andere titeltjes toeëigende (titels zonder enige waarde die ik zelf indien ik zou wensen ook mag dragen zonder enige vooropleiding), heeft zij haar persoonlijke band met mijn echtgenote (via diverse opleidingen op het vlak van Souldance; meditatie; relaxatie e.d.) bovendien BEWUST verzwegen. Maar net om die reden heeft zij in het kader van een echtscheidingsprocedure een zeer onzinnig en bezwarend verslag opgesteld met als enige bedoeling mij als vader onderuit te halen tegen de zin van mijn prachtige zoon Floris (12 jaar) en al even prachtige zusjes Marieke (9) en Stientje (3) in. Indien ik hetzelfde vuile spel had willen spelen, had ik dus even eenvoudig ook mijn boekhoudklanten verplegers, therapeuten kunnen aanspreken om zo'n omgekeerd verslag te laten maken, **maar een echte psycholoog laat zich niet snel misbruiken tot een 'psychologisch verslag' en zeker niet over iemand die ze nog nooit ontmoet hebben!**

Het verslag dat oorspronkelijk herhaaldelijk werd aangewend tijdens de uitvoerige besluiten in kortgeding, vindt u hierbij in **bijlage ③**. Op de pleitdag werd door meester Tremmery uit Menen ook nogmaals **zeer expliciet Lut Celie** vermeld als **'psychologe'** met een **'psychologisch verslag'**, wat de rechtspraak van de rechter ten zeerste negatief en vooral foutief heeft beïnvloed in beoordeling van het hoederecht (het co-ouderschap werd nochtans wél uitgesproken). **En ook in de derde besluiten in bijlage ① op blz. 6 vindt u de continue en herhaalde vermeldingen 'psychologisch verslag' 'psychologe' en zelfs 'dr. Lut Celie' en nogmaals 'dr. Celie' wat zéér wraakroepend is (en ook kwalijk wordt genomen door de psychologencommissie omdat dit een zeer slecht daglicht op de echte psychologen werpt).**

Dat haar verslag bovendien kant nog wal raakt, wordt overigens bewezen door de verklaring van Floris zelf voor de rechtbank te Kortrijk, Burg. Nolfstraat 10A, 8500 KORTRIJK, lokaal 36, zes maanden geleden op 13 april op 13/04/05 om 14.00 h: "Ik zou graag dezelfde regeling hebben als mijn twee zussen. Ik zie mijn papa graag en ik wil samen met mijn papa zijn."

A propos, co-ouderschap werd wél uitgesproken, en beide meisjes zien ook even graag hun moeke als papa (en papa koestert de hoop dat moeke terug komt en blijft geloven in het fundament dat het huwelijk moet betekenen voor kinderen en gedraagt zich zeker niet negatief) maar door dit verslag werd het hoederecht ontworcht tegen alle nieuwe rechtspraak en de diverse Wetsvoorstellen en publicaties van de Ministerie van Justitie in.

De rechter had dus wél op mijn vraag een gesprek met Floris gepland, maar liet zijn uitspraak intussen wél reeds als definitief gelden. We kunnen hier op zijn minst spreken van een zeer eigenaardige rechtsgang waarvan ik toch graag de rechter op de hoogte zou brengen zo'n herhalingen in de toekomst toch te willen vermijden. Mag ik er bovendien op wijzen dat mijn kinderen en mijn moeder (en een aantal klanten, op mijn vraag om veiligheidshalve als getuige te fungeren hiervoor) op de pleitdag aanwezig waren en de zaal werden uitgestuurd door de rechter, hoewel Tremmery zèlf bij de eerste besluiten al vroeg om Floris te mogen horen - waarmee ik natuurlijk onmiddellijk akkoord ging en net daarom ook effectief mijn kinderen meenam (het gaat over hèn).

Omdat ik intussen te weten ben gekomen dat deze 'Dr. Lut Celie' helemaal geen kennis heeft omtrent de psychologie bij kinderen omtrent echtscheiding (in tegenstelling tot bijvoorbeeld het veel professionelere bureau Dylopsie uit Gent) en eigenlijk als **rouwtherapeute** wellicht mijn echtgenote meer begeleidde (haar vader en mijn vader zijn een eind daarvoor overleden en dat was een aanzienlijke emotionele maar qua natuur toch onvermijdbare klap voor het hele gezin; zie ook de brief van de dag 26/09/2004, de dag waarop mijn echtgenote mij 'bekende' dat zij mij plots niet meer graag zag en voor het eerst afgeweken werd van de 15 jaar routine om elkaar voor elke maaltijd een respectvol zontje te geven - iets wat ik overigens op vraag van de kinderen met hen nog steeds behoud, op het voorhoofd of de wang natuurlijk) en compleet uit het oog verliest dat mijn zoon Floris heel wat ernstige relatie-bijwerkingen had en heeft door zijn langdurig en overmatige relatiegebruik (een amfetamine, een effectieve toegestane drugs die zijn gedrag beïnvloedt en hem eigenlijk zelfs niet toerekeningsvatbaar voor zijn daden maakt, zie uitgebreide bundel in bijlage bedoeld voor de jeugdrechter binnenkort).

Omdat ik dit rechtstreeks en **niet via het gerecht** wou oplossen (kostenbesparend), heb ik zeer constructief maar met directe taal Lut Celie (celie.lut@skynet.be) echter gemaïld om dit verslag te willen terugtrekken nadat ik mij intussen bijkomend opzettelijk en vrijwillig professioneel heb laten psychologisch doorlichten in gelijktijdig Waregem, Beernem en Gent (om niets aan het toeval over te laten en objectiviteit te bekomen). Daar komt telkenmale inderdaad zowel ADD als een zeer hoge assertiviteit met gelijktijdig een zeer hoge beheersing voor, als dat enerzijds de visuele cortex en anderzijds de ruimtelijke en creatieve cortexzijde blijkbaar uitermate actief blijken, maar zij zien daar allen meer kwaliteiten dan maatschappelijke gevaren in, vooral door het grote zelfbewustzijn.

Maar vooral omdat **opnieuw in het beroep** dat ik aantekende voor Gent en dat in november voorkomt, de tegenpartij Tremmery op blz. **4 in bijlage @ hardnekkig** blijft beweren tot in de laatste besluiten toe dat er 'kosten psychologe' zijn aan de zijde van mijn echtgenote, terwijl Floris de woensdag nog slechts sporadisch naar Lut Celie gaat omdat hij het eigenlijk zelf moe wordt op problemen gewezen te worden die er eigenlijk helemaal niet zijn (hij heeft een vrij hoog IQ en is wel degelijk in staat om net als zijn vader zichzelf kritisch te bekijken en zich te bezinnen over zijn gedrag en zelfbeheersingsvermogen). Zo'n rouwtherapeute heeft volgens mij dan ook meer de neiging om Floris de indruk te geven dat hij abnormaal is, terwijl het een normaal, maar toch vrij intelligent kind betreft met veel energie.

Misschien probeert advocaat Tremmery met 'niet Dr. Lut Celie' gewoon zelfs de kosten voor eventuele rouwbegeleiding van mijn echtgenote gewoon af te wentelen om kost wat kost een maximaal onderhoudsgeld te bekomen waar zij zelf een hoge netto wedde als mij heeft, met de volledige inboedel en de kinderen is vertrokken en mij heeft achtergelaten met een schuld ten belope van zo'n 6 mio BEF of 150.000 EUR in hypotheek en kredieten maar niettemin minimaal 900 EUR maandelijks onderhoudsgeld blijft eisen en zelfs de kinderen proportioneel weigert tijdens de schooldagen. Indien ik 'labiel' zou zijn, was ik in het afgelopen jaar al tien maal failliet gegaan (wat nog steeds niet onvermijdbaar is overigens en waarvoor ik nog zeer lang en zeer hard zal moeten werken en intussen mijn pensioenvoorzieningen, kleine risico's als zelfstandige en heel wat bedrijfstechnische abonnementen en lidgelden alsook de televisiedistributie heb opgezegd). **In elk geval: dit kan niet (ik kan dit ook niet betalen, en heb dit al van meetafaan gezegd, maar sommige rechters geloven dat pas meestal pas als een zelfstandige failliet verklaart wordt, en dan nog).**

Alle kanalen en mijn advocate hebben mij eigenlijk duidelijk gemaakt dat er dan ook geen andere weg is dan met dit schrijven expliciet klacht neer te leggen met dit (volledige) schrijven aan u, de Procureur des Konings. Ik denk trouwens dat dit precedent ook zeer breedschalig voorkomt, en een van de redenen is dat we soms zeer ernstige gebeurtenissen moeten lezen in de kranten bij echtscheiding i.p.v. dat de kinderen meteen worden gehoord over de daadwerkelijke toestand (in ons geval zien de drie kinderen hun beide ouders zeer graag en zijn er eigenlijk geen noemenswaardige problemen, behalve dat de moeder in een voor haar leeftijd misschien normale zoektocht naar zichzelf zit). **Ik vraag van u dan ook een duidelijk pioniersstandpunt in te nemen, zoniet zal ik dat (weeral) zelf moeten doen.**

De verklaringen in dit pseudo-psychologisch verslag staan bovendien ook diametraal tegenover de vermeldingen in het verslag dat de Universiteit Antwerpen, afdeling CBA (Centrum Begaafdheidsonderzoek Antwerpen) in de tweede helft van 2003 opmaakte toen Floris naar het Eerste Latijn ging te Don Bosco en waar mijn echtgenote en ik (zoals toen steeds) zeer liefhebbend en vanzelfsprekend samen waren in het belang van Floris en om Don Bosco met een (overigens vrij duur) correct verslag in te lichten over het feit dat hij tot bijna twee jaar jonger was dan zijn klasgenootjes en om te vermijden dat dit tot pestgedrag zou leiden.

U vindt ook de bundel die zowel aan de kinderarts, de huisdokter, Lut Celie zelf en de andere betrokken personen hierbij nogmaals in bijlage met de bijkomende problematiek van rilatine - het is wellicht de simpele rilatine-vraag van mij na vijf jaren herhaald gebruik - die tot de breuk leidde, vermoed ik, want andere redenen werden nooit gevonden op opgegeven door mijn echtgenote. Eventueel kunt u de kortgedingrechter in dit dossier zelf eens bevragen, daar alle mogelijke leugens werden ingezet, en dit incl. onrechtmatige politionele onderzoeksdaaden terwijl ik gewoon een week op reis was met mijn kindjes en mijn echtgenote daarvan afwist (attest hiervan door een klant die gerustgesteld werd voor mijn onbereikbaarheid die week door mijn echtgenote zelf zit in het dossier), maar dit opzettelijk door Tremmery en het lid van het openbaar Ministerie met dezelfde familienaam als een paar van de acht mensen die mijn inboedel op 11/11/04 verhuisden met drie camions) en die louter en alleen als klacht tegen mij werd ingediend om mij continu als 'labiel' en zelfs 'krankzinnig' voor te stellen; inclusief het vervijfvoudigen van mijn omzet op fictieve basis terwijl u mij de onderzoeksrechters van Kortrijk mij zeker en vast kennen van mijn doortastend optreden in **anti-fraude** activiteiten en assistentie bij onderzoeksdaaden tegen o.a. de oplichters/witte boordcriminelen BISSCHOP Dominique en MASSCHELEIN Geert.

Ik ben niettemin gewoon een uiterst monogame vader die zeer goed beseft wat hij op zijn huwelijksdag beloofde (art. 213 BW) en daar nog steeds trouw wenst aan te blijven, en het wettelijk recht gebruikt niet toe te staan dat zijn tot dan toe prachtige huwelijk eensklaps tot een wegwerpartikel wordt beschouwd in het eerste moment van twijfel na 15 jaren of door een depressie van de echtgenote n.a.v. het overlijden van haar vader. Nee, het gezin en het huwelijk moet een blijvend stabiele factor blijven met als enig materiële oogpunt stabiele en welopgevoede en intellectueel assertieve kinderen. Ik kom uit een gezin van elf kinderen en weet dus wel goed wat werken is, en heb dus ook geen probleem met heel het huishouden alleen te doen in combinatie met een zelfstandige job, integendeel. Dat ik vecht voor een goede waarden en om dergelijke door advocaten aangewende leugens te voorkomen in de toekomst, lijkt me dan ook maar vanzelfsprekend en er is iemand die de 'bel' hiervoor moet luiden (mijn naam is dan ook Van Belle uit Bellegem; niets is toeval).

Indien er onvoldoende gevolg wordt gegeven aan dit schrijven, denk ik in te gaan op het VRT-voorstel van Koppen om deze materie eens uitgebreid aan hen toe te lichten. U mag een kopie van dit telefoongesprek van twee weken geleden met hen hebben, maar ik vertel u nogmaals: ik ben NIET mediageil en wens enkel te streven naar oplossingen die enkel en alleen in het belang van mijn kinderen en de maatschappij zijn. Ik zelf ben slechts iemand die eventjes wat beweegt tijdens het leven en geen gram meer waard is dan stof in de korte loop van dit bestaan (dè reden om ons in te zetten voor die korte tijd). Maar ik reken op uw integriteit om deze kwestie efficiënt en op zeer korte termijn aan te pakken. Ik kan dit dan ook mededelen aan de voorzitter van de Psychologencommissie (Hof van Beroep te Bergen) en het bevoegde ministerie. U kunt er mij misschien niet meer mee helpen, maar wel nog velen die na mij komen. Ik zal het ook bij de orde van advocaten doorgeven dat zij in de toekomst voorzichtig omspringen met de term 'psychologisch verslag' en 'psychologe' in echtscheidingszaken, maar dat zal u wellicht ook al doen in de wandelgangen (die communicatie gaat nog sneller).

Als elke ambtenaar en individue eigenlijk snel doet wat hij gewoon deontologisch moet doen in de maatschappij, ben ik zeker dat de problemen herleid worden tot een honderdste van wat ze nu zijn. Mijn excuses voor de uitgebreide toelichting, maar ik vrees dat het noodzakelijk was om niets aan het toeval over te laten. Ik blijf voor mijn kinderen vechten tot ik het hoofd neerleg, al is een ouderlijke taak ook vrij beperkt in tijd, denk ik, maar net daarom des te dringender.

Samengevat werd het gerecht hier als volgt misbruikt:

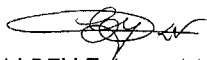
Primo omdraaiing van de bewijslast en feiten: mijn echtgenoot gaat weg met de volledige inboedel om nog steeds ongekennde reden; Ik vraag vergevingsgezind en in het belang van de kinderen via de vrederechter een verzoekschrift tot verzoening; De advocaat adviseert mijn echtgenote alles om te draaien en spant een kortgeding in om de (zeer correcte) vrederechter onbevoegd te verklaren en smeert mij zelfs BW art. 229 aan naast BW art. 231, omdat deze beiden 'in een adem genoemd worden'. Mijn echtgenote slaagde er bovendien zelfs niet in ruzie met mij te maken voor de vrederechter maar was natuurlijk NOOIT aanwezig in de burgerlijke rechtbank om dit te verdoezelen.

Secundo: het aanhalen van leugens en attesten om hun omgekeerde aanklacht staande te houden, incl. de terminologie 'psychologische verslagen' van in werkelijkheid bevriende en niet eens bevoegde personen. Ook het verviervoudigen van een officiële omzet van iemand die niet met particulieren werkt, behoort hierbij, en het bovendien ludiek of eerder sarcastisch verwerpen van door de belastingen al vijftien jaar lang aanvaarde en effectief gedragen beroepskosten.

Tertio: het wel toestaan van co-ouderschap maar het ongelijkmatig verdelen van het hoederecht met als enige bedoeling het bekomen van exuberante en onterechte onderhoudsuitkeringen.

Quater: het intrinsiek erintuinen van de rechter door de naam en faam van de advocaat Tremmery en het feit dat ik zelf mijn dossier verdedig op de zitting en opkom voor mijn enige huwelijk in dit enige leven. Dus het toestaan van dit exuberant onderhoudsgeld, gebaseerd op leugens betekent **vermoeden op vermoeden op vermoeden in 't kwadraat**. Gelijktijdig worden de signalen van de kinderen zelf, genegeerd en zadelt men de man met alle schulden op. Ik hoop dat het hof van Beroep meer gezond verstand heeft om zo'n steeds klassiekere en op internet open beschreven manoeuvres te doorzien (à propos, ik ben wel onderwezen in het Burg. Wetboek in 1984-1985 door André Brandt, rechtsauteur met faam).

Met vriendelijke maar zeer dringende groeten,



VAN BELLE Jean Marc

Bijlagen: Detail zie volgende bladzijde.

BIJLAGEN

Expliciet bij deze brief horende bijlagen die niet in de andere bundel zitten:

- ① Blz. 6 in kwestie uit derde en laatste besluiten met misbruik titel
- ①' Volledige brief aan mijn kindjes die ze zeer kwalijk uit zijn context halen door gedeeltelijke citeringen;
- ①" Briefje over de dag waarop mijn echtgenote meldt 'mij niet meer graag te zien', en waarvan ik niet wist dat het meteen zonder echte ruzie zou leiden tot een woonstverlating met meenemen van volledige inboedel en kinderen op 11/11/04 (ik dacht dat we rationele, communicatieve wezens waren; zelfs Marieke sprak toen nog maar van "*sinds de dood van opa, is er steeds meer gekibbel in ons gezin*").
- ② **misbruik titel:** Blz. 4 tegenbesluiten beroep Gent met vermelding 'Psychologe Floris' en prijs ervan (voor zo'n prijs werken psychologen overigens niet, dus vormt dit bovenop nog eens oneerlijke concurrentiel!).
- ③ **misbruik titel** 'psychologe' zelf in bijlage voor het kortgeding (zal eventueel in cassatie gebruikt worden als de beroepsrechter in Gent een uitspraak in dezelfde richting gebruikt, maar dan betrek ik zoals vermeld de hele pers en de de tuchtraad van de psychologen erbij; ik ben freelance journalist maar normaal enkel voor zeer droge en zakelijke moeilijke economische en fiscale en parafiscale topics).
- ④ Afdruk internetsite Rouwzorg Vlaanderen waarin Lut Celie als verpleegster met bijscholing tot therapeute actief is (mijn echtgenote is logopediste van studies, maar draagt eveneens de vrije titel 'psychomotorisch therapeute').
- ⑤ Mailbericht van FOD Economie dat mij naar u doorverwijst.
- ⑥ Mail van commissie Ethiek en deontologie dat de aanduiding 'psychologisch verslag' absoluut niet mag gebruikt voor een verslag door Lut Celie indien zij niet erkend is.
- ⑦ Brief van de Psychologencommissie dat Lut Celie de titel van psycholoog niet mag gebruiken en dat zij niet op de lijst voorkomt. Door M. Castin ondertekend, voorzitter-Raadsheer bij het Hof van Beroep te Bergen.

Ander bijgevoegd stukken:

- ⑧ Algemene informatieve bundel met diverse stukken en bijkomende bijlagen (hopelijk is het niet nodig op deze wijze dit aan de jeugdrechter voor te leggen).

Extra Bijlagen hierbij:

- ☞ Verklaring dat Lut Celie niet op de lijst van psychologen voorkomt.
- ☞ Verslag over Floris door Universiteit Antwerpen, afdeling CBA (Centrum voor Hoogbegaafdheidsonderzoek).
- ☞ Internetbijsluiter rilatine met bijwerkingen terwijl in het verslag van Floris NERGENS sprake is van rilatine (werkt rechtstreeks op het centrale zenuwstelsel, heb dit zelf getest en weet dus hoe je jezelf verliest als je dit neemt)

3DE BESLUITEN TRENTORY
KORTGEDING KORTRYK

1

b. hoofdverblijfplaats

- Concluante vordert dat de kinderen bij haar hun hoofdverblijfplaats zouden houden en alzo zijn ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand.
- Verweerder vordert een bilocatieregeling.

De kinderen dienen een goede band te behouden met beide ouders. De moeder verzet zich op geen enkele manier dat de vader een goed contact met de kinderen behoudt. Zij doet actief inspanningen om de band tussen de vader en de kinderen niet te verbreken. (Dit blijkt uit het psychologisch verslag dat wordt neergelegd, zie infra)

Er dient soms zoveel als mogelijk gewerkt te worden naar een bilocatieregeling. In casu zij er echter sterke aanwijzingen dat bilocatieregeling hier *niet* in het belang van de kinderen is.

1. De kinderen, en vooral de oudste zoon Floris hebben niet zo'n goede band met de vader. De vader wordt gekenmerkt als extreem opvliegend en dominant. Er heerst een sfeer van dwang en vaak ontstaan conflicten uit het niets. Floris wordt door zijn vader vaak gepakt op kwetsbare plekken en wordt gemanipuleerd.

opzettelijke
verwarring

Dit blijkt duidelijk uit het psychologisch verslag van van dr. Lut Celie, Psychotherapeut in de Integratieve Psychologie, rouwconsulent en trainingsdocent.

Dit blijkt eveneens uit de brieven die de vader aan zijn kinderen schrijft. Daaruit blijkt duidelijk dat hij de kinderen zeer nauw betreft in de echtelijke moeilijkheden, en niet nalaat hen voortdurend op hun tekortkomingen te wijzen. Wanneer vriendjes van de kinderen komen spelen spreekt hij hen aan om zijn huwelijksproblemen te bespreken, voert emotionele gesprekken of begint te huilen...

In een brief aan de kinderen stelt hij:

Tegen Floris: 'Ontken dus echter nooit dat jij een moeilijke jongen bent...', 'Leer kritiek incasseren in stilte' 'Je bent mijn moeilijkste...'

Tegen Marieke: 'Jij weet allicht dat ik met jou eigenlijk niet veel problemen heb, omdat ik niet aarzel jou in het slechtste geval eens een lap rond de oren te geven'

Floris wordt door zijn vader voortdurend behandeld als een probleemgeval. Hij verklaarde dan ook dat hij niet weet wat hij aan zijn vader heeft en dat alles rond zijn vader 'onveiligheid' geworden. (zie verslag dr. Celie)

met context

DE
ANNEX

GROF!

⑤ Dan het probleem (voor zover ik het eigenlijk een probleem noem, maar ik mag er niet meer over discussiëren en dat is erg) met mijn denker floris. Je bent blij dat mijn vader dood is, omdat ik jou dan niet meer met hem kan vergelijken (en je in een vakje plaatsen, zoals dat met het woordje 'denker'). Het was nochtans moeke die mij leerde dat mijn vader, ik en jij een autistiform kenmerk hebben, en ik vind dat we eerlijk moeten zijn en dat onderkennen als aanvang van het probleem. Het is absoluut geen verwijt, maar ik heb de eerste luidere woorden met moeke pas gehad toen jij meer dan een jaar 's nachts maar twee uren sliep, en overdag niet. Nochtans vond ik het zelf eigenlijk zeer tof en uitdagend om t 's nachts kilometerslang rijden met jou in de auto langs de autostrades in het besef dat veerle dan toch eventjes kon slapen en recupereren (zelfs al zorgde ik voor jou, een moeke blijft wakker als de papa ervoor zorgt, dat is nu eenmaal de goede natuur van een echte moeke). Wij zijn nooit meer op hetzelfde weinige slaapniveau geraakt daarna, maar dat hoort allemaal bij kindjes kopen.

Ontken dus echter nooit dat jij een moeilijke jongen bent, en je mag mij van alles kwalijk nemen, ook dat je geboren bent, want daar heb ik echt schuld aan, maar als je positief wilt leven, ga je net zoals mij daar ZELF veel moeten aan doen. Je kunt een pilletje pakken om het autostradeverkeer in je hoofd wat te verzachten, maar uiteindelijk blijf ik denken dat je aandacht eigenlijk gewoon naar twee kleine puntjes moet kunnen gaan: - ik geef toe, deze punten tellen evenzeer voor mij -

Primo het beheersen van je reacties op soms zeer kleine dingen en het leren gewoon afhandelen van bijvoorbeeld 's morgens eten en jezelf en je boekentas klaarmaken, zonder een hele uitleg te geven. Dus: gewoon DOEN boven het DENKEN en je als een 'simpele' jongen gedragen.

Secundo kritiek leren incasseren in stilte (beziinnend) of zonder te overreageren en te denken dat ik jou daarvoor minder graag zie. Integendeel, je bent mijn moeilijkste en hebt daardoor hoe dan ook al heel je leven meeste aandacht gekregen. Laat me heel duidelijk stellen: ik verwacht NIET dat je het een of ander wordt, rebelleren mag en heb ik zelfs meer dan graag, maar je moet je af en toe kunnen aanpassen aan ons gezin. Een relatie met een zus is trouwens op zich een van de meest moeilijke zaken ter wereld, en bijna niemand slaagt in zo'n relaties voordat je twintig bent, heel veel slagen daar zelfs nooit in, en misschien hoeft dat zelfs niet. Ik verwacht WEL dat je je in ons gezin aan een aantal basisregels houdt, maar ga dat EVENMIN gaan uitrekenen voor elk kindje gelijk.

Tertio moet je beseffen dat nu er drie kindjes zijn, er eenmaal meer wetten zijn. Ik geef ik grif toe dat jij ook mijn eerste kindje was, en dat ik wellicht daardoor ook meer fouten met jou heb gemaakt door in het begin overzacht met jou te zijn en door jou continu aandacht te geven (denk aan de elektriciteit in ons huis; hoewel marieke daar op een bepaald moment ook aan begon mee te helpen, maar toen was het bijna gedaan).

⑥ Marieke, jij bent mijn 'doener', maar ook dat klopt niet helemaal. Jij weet wellicht dat ik met jou eigenlijk niet veel problemen heb, omdat ik niet aarzel jou in het slechtste geval eens een lap rond je oren te geven, waar je (terecht) boos voor bent en dat jij net als ik dikwijls gewoon de knop echt in een halve seconde kunt omdraaien. Want als ik commandeer, dan doe je het en ook heb jij een enorme energie over. Omgekeerd is het voor moeke zéér lastig, om jouw zeer directe taal en soms verwijten te horen, en dat geeft omgekeerde spanningen die noch voor moeke, noch voor jou en dus noch voor mij goed zijn. Jouw energieniveau ligt soms zo hoog, dat je uit de gratie valt van mensen die geen zo'n energieniveau hebben, en soms ben ik bang dat als je zo verder doet, ik de enige zal zijn die zal begrijpen waarom je zo handelt. Raar van zeggen misschien, maar voor jou is het even erg als voor mij, dat opa flori zich niet meer kan moeien hiermee, want die kon jouw en mijn energie ook beter relativeren als buitenstaander (had ook invloed op oma en die invloed is nu blijkbaar weg).

Ik weet dat die reactie eigenlijk versterkt wordt door de reactie van moeke & floris op mij, terwijl je toch onvoorwaardelijk aan de zijde van moeke wil staan. Eigenlijk krijg jij soms te weinig aandacht, maar je doet ook zeer prachtige dingen met je zusje stientje (ziener), die gewoon is van de aandacht te krijgen, maar nu ook een moeilijke fase zal doormaken nu ze naar school gaat. Stientje is echter de emotioneel sterkste van de drie, en plakt daardoor een beetje aan mij, omwille van het zeer stabiele niveau dat ik altijd uitstraal (tot monotone toe en integenstelling tot moeke die lief, lief, lief blijft en dan natuurlijk ontploft als haar grens overschreden wordt).

Concreet vraag ik echter aan marieke om geen negatieve straling naar moeke meer toe te laten, en als ze dat voelt, die knop daarvan ook te leren omdraaien. Het besef in je moet groeien dat moeke het goed bedoelt, maar niet altijd kan weten hoe intens bepaalde verlangens en gedachten in ons in een fractie van een seconde in vuur kunnen staan, terwijl we dat aan de buitenkant daarvoor nog niet altijd tonen. Jouw gedachten gaan op dat vlak ook zo snel, dat de woorden die we zeggen, altijd maar de helft zijn van waar we op dat moment alweer aan denken.

Conclusie:

Als elk van ons allemaal eens bij zichzelf wat schuld legt en zich wat nederig opstelt [misschien door gewoon soms eens zijn mond te houden en te de andere te laten uitpraten], dan moeten we onze liefde voor elkaar toch op gemakkelijkere sporen krijgen? Hebben jullie daar allemaal geen zin of, of betekent dat niets?

Maar ik wil van iedereen weten, of hij/zij dat eigenlijk wel wil, en of hij/zij denkt daar de energie nog voor te hebben, en of ik wel nog in dat plaatje pas of beter in dat plaatje pas door mij meer buiten jullie drie te houden.

De bedoeling is nu dat jullie zelf ook eens een briefje schrijven naar mij over wat je van mij nu wel en niet verwacht. Een van de mogelijkheden is zelfs dat je liefst alleen moeke hebt voor het gezag, en ik enkel voor het materiële moet instaan. Hoewel ik daar natuurlijk persoonlijke problemen mee heb, zou ik dat desnoods ook aannemen.

Tot slot: Sinds we stientje hebben, heb ik al dikwijls verteld, dat we nu een ideaal gezinnetje kunnen hebben, en dat we een tof huis hebben, tegen het eind van de week heeft elk van jullie een nieuwe PC, maar vooral de kindjes zullen nog veel veranderen, en daar moeten zowel moeke, papa, als de andere kindjes RUIMTE voor laten. Wij zijn beestjes die ruimte nodig hebben, om te groeien, te vechten, te rollen en te spelen. En dat telt ook voor moeke en papa die langzaam 40 jaar zullen worden en zeker over de helft van hun leven zitten.

Straatje 21 8510 BELLEGEM Ond.nr.
Telefoon 056/25.25.18 E-mail
Mobistar 0495/18.82.82 Fortis
Telefax 056/25.25.20 KBC

be 0.525.505.418
info@logocom.be
001-2098681-65
738-0033140-85

1"

Voor moeke veerle,
floris & marieke (stientje is te jong?)
alsook voor de psychiater

Bellegem, 26 september 2004

Dag mijn lievelingen (op de psychiater na, natuurlijk)

Betreft : Tweede fase; spanningen in het gezin.

DAG WAAROP
ECHTGEENRE MY GEEN
ZOEINTIES
NEER
GAF!

Dit briefje wordt geschreven, omdat ik zie hoe marieke verdriet heeft in wat vandaag gebeurde. Het was op weg een mooie zondag te worden, moeke was beneden croissants aan het maken, en stientje (3 jr) die vannacht een zeer rustige nacht tussen moeke en papa sliep, lagen in bed nog te ravotten op een zeer rustige manier.

floris komt er bij, ik vraag hem zijn energie zeer zacht aan te wenden naar stientje toe, maar wat later duikt stientje het bed af op het kussen, zoals ze van floris geleerd heeft. Ik vraag een beetje voorzichtigheid dat er niet te veel gekwetsten zouden zijn, maar ik laat begaan (ben zelf jong geweest, en zag dat ze het leuk vonden, hoewel het van stientje soms tussen schrik en spel hing).

We komen beneden en ook daar verloopt alles in een prachtige sfeer, net zoals het altijd was. floris (11 jr) heeft zijn pilletje niet genomen (het staat nog op tafel) en moet natuurlijk wel geremd worden. marieke (8 jr) en stientje (3 jr) spelen rustig, maar bezetten de hele zetel. floris rukt plots een kussen uit, loopt er mee rond, en er wordt direct luid geroepen. floris keert terug, duwt dat kussen hard terug in de zetel en raakt per ongeluk (zoals altijd) marieke. Ik maak een opmerking naar floris toe om 'pardon' te zeggen, hij rent naar de deur van de douche (waar moeke zich doucht) en ik krijg als papa de volle laag: "*partitist, je hebt het op mij gemunt, het is altijd ik*". Ik antwoord dat dat niet klopt volgens mij, maar dat hij door het tweede leerjaar over te slaan wellicht de toverwoordjes 'sorry e.d.' niet geleerd heeft (die marieke ook dikwijls verplicht van mij moet uitspreken, en van mijzelf mogen ze dat ook eisen als ik mis ben).

Moeke komt uit de douche en ik krijg opnieuw de volle laag. marieke en ik zitten rustig aan tafel, en marieke vertelt me dat moeke niet gelukkig was dat de psychiater mij geen medicijnen heeft voorgeschreven. In open bewoordingen vraag ik aan moeke of we dan niet een andere psychiater moeten aanspreken, **en wat later krijgt marieke een lap rond haar oren omdat ze dat verteld heeft aan mij.** Zo snel als mogelijk vertrekken moeke en floris daarna naar oma (floris blijft daar de hele dag en moeke moet een extra dag cursus volgen over kinesiologie), ik zie dat het pilletje nog op tafel staat, **maar als ik moeke opbel op de GSM of oma probeer te bellen wat later, nemen geen van beide op.**

marieke is zeer verdrietig en voelt zich nu terug schuldig. Het herinnert mij aan mijn jeugd jaren waarin ik het probleem probeerde op te lossen van de spanningen tussen mijn ouders, dus dat komt zeer pijnlijk aan, en ik vertel haar dat ik geleerd heb dat het niet de taak is van kinderen om ouders te doen overeenkomen. Ouders die niet willen overeen komen of praten met elkaar, zijn volgens mij gewoon slecht en maken de kinderen tot slachtoffer en wapen in hun strijd. En dat wil ik niet.

marieke zegt in haar snikken trouwens dat ze veel zin heeft om ons "stiefouders" te noemen, en eigenlijk vind ik dat ze daarin gelijk heeft.

Mijn concrete vraag echter om dit te vermijden in de toekomst:

Is het probleem nu te herleiden tot mijn houding tegenover floris, omdat moeke daar nu net problemen mee heeft?

Het is mijn taak als vader om mijn kinderen de basisprincipes te leren van correct gedrag, dat gaat over alle culturen en verstand heen trouwens (*"er een goede jager van te maken - heel concreet wil ik ze voldoende weerbaar maken, waarna mijn taak naar hen toe afgelopen is"*). Omgekeerd zegt moeke vooral problemen met marieke te hebben (die nochtans mijn soms strenge aanpak wel zeer juist kadert), dus blijkbaar wordt ons gezin verdeeld in twee 'kampen'.

We zijn nu met zijn vijven, dus er zijn meer sociale regels. Waar is het respect voor de individuele aanpak van elk van de ouders? Of als moeke wil dat ik floris nu al los laat, dan moet ze het maar zeggen. Zelfs marieke is bereid een zeer ernstige inspanning te doen om zijn fysische energie te incasseren en er proberen niet meer op te reageren.

Hetvolgende is voor floris:

Mag ik een antwoordje van floris verwachten? Je pakt nu al zo lang dat pilletje, ik hoop dat je beseft dat iedereen dus door dat pilletje verwacht dat je je zelf kunt beheersen. En ja, ik geloof dat dat pilletje duidelijk meer kwaad doet dan goed, omdat het een excuus wordt, omdat dan altijd gezegd wordt: *"hij heeft zijn pilletje niet gepakt"*. Ik hoop dat het duidelijk wordt dat dit een omgekeerde wereld wordt en dat het voor mij klinkt als: *"Mijn hond is uitgebroken en heeft een kip doodgebeten"*.

En ik ben het inderdaad moe om steeds maar lief te zijn en je altijd maar gelijk te geven: je bent bijna 12 jaar en het is de bedoeling dat je zelf wat discipline hebt. Bij oma heb ik de computer moeten zetten omdat je daar ook zou kunnen spelen op de computer (vandaag dus heb je weer carte blanche). En in mijn bureau kijk je ook uren naar Cartoon Network. Ik ga me dit jaar niet moeien met je 2^{de} Latijn, maar ik hoop dat je even nadenkt over het 2^{de} trimester verleden jaar toen je Latijn & Wiskunde moest ophalen met mij (juffr. Verbeke was toen ook akkoord dat ik het eens één trimester mocht proberen, tegen de zin van moeke).

Toen je klein was kreeg je een enorme structuur van moeke, die een uitmuntende therapeute is. Nu je ouder wordt en je zelf moet instaan voor jezelf wassen, op tijd opstaan, naar school rijden, je vrije tijd en je vrienden, lost die structuur. Ik begin mij bezorgd te maken over je toekomstige vrienden, beïnvloedbaarheid en weerbaarheid.

Ik denk dat je weet dat ik jou zeer graag zie, omdat je het moeilijkst bent heb ik altijd meest energie in jou gestopt. Onze energie vermindert zelfs, en misschien is dat ook een probleem, want je vraagt nog steeds voor elk kuchje aandacht aan mij, moeke, marieke of stientje.

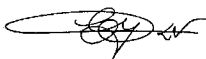
In de wereld ben je slechts één persoon tussen 6 miljard. In ons huis ben je één persoon op vijf. Plaats je in de juiste rangorde, als je wil.

Misschien ook nog deze zeer intelligente zin van marieke:

"Sinds de dood van opa, is er steeds meer gekibbel in ons gezin".

En ga nu niet zeggen dat al wat een kind zegt, ingefluisterd is door de ouders. Kinderen kunnen zelf best ook denken, en dikwijls helderder dan volwassenen (zeker helderder dan papa en moeke die nu een psychiater nodig hebben [?]).

Met vriendelijke groeten,



VAN BELLE Jean Marc
rebelse papa van drie kindjes
maar bovenal de jongen die meisje veerle
voor de rest van zijn leven
naast zich zou willen houden
(maar mijn 'pad'/roeping/richting
verlaten betekent mijn einde)

Zelfs indien de man slechts de helft zou verdienen blijft de vordering van conluante gerechtvaardigd.

Financiële situatie conluante

Conluante heeft als logopediste van een revalidatiecentrum een netto-inkomen van gemiddeld 1.190 € per maand. Haar eindejaarspremie bedraagt bruto 534,48 €. Haar inkomens kunnen niet betwist worden. Haar inkomsten kunnen niet betwist worden.

Zij heeft geen bijkomende inkomsten.

ONDERHOUDSGELD VOOR DE KINDEREN

Conluante handhaaft haar eerste vordering lastens tegenpartij, ten bate van de kinderen, maandelijks en op voorhand, vanaf 1 december 2004, een onderhoudsgeld te betalen van

210 EUR per maand voor Floris
190 EUR per maand voor Marieke
190 EUR per maand voor Stien

De toegekende bedragen dienen jaarlijks, de eerste van de maand volgend op de verjaardag van de uitspraak, aangepast aan de schommelingen van de index van de consumptieprijzen in die zin dat het vastgesteld bedrag zal vermenigvuldigd worden met een breuk waarvan de teller de index is van de maand voorafgaand aan de aanpassing en de noemer de index van de maand van de uitspraak.

De vrouw heeft een gemiddeld netto-inkomen van 1180 € per maand. De man heeft vermoedelijk een inkomen van ruim 6000 €.

Gezien de levensstandaard van partijen, de kostprijs van de kinderen én rekening houdende met het feit dat de vader tijdens de samenwoning op eigen zeggen maandelijks 1.271,22 € bijdroeg in de dagdagelijkse kosten van mevrouw en de kinderen is een totale onderhoudsvordering van 590 € voor de kinderen gerechtvaardigd.

Overzicht noodzakelijke kosten van de kinderen

Schoolkosten	180 €
Psychologe Floris = ROUWTHER APERTE	60 €
Tandarts kinderen	50 €
Dokterskosten	20 €
Zakgeld kinderen	30 €
Voeding	450 €
Kledij (op jaarbasis 500 € per kind)	125 €
Totaal	915 €



3

Betreft:
Floris Van Belle
03/10/1992°

31/01/2005

Beste,

Op 30/06/2004 had ik op mijn praktijk een eerste contact met Floris.

Floris voelde zich heel erg verward en wou graag een neutraal iemand die met hem de bestaande conflictsituaties binnen het gezin zou bekijken om er nadien beter mee te kunnen omgaan. Tijdens dit gesprek voelde ik dat Floris een heel sterke betrokkenheid en zorg toonde voor mama en zijn beide zusjes. Hij wou iedereen redden, het hield hem constant bezig. Hij kon zich daardoor moeilijk concentreren in de klas, hoe hij ook zijn best deed.

Floris had het meteen over spanningen die hij ervoer, angst en kwaadheid, gevoelens waarmee hij zich geen blijft wist.

Opvallend was verder dat hij letterlijk een manier zocht om beter te kunnen omgaan met zijn papa. Zo verwoordde hij het zelf.

Floris had voor zichzelf een strategie uitgewerkt. Hij verzeilde in een fantasiewereld, dat zette een proces op gang waarbij de werkelijkheid stelselmatig ontvlucht werd. Snel werd me duidelijk dat hij dringend hulp nodig had.

Floris probeerde me schoorvoetend uit te leggen hoe moeilijk het voor hem was vast te stellen dat zijn vader vaak schreeuwde en opvliegend was. Het stak hem dat er voortdurend gedreigd werd om een overtuiging er door te krijgen. Zowel tegenover Floris als tegen mama en de zusjes gebeurde dat. Het begon met kleine dingen en eindigde in extreem doordrijven van de eigen wil. Besluiten werden meermaals na dreigingen afgedwongen.

Altijd gebeurde het onverwacht, waardoor zich in het gezin een angst installeerde. Iedereen werd bang, maar niemand durfde te reageren. Er viel ook weinig relevant te zeggen omdat de bedreigingen zeer geraffineerd gebeurden en voor de buitenwereld dus moeilijk uit te leggen waren. Floris werd onder druk gezet om zijn reacties niet te tonen. Hij zei letterlijk : "Ik ga wel in verzet tegen wat er gebeurt omdat het

niet rechtvaardig is, maar ik mag dat eigenlijk niet doen". Dit alles, deze sfeer, heeft bij Floris een groot wantrouwen gewekt. Hij weet niet meer wat hij aan zijn vader heeft, alles rond papa is onveiligheid geworden. Hij zou wel willen dat de relatie zich herstelt, maar heeft tegelijk het gevoel dat hij nooit kan zeggen wat hem werkelijk op het hart ligt. "Het zal toch altijd tegen mij gebruikt worden" zegt Floris.

Ikzelf ken de vader niet maar wat ik onthoud uit wat me aangegeven werd door de jongen is het volgende:

- Vader is extreem opvliegend en schreeuwt zonder aanleiding.
- De jongen doorziet dat de vader de schuld steeds bij de omgeving legt.
- Conflicten ontstaan uit het niets (leidt tot grote onveiligheid).
- Floris wordt constant gepakt op kwetsbare plekken, gemanipuleerd.
- Algemene sfeer van dwang en dominante houding.
- Papa heeft ook een gevoelige kant (dat zegt mama aan Floris vaak) maar Floris weet nooit of, als papa emoties toont, hij dit meent of niet!

Conclusie:

Floris heeft enorm veel nood aan rust en stabiliteit. Hij wil weg uit die sfeer van ruzies en conflicten. Hij wil kunnen bekomen, zich herstellen in een warme deugddoende en veilige omgeving. Emotioneel bekomen doe je evenwel niet op commando, daar is tijd voor nodig, geduld en begrip. Er zal ook tijd nodig zijn om terug vertrouwen te winnen en tot een emotioneel herstel te komen. Floris is een jongen met 101 waarom-vragen, dat was al zo voor de scheiding.

De jongen bevraagt dus zijn omgeving en voelt ook aan of iets klopt of niet. Hem moet geleerd worden om te gaan met de gevoelens die daaruit voorkomen. Daarvoor lijkt een verdere begeleiding noodzakelijk. De begeleiding van Floris komt vooral neer op twee belangrijke items: hoe kan ik beter leren omgaan met papa, en een beter zicht te krijgen op zijn functioneren! Hoe kan ik met moeilijke gevoelens zoals angst en kwaadheid, spanningen en verwarring leren omgaan?

Tot slot wou ik aangeven dat uit een gesprek met Floris bleek dat hij er de voorkeur aan gaf, reeds kort na de scheiding was dat zo, om de meeste tijd door te brengen op één plek. Dergelijke keuze (hier voornamelijk ontstaan om bovenstaande redenen), is meestal een harde confrontatie voor de andere ouder die dit als een afwijzing kan zien, wat in wezen een foute conclusie is. Het kind verkies niet één ouder boven een ander, maar kiest voor een

5 JAAR RELATIE ...
ZEVEER: VERELCAART DAT ER GEEN PROBLEEM IS MET HET EN PAPA
IS EMOTIONEEL LAAG BEGAAFD, KAN NIET KIEZEN, IS CONTRADICTIE IN PERTINIS EN INTELLECTUEEL (HOOG BEGAAFD)

onverdeelde situatie, met name voor Één baken, Één plaats waarvan hij of zij kan weggaan en weer thuis komen en zich goed in zijn vel voelen in de aanwezigheid van de gekozen ouder.

De volwassenen raad ik daarom aan om te durven luisteren naar wat hun kinderen uiten (dit is verschillend van eigen wil doordrukken) , dat zij rekening houden met die wensen en dat zij hun eigen verzuchtingen proberen achterwege te laten.

Met vriendelijke groeten,

Lut Celie

Psychotherapeut in de Integratieve Psychologie/Rouwconsulent/Trainingsdocent



(4)



Rouwzorg Vlaanderen

**Dood en Rouw:
hoe leven we daarmee ?**

Luisteren

**Omschrijving begrippen
rouw**

Historiek

Doelstelling

Activiteiten volwassenen

Activiteiten jongeren

**Voordrachten,
Studiedagen, Workshops**

Hoe contact nemen?

Boekbespreking

Film-en videobespreking

Vleugje Poezie

Steun en Giften

Vorming

Nuttige website linken

Agenda

Goed om weten

Gezocht

laatste bijwerking: 02/03/2005

- **Rouwbezoeken**
- **Ontmoetingsgroepen**
- **Individuele contacten**
- **Open inlichtingsnamiddag**
- **Inlichtingen**

Nabestaanden helpen, kan op diverse manieren. Naast de eerste zorg c
buren, familie en vrienden aan mekaar kunnen geven, bestaan er ook n
specifieke vormen van hulpverlening.

Voor professionele hulp zou iedereen terecht moeten kunnen bij de eige
huisarts. Deze is dikwijls de best geplaatste persoon waarbij men regeln
kan komen. Verder zijn er verschillende gezondheidscentra waar psych
verplegers en vertrouwenspersonen kunnen geraadpleegd worden.

Naast de zorg in eigen kring en bij professioneel geschoolde hulpverlen
ook het vrijwilligerswerk.

Naast hun eigen beroepsactiviteit en dagtaak bekwamen vrijwilligers zic
op een verantwoorde wijze met rouwende mensen om te gaan.

Ze proberen te luisteren naar verdriet en blijven discreet op bereikbare a
aanwezig. Zij maken graag tijd voor een gesprek. Met de nabestaanden
voorzichtig op weg gegaan om enerzijds te helpen pijn en verdriet toe te
en anderzijds hen te ondersteunen om het leven niet te 'overleven' maar
verder 'te leven'.

Deze vrijwilligers gaan op rouwbezoek, schroomvol luisterend, werken n
groepsmomenten voor lotgenoten en komen samen met andere vrijwillig
ervaringen uit te wisselen. Regelmatig nemen zij actief deel aan
vormingsactiviteiten.



Rouwbezoeken

Er zijn rouwgroepen die zich specifiek richten op persoonlijke gesprekke
huis bij nabestaanden. Deze bezoeken kunnen veel betekenen voor
nabestaanden die niet zo graag in groep samenkomen.

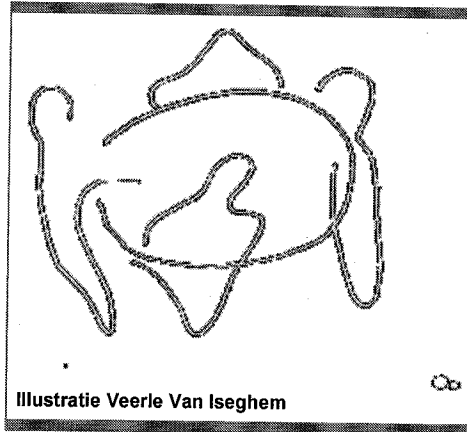
In de steden is veel eenzaamheid en leven mensen soms in volledige
afzondering. De buurt, de familie, durft niet altijd een gesprek over verdr
aangaan uit schrik voor opkomende emoties. De vrijwilliger daarenteger
daartoe opgeleid en weet best een sfeer te creëren waar een diepgaanc
gesprek mogelijk wordt.

Zo ontstaan soms mooie contacten tussen vrijwillige rouwbezoekers en
nabestaanden zelf.

Zie rubriek: "Hoe contact nemen ?"



Ontmoetingsgroepen



Er zijn ook rouwgroepen die reeksen van ontmoetingsmomenten organiseren. Met maximum tien personen wordt een groep gestart die een tiental keren bijeenkomt. Zo'n groep is een gesloten groep. Dat betekent dat men zich inschrijft voor de volledige reeks bijeenkomsten en dat er onderweg geen nieuwe mensen bijkomen.

Onder begeleiding van minstens twee, soms drie teamleden, kunnen nabestaanden hun ervaringen uitwisselen. Verschillende gespreksonderwerpen zijn mogelijk: gevoelens van boosheid, opstandigheid en/of schuld, het opruimen van de kleren, reacties van de omgeving, moeilijke feestdagen, verjaardagen, zingevingvragen,... enz. Door het delen van deze ervaringen, de steun die van lotgenoten kan uitgaan, worden telkens kleine stapjes gemaakt in het verwerken van het verlies.

Deze reeksen ontmoetingsmomenten starten ieder jaar meestal in de maanden september/oktober.

- In Berchem (alleen voor partnerverlies) op vrijdagmiddag uur 15' tot 16 uur . info@rouwzorgvlaanderen.be
- In Hoboken op donderdagavond van 19.45 uur tot 22.15 uur. info@rouwzorgvlaanderen.be
- In Achel in de Sint Benedictusabdij, weekends 18-19-20 maart en 7-8-9 oktober 2005. Jo.depreitere@skynet.be

Folders op aanvraag.



Individuele rouwbegeleiding

Tussen de vele goede rouwbegeleiders in Vlaanderen worden hier enkele coördinaten vermeld. Meerdere adressen kunnen bekomen worden via info@rouwzorgvlaanderen.be of tel. 03-827.96.38

Lut Celie - Gent
Celie.lut@skynet.be
 Tel. 09/229.36.42

Psychotherapeut
 Rouwconsulent
 Vormingswerker

Hilde Van den Steen - Sint Gillis

Vroedvrouw bij een rouw

Dendermonde
hilde.vandensteen@berkenboomhum.be
 Tel 052/22.44.88

De mogelijkheid bestaat naast gesprek ook via massage en lichaamswe contact te komen met w: binnen in je leeft.

Jo Depreitere - Brugge
jo.depreitere@skynet.be
 tel. 050/38.12.94

Verlies verwerking
 Individuele rouwbegeleic
 Groepsbegeleiding
 Vorming.

Agnes Van den Eynde - Putte
agnesvde@hotmail.com
 Tel. 015/75.22.84

Begeleiding van rouwgrc
 Bekwaamheden in de
 interactionele Vorming.

Peggy Van den Branden - St.Job in 't Goor
peggy.vandenbranden@pandora.be
 Tel. 03/636.42.82

Naast rouwgesprekken, mogelijkheid van werken Bachbloesems Workshops "Verlaat Rou i.s.m. Mieke Ankersmid.

Anita Gemis - Herk-deStad
anitagemis@belgacom.net
 Tel. 013/55.19.31

Vorming
 Rouwgesprekken met volwassenen en jongere

Johan Maes - Brugge
maesjohan1@pandora.be

Zelfstandige praktijk Bru
 Medewerker praktijk Ger
 Lut Celie

Monique Dujardin - Antwerpen
info@rouwzorgvlaanderen.be

Rouwtherapeut
 Pessatherapeut
 Traumatische rouw

Vorming
 Lotgenotengroepen
 Rouwgesprekken.



Open inlichtingsnamiddag Kiosk

Voor mensen die rouwen zijn er soms hoge drempels om naar anderen stappen. De open inlichtingsnamiddag biedt daar een alternatief voor. O neutrale en ongedwongen plek, kan men bij een kopje koffie of thee, maandelijks terecht voor inlichtingen:

- een kort gesprek
- informatiefolders over de werking van diverse rouwgroepen
- inlichtingen over ontmoetingsgroepen, voordrachten
- vragen allerhande
- aanbevolen literatuur of wat dan ook

Zowel jongeren als volwassenen zijn welkom.
 Iedere laatste donderdag van de maand van 14 uur tot 16 uur in Bistro-ij KIOSK, Kioskplaats, 85-87 Hoboken (halte van tram 2 en tram 4).
 Niet op feestdagen.



Open inlichtingsnamiddag kerk Don Bosco Hobok

Zelfde bedoeling als de Open inlichtingsnamiddag Kiosk, maar dan in ee kerkruimte.

Iedere tweede woensdag van de maand van 15 uur tot 17 uur in de kerk
Familie Don Bosco - Sint Bernardsesteenweg in Hoboken (halte van tram)
Niet op feestdagen en vakantieperioden.



Voor alle inlichtingen rond activiteiten voor volwassenen

Tel. 03/828.77.83 vragen naar **Maria**
03/827.96.38 vragen naar **Monique**

03/828.96.40 vragen naar **Jos**
03/454.11.44 vragen naar **Kathleen**

e-mail info@rouwzorgvlaanderen.be

website www.rouwzorgvlaanderen.be



2004 © Rouwzorg Vlaanderen - info@rouwzorgvlaanderen.be - webdesign

Van: Marita WINDMOLDERS [Marita.Windmolders@mineco.fgov.be]
Verzonden: donderdag 14 juli 2005 9:26
Aan: info@logocom.be
Onderwerp: valse aanwending van de titel van psycholoog (MW/E5/2005/2777)

Geachte heer,

Ik heb uw e-mailbericht goed ontvangen.

Mevrouw Lut Celie is inderdaad niet opgenomen in de lijst van de erkende psychologen en mag bijgevolg de titel van "psycholoog" die beschermd is niet gebruiken. De titel van therapeut is niet beschermd.

Hoofdstuk III van de wet van 8 november 1993 tot bescherming van de titel van psycholoog regelt de strafbepalingen. Aangezien er geen specifieke instantie vermeld staat die de klachten behandelt, kan u hiertegen, overeenkomstig het Strafwetboek, Eerste boek, Boek II, Titel IX, Afdeling III "Oplichting en bedriegerij" met name art. 496 e.v., klacht indienen bij het parket van het rechtsgebied waaronder u ressorteert. Ik vermoed dat dit voor u het Parket van de Procureur des Konings, Burg-Nolfstraat 10 A te 8500 Kortrijk is. (tel (056) 26 93 11).

De Psychologencommissie zelf verwijst mij door naar de Belgische Federatie van Psychologen (tel. (02)514 75 09, fax (02) 514 75 10, e-mail : fbp-bfp@skynet.be). Zij zouden algemene klachten behandelen.

Ik hoop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Hoogachtend,

Marita Windmolders
attaché

FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie Algemene Dienst KMO-beleid Dienst Intellectuele Beroepen
WTC III, 27ste verd.
S. Bolivarlaan 30
1000 BRUSSEL
tel (02) 208 52 42
fax (02) 208 52 90

info@logocom.be



Van: Pierre Nederlandt [p.nederlandt@ilmh.be]

Verzonden: vrijdag 16 september 2005 11:56

Aan: info@logocom.be

Onderwerp: vraag aan de commissie deontologie van de BFP

Aan de Heer J.M. Van Belle

Gezien uw wens op dringend antwoord, stuur ik U ons advies per email.

De commissie "Ethiek en deontologie" van de BFP is van mening dat als Lut Celie inderdaad niet opgenomen is op de lijst van erkende psychologen, haar verslag niet als een psychologisch verslag mag worden aangeduid.

Onze commissie van de BFP mag geen attesten afleveren inzake de titel van psycholoog en is niet bevoegd om een blaam uit te spreken t.a.v. personen die zich onterecht psycholoog noemen.

Hoogachtend,

Pierre Nederlandt, Dr psy.

Voorzitter van de commissie



De Heer VAN BELLE Jean-Marc
Straatje 21

B-8510 BELLEGEM

Brussel, 27 juli 2005

Betreft : Wet van 8 november 1993 over de bescherming van de titel van psycholoog.

Geachte Heer,

In antwoord op uw e-mail van 26 juli ll. bevestigt de psychologencommissie dat Mevrouw Lut Celie de titel van psycholoog niet mag gebruiken.

De titel van psycholoog is beschermd sinds de wet van 8 november 1993 en wordt slechts toegekend aan houders van een universitair diploma, die ingeschreven zijn op een lijst van erkende psychologen die wordt bijgehouden door de Psychologencommissie.

Bij nazicht werd vastgesteld dat zij op deze lijst niet voorkomt.

Hoogachtend.

Voor de psychologencommissie
M. Castin

Voorzitter-Raadsheer bij het Hof van Beroep te Bergen.

info@logocom.be

Van: Psycom-compsy [psychologencommissie@skynet.be]
Verzonden: woensdag 27 juli 2005 10:53
Aan: info@logocom.be
Onderwerp: Beschermede titel van psycholoog
Bijlagen: Br klacht Van Belle 27 07 05.doc

7

Geachte heer,

In antwoord op uw e-mails i.v.m. het gebruik van de beschermde titel van 'psycholoog' bevestigt de Psychologencommissie dat **Mevrouw Lut Celie de titel van psycholoog niet mag gebruiken.** Dit wordt u ook schriftelijk bevestigd.

Mag ik er uw aandacht op vestigen dat de betrokken mevrouw zich 'Psychotherapeut en rouwconsulent' noemt op de website van www.rouwzorgvlaanderen.be.

De titel van therapeut is in België NIET beschermd, enkel de titel van psycholoog.

Voor eventuele verdere informatie blijven wij ter beschikking.

Hoogachtend.

Nicole Van Oost
Secretaresse

Psychologencommissie
Grasmarkt 105/18
B-1000 Brussel
Ma en Woe/Lu et Mer = 09.00-12.00
Tf : +32 (0)2 5032939
email : psychologencommissie@skynet.be
<http://www.psychologencommissie.be>