

Jacques TREMMERY
ADVOCAAT - LIC. NOTARIAAT

Jan DROOGNE
Maaïke TREMMERY
Dries VAN PARYS
Floor SAMYN
Eva ROOS
Joyce DE KETELE
Anissa DEVOS
ADVOCATEN

29 juli 2011

De heer Jean-Marc VAN BELLE
Straatje 21

8510 BELLEGEM

Betreft : LANGEDOCK Veerle / VAN BELLE Jean-Marc
M. ref. : 41.012/16(25)/25C
Uw ref. :

Geachte heer

In bijlage treft u kopie van mijn stukken in de beroepsprocedure.

Inmiddels verblijf ik,

met de meeste hoogachting

✓ Mr Jacques TREMMERY



KANTOOR & JURIDISCHE INFO

Ieperstraat 116
B-8930 Menen
T 056 51 20 62
T 056 51 20 64
F 056 51 84 55
law.partners@tremmery.be
www.tremmery.be
RAADPLEGING NA AFSpraak

Jacques TREMMERY
Advocaat
Ieperstraat 116
8930 MENEN

Tel. : 056/51.20.62-64
Fax. : 056/51.84.55

D. 41.012/16(25)/25 - LANGEDOCK Veerle / VAN BELLE Jean-Marc

Voor het Hof van Beroep te Gent

INVENTARIS DER OVERTUIGINGSSTUKKEN

1. Sociale studie
2. Beschikking Voorzitter Rechtbank Eerste Aanleg te Kortrijk dd. 12.11.2009
3. Proces-verbaal van verhoor mevrouw Langedock dd. 29.04.2011
4. Proces-verbaal van verhoor mevrouw Langedock dd. 13.05.2011
5. Proces-verbaal van verhoor mevrouw Langedock dd. 10.06.2011
6. Proces-verbaal van verhoor mevrouw Lozie (juffrouw van Stientje) dd. 10.06.2011
7. Foto's van vader & paard
8. Brief gerechtsdeurwaarder
9. E-mailbericht van de heer Van Belle aan mevrouw Langedock dd. 01.05.2011



Federale Overheidsdienst Justitie
Justitiehuis Kortrijk

Justitiehuis Kortrijk
Burgemeester Nolfstraat 8
8500 Kortrijk
tel: 056/26.06.31
fax: 056/26.06.39



Langedock Veerle

M. J. Tremmer
ref 41.012 fl6

Kortrijk, 18/02/2010

Rapport: sociale studie

EISER:

Naam, voornaam: LANGEDOCK Veerle
Geboortedatum: 20/06/1966
Domicilieadres: Kraaiemeers 45, 8560 Moorsele

VERWEERDER:

Naam, Voornaam: VAN BELLE Jean-Marc
Geboortedatum: 26/06/1965
Domicilieadres: Straatje 21, 8510 Bellegem

MINDERJARIGEN BETROKKEN IN DE STUDIE:

Naam, Voornaam: VAN BELLE Floris
Geboortedatum: 03/10/1992
Adres: Straatje 21, 8510 Bellegem
Feitelijke verblijfplaats: verblijft bij vader

Naam, Voornaam: VAN BELLE Marieke
Geboortedatum: 27/07/1995
Adres: Kraaiemeers 45, 8560 Moorsele
Feitelijke verblijfplaats: verblijft bij moeder

Naam, Voornaam: VAN BELLE Stientje
Geboortedatum: 28/07/2001
Adres: Kraaiemeers 45, 8560 Moorsele
Feitelijke verblijfplaats: verblijft bij moeder

DE OPDRACHT

Opdrachtgever: Rechtbank van Eerste Aanleg in Kortgeding
Opdrachtgever naam: Mevrouw Brusselmans
Datum opdracht: 12/11/2009
Dossiernummer rechtbank: 09/7569
Dossiernummer justitiehuis: 086/09

Uw contactpersoon:
Maaika MANHAEVE
maaika.manhaeve@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u,

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

www.just.fgov.be

.be

A. OMSCHRIJVING VAN DE OPDRACHT

Er wordt een sociale studie bevolen betreffende het materieel en moreel welzijn van de minderjarige kinderen Floris, Marieke en Stientje in functie van een toekomstige verblijfsregeling en meer in het bijzonder inzake de opvangmogelijkheden en -capaciteiten van beide ouders.

B. GEDANE TUSSENKOMSTEN

<u>15/02/2010</u>	Onderhoud in het justitiehuis (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>12/02/2010</u>	E-mail (Don Bosco, Kortrijk)
<u>09/02/2010</u>	Telefoongesprek (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>08/02/2010</u>	Onderhoud in het justitiehuis (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>05/02/2010</u>	Onderhoud in het justitiehuis (Veerle LANGEDOCK)
<u>01/02/2010</u>	E-mail (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>01/02/2010</u>	E-mail (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>01/02/2010</u>	E-mail (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>30/01/2010</u>	Huisbezoek (Floris VAN BELLE)
<u>30/01/2010</u>	Huisbezoek (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>30/01/2010</u>	Huisbezoek (Stientje VAN BELLE)
<u>28/01/2010</u>	Telefoongesprek (Spes Nostra, Heule)
<u>26/01/2010</u>	Telefoongesprek (BAMO)
<u>26/01/2010</u>	Bericht nagelaten (Spes Nostra, Heule)
<u>26/01/2010</u>	Bericht nagelaten (Don Bosco, Kortrijk)
<u>26/01/2010</u>	Telefoongesprek (Don Bosco, Kortrijk)
<u>25/01/2010</u>	Huisbezoek (Veerle LANGEDOCK)
<u>25/01/2010</u>	Huisbezoek (Stientje VAN BELLE)
<u>25/01/2010</u>	Huisbezoek (Marieke VAN BELLE)
<u>21/01/2010</u>	E-mail (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>21/01/2010</u>	E-mail (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>21/01/2010</u>	E-mail (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>21/01/2010</u>	E-mail (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>21/01/2010</u>	E-mail (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>21/01/2010</u>	E-mail (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>21/01/2010</u>	E-mail (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>18/01/2010</u>	Telefoongesprek (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>18/01/2010</u>	Bericht nagelaten (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>18/01/2010</u>	Telefoongesprek (Veerle LANGEDOCK)
<u>11/01/2010</u>	Telefoongesprek (Procureur W. TERRIJN)
<u>30/11/2009</u>	E-mail (Floris VAN BELLE)
<u>30/11/2009</u>	Onderhoud in het justitiehuis (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>30/11/2009</u>	Onderhoud in het justitiehuis - geannuleerd (Veerle LANGEDOCK)
<u>28/11/2009</u>	E-mail (Floris VAN BELLE)
<u>27/11/2009</u>	Onderhoud in het justitiehuis (Veerle LANGEDOCK)
<u>26/11/2009</u>	Bericht nagelaten (Veerle LANGEDOCK)
<u>24/11/2009</u>	Brief (Veerle LANGEDOCK)
<u>24/11/2009</u>	Brief (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>23/11/2009</u>	Bericht nagelaten (Veerle LANGEDOCK)
<u>19/11/2009</u>	Brief (W. TERRIJN)

Uw contactpersoon:
Maaika MANHAEVE
maaika.manhaeve@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u,

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

www.just.fgov.be

.be

C. DE PARTIJEN

• Actuele sociale gegevens

De ouders zijn feitelijk gescheiden sinds 11.11.2004. Beide ouders hebben geen nieuwe partner.

Moeder werkt sinds 1987 als logopediste. Sinds 1991 werkt ze te Kortrijk. Ze werkt op maandag van 08.30 uur tot 15.00 uur, op dinsdag van 08.30 uur tot 17.45 uur, op donderdag van 14.00 uur tot 17.45 uur, op vrijdag van 15.00 uur tot 18.45 uur en op zaterdag van 08.00 tot 12.00 uur. Sinds eind december 2009 woont moeder in een sociale woonwijk. Marieke en Stientje beschikken elk over een ingerichte jeugdkamer. Als Floris terug bij moeder zou overnachten zouden Marieke en Stientje hun kamer delen.

Vader woont in de echtelijke woning. Hij werkt sinds 1989 als boekhouder-fiscalist en ook informaticus. Sinds 1991 werkt hij op zelfstandige basis. Zijn werkuren variëren en kan hij aanpassen in functie van de kinderen. Hij werkt niet tijdens het weekend. Vader stelt het financieel erg moeilijk te hebben. De woning wordt verwarmd via een houtkachel en de kamer van Stientje en van Floris wordt verwarmd met draagbare petroleumvuurtjes. De elektriciteit wordt opgewekt via een generator.

Floris zit in het 6^{de} middelbaar in het Don Bosco college te Kortrijk. Hij volgt de afdeling economie-wiskunde.

Marieke zit in het 3^{de} middelbaar Spes Nostra te Heule en volgt er de afdeling sociaal technische wetenschappen.

Stientje zit in het 3^{de} leerjaar in BAMO (Basisschool Moorsele).

• Verzoek + huidige verblijfsregeling

Moeder wenst dat de huidige verblijfsregeling behouden wordt.

Vader wenst een bilocatieregeling voor de kinderen zonder onderhoudsgeld.

In de beschikking van de REA d.d. 12.11.2009 lezen we o.m. het volgende:

- Voorlopig zal **Floris** bij vader verblijven. De verblijfsperiodes bij moeder zijn vrijblijvend af te spreken tussen Floris en moeder.

- **Marieke** zal voorlopig bij moeder verblijven. De verblijfsperiodes bij vader zijn vrijblijvend af te spreken tussen Marieke en vader.

- **Stientje** zal voorlopig bij moeder verblijven, behalve tijdens de pare weken op zaterdag van 09.00 tot 19.00 uur en tijdens de onpare weken op zondag van 09.00 uur tot 19.00 uur zal ze bij vader verblijven.

Moeder brengt Stientje naar vader en vader brengt ze terug naar moeder.

Stientje zal verder school lopen te Moorsele in de basisschool BAMO.

We vernemen dat vader beroep aangetekend heeft tegen deze beschikking.

• De probleemstelling – verhaal van moeder en vader

Moeder vertelt dat het tot een breuk kwam omdat samen leven met vader voor haar onmogelijk geworden was. Dit had enerzijds te maken met zijn extreme dadendrang en anderzijds met het feit dat hij de veiligheid van de kinderen op bepaalde momenten in gevaar bracht. Op vraag van moeder nam vader contact op met Dr. Volcke. De dokter beweerde toen dat vader een ernstige persoonlijkheidsproblematiek had. Moeder merkt dat de stoornissen meer tot uiting komen bij stresssituaties. Vader valt alle gevestigde waarden aan (de orde van de boekhouders, het werk van moeder, de dokters, de advocaat van moeder,.....)

Vader heeft nog nooit vrijwillig alimentatiegeld betaald. Hoewel ze het hierdoor financieel niet gemakkelijk heeft, baart dit punt haar minder zorgen. Ook via de tussenkomst van DAVO ontvangt moeder geen onderhoudsgeld. Volgens moeder beschikt vader immers nog nauwelijks over een inkomen. Hij betaalt de lening van de woning niet stipt af. Er is in zijn woning geen of nauwelijks elektriciteit of verwarming.

Uw contactpersoon:
Maaika MANHAEVE
maaika.manhaeve@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u,

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

www.just.fgov.be

.be

Volgens moeder zijn de contacten nooit vlekkeloos verlopen. Vader is immers uiterst gekant tegen klassieke medicatie en n.a.v. de ADHD problematiek van Floris en het feit dat Stientje meer vatbaar is voor luchtwegeninfecties heeft dit al voor heel veel discussies gezorgd. Vader is gekant tegen "puffers" met antibiotica en cortisone. Moeder moest deze medicatie (tijden het samenwonen) ook al stiekem geven. Als Stien ziek (na de breuk) bij vader verbleef, kreeg ze geen medicatie. Vader gaf bovendien de babyhealer (om de puffers te kunnen toedienen) niet terug aan moeder. Hierdoor koos moeder ervoor om Stien in zieke toestand niet bij vader te laten verblijven (wat neerkomt op maximum 3 keer per jaar). Vader neemt moeder dit erg kwalijk. Ook in de examenperiode liet moeder op vraag van de kinderen niet toe dat de kinderen op bezoek gingen omdat ze er onvoldoende (o.m. door de drukke agenda) de kans kregen om te studeren.

Vader etaleert bovendien zijn bevindingen enz.. op internet. Vader lacht echter alle aanmerkingen in dit verband weg. Hij wil volgens moeder een goede ouder zijn, maar door zijn persoonlijke problematiek kan hij deze rol niet naar behoren uitvoeren, aldus moeder.

In 2005 liet moeder een tijd niet toe dat er contacten tussen vader en de kinderen doorgingen omdat vader morbide berichten naliet op de computer en via SMS-berichten over de kinderen. In dit verband werd er een gerechtelijke procedure gevoerd. Nadat vader beroep aangetekend had gingen de contacten zoals voorheen weer door. Het feit dat de contacten een tijdje niet doorgingen neemt vader haar erg kwalijk.

Sindsdien verliepen de contacten -rekening houden met de context- een tijd terug aanvaardbaar, tot vader de kinderen steeds meer begon te betrekken in de strijd. Hij liet ze bv. de gerechtsbrieven lezen. Dit had een grote impact op Floris.

Floris is hoogbegaafd en de diagnose van ADHD werd bij hem gesteld (dat was voor moeder al lang duidelijk omdat ze in het werkveld zit). Floris is niet zo sociaal vaardig en moeder wil dit bij hem stimuleren. Hij heeft nood aan Rilatine om zich te kunnen concentreren, te kunnen structureren en leesbaar te kunnen schrijven. Vader ziet dit echter niet als een probleem en laat hem zijn wie hij is, zonder Rilatine, zonder structuur. Mogelijks voelt Floris zich daarom momenteel goed bij vader, temeer daar er actueel geen discussies tussen de ouders zijn i.v.m. zijn medicatiegebruik. Floris draagt een beugel en moet een nachtbeugel dragen (dit was al een grote financiële investering voor moeder). Vader valt hem aan op het dragen van een beugel en volgt dit niet meer op terwijl Floris dit en verzorging in het algemeen vroeger wel erg belangrijk vond. Het feit dat vader veel zaken op internet publiceert vond Floris vroeger ook een probleem.

De schoolresultaten van Floris met de herfst- en kerstvakantie waren niet goed. Moeder hoopt dat hij geslaagd zal zijn dit schooljaar en door zijn verblijf bij vader zijn eigen toekomst niet hypothekeert. Moeder meent dat ze -zolang Floris hoofdzakelijk bij haar verbleef- wel een goede band met hem had. Er waren discussiepunten maar ook humor. Nu durft hij nauwelijks nog oogcontact met moeder te maken. Floris blijft welkom bij moeder en ze wil graag vernemen hoe het met hem gaat. Moeder meent dat hij slachtoffer geworden is van de indoctrinatie van vader, maar moeder begrijpt ook dat vader en zoon veel raakvlakken hebben.

Marieke was vroeger steeds papa's prinsesje. Zij is eigenzinnig en rijp voor haar leeftijd. Zij is in tegenstelling tot vader echter geen ravotterstype. Zij verzette zich ook (sinds het 5^{de} leerjaar) telkens toen vader haar wou betrekken in de scheidingsstrijd. De verstandhouding is hierdoor zoek geraakt. In april 2008 is ze eens van hem weggelopen. Vader heeft haar toen teruggesleurd. N.a.v. dit gebeuren was ze erg angstig en daarom werd ze een tijdje begeleid vanuit het CGG. Sedert dit voorval ging ze met steeds meer tegenzin naar vader. Ze bleef bovendien angstig. In het weekend van moederdag 2009 heeft vader Marieke (samen met Stientje) eerder dan voorzien naar moeder teruggebracht omdat de situatie volledig dreigde te escaleren. Moeder meent dat dit verstandig was van vader. Marieke zou toen beschuldigd zijn (door vader) van diefstal van een iPod (waarvan zij beweert deze gekregen te hebben). Vader verweet haar een "dief", een "trut" en een "seut" te zijn. Hij kleineerde haar. Ook het feit dat vader contact zocht met een vriendin van Marieke werd niet in dank aanvaard en dat hij foto's van haar op het internet publiceert, vindt Marieke verschrikkelijk. Op 30.06.09 wou Marieke absoluut niet meer naar vader gaan. Vader heeft toen allerlei dreigementen geuit. Moeder meende dat het beter was dat vader Marieke even met rust liet. Naar aanleiding van een discussie in het 1^{ste} weekend van september rond "hygiëne" (Marieke vond dat het huis er vuil bij lag en stonk en dat ze zich er niet deftig

Uw contactpersoon:
Maaika MANHAEVE
maailka.manhaeve@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u,

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

www.just.fgov.be

.be

kon wassen, ...) en naar aanleiding een uit de hand gelopen ruzie met Floris (waarbij vader de kant van Floris koos) wou ze absoluut niet meer bij vader verblijven. Door de moeilijke context merkte moeder dat Marieke erg verstooid en chaotisch werd en dat haar studies eronder begonnen te lijden. Er werd toen gesteld dat ze aan ADD leed en er werd Rilatine voorgesteld. Actueel is Marieke rustiger, zonder Rilatine. Moeder merkt dat ze terug openbloeit. Ze neemt weer de tijd om haar hobby's (dictie, tekenen, jazzballet) te beoefenen, zonder dat ze de denigrerende opmerkingen van vader hierover moet aanhoren. Vader was er wel voor te vinden dat Marieke ging schaatsen, maar omdat hij toen in het bijzijn van haar vrienden zijn schaatsvaardigheden op de piste wou demonstreren, koos Marieke ervoor om niet meer te schaatsen. Het feit dat Marieke vroeger te kennen gaf dat ze een week/week regeling wou, gebeurde onder de invloed van vader, aldus moeder.

Moeder vertelt dat ze **Stientje** steeds gesteund heeft om op bezoek te gaan bij vader vooral door te stellen dat ze er de kans krijgt om allerlei activiteiten te ondernemen anders dan bij moeder. Stientje gaat doorgaans graag naar haar vader. Sedert de zomervakantie 2009 is de veiligheid echter weggevallen. Door vader heeft moeder Stientje gedurende de zomervakantie 9 weken niet gezien (behalve 5 minuten). Moeder meent dat Stientje toen erg angstige momenten moet gekend hebben en gelukkig veel steun ervaren heeft bij haar hond. Toen moeder de kinderen wenste op te halen liet vader dit immers niet toe. Met de start van het schooljaar 2009 had vader Stientje ingeschreven en laten starten in het Gemeenschapsonderwijs te Bellegem. Moeder heeft toen met de hulp van een deurwaarder het kind er laten weghalen. Na het 4^{de} weekend van september 2009 liet vader opnieuw niet toe dat Stien terug naar moeder ging en liet hij haar opnieuw starten in de Gemeenschapsschool te Bellegem. Deze keer liet moeder Stientje op een serene manier weghalen. Moeder heeft toen een tijd geen contact meer toegestaan. Ondertussen had moeder gerechtelijke stappen genomen. Vader heeft toen erg kwaad gereageerd en haar autoband plat gezet. De huidige regeling is voor Stientje terug aanvaardbaar en haalbaar, al vreest moeder, éénmaal Stientje begint te puberen, dit mogelijks negatief zal evolueren. Moeder vindt het belangrijk dat ze op deze manier contact blijft houden met haar vader, broer en hond. Deze ene dag is erg druk gevuld en daarom is het goed dat de contacten duidelijk omlijnd zijn en zich tot één dag beperken. Moeder wenst in geen geval een week-week regeling voor Stientje omdat vader dit enkel vraagt uit financiële redenen.

Moeder probeert er rekening mee te houden dat Stientje steeds de kledij (ravotterskledij uit de kringloopwinkel en niet de kledij van bij moeder) draagt die vader beschikbaar stelt om discussies te vermijden. Moeder wil vermijden dat Stientje opnieuw te horen zou krijgen dat hij haar pull in brand zal steken, want Stientje is daar dan uiteraard erg bezorgd over.

Moeder vindt het jammer dat vader zich niet aan de uurregeling houdt. Hij brengt haar vaak te laat terug. Toen moeder onlangs met de jaarwisseling Stientje op zaterdag i.p.v. op zondag naar vader bracht, deed vader of zijn neus bloedde en bracht hij het kind uiteindelijk pas op zondagavond terug. Ondertussen was vader niet te bereiken en was moeder erg ongerust. De samenwerking verloopt niet goed omdat vader geen rekening wenst houden met moeder.

Vader

Het verhaal van vader is gebaseerd op de gesprekken en in beperkte mate op verschillende uitgebreide mails die we van hem ontvingen.

Het spanningsveld tussen de ouders is ontstaan n.a.v. de depressie waaraan moeder leed (t.g.v. het overlijden van haar vader). In die periode is vader op vraag van moeder op consultatie geweest bij dr. Volcke. De dokter beweerde toen dat vader in een "filosofische versnelling" zat. Het kwam tot een feitelijke breuk op 11.11.2004. Vader heeft toen nog tevergeefs een verzoek tot verzoening aangevraagd bij de vrederechter. Op basis van "overspel en grof geweld" werd door moeder een kortgeding procedure ingeleid tegen vader. Het was vaders bedoeling om toen reeds een week-week regeling te installeren. Op 24.03.2005 was er een vonnis waarin een klassieke verblijfsregeling werd bepaald. Moeder stopte de communicatie met vader. Gedurende een 4-tal jaar verliep de verblijfsregeling aanvaardbaar, aldus vader. De kinderen konden het aan dat de ouders apart leefden. Vader vertelt dat hij de kinderen niet toeliet zich negatief uit te laten over moeder. Tijdens examenperiodes werden de kinderen echter stevast achtergehouden en ook als Stientje ziek bleek. Vader vertelt dat Stientje de laatste 5 jaar "nauwelijks meer durfde hoesten" uit vrees dat de contacten niet zouden doorgaan.

Uw contactpersoon:
Maaika MANHAEVE
maaika.manhaeve@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 18 u,

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

www.just.fgov.be

.be

Vader stelt dat de 3 kinderen voorstander waren van een co-verblijfsregeling. Vooral Marieke heeft lang gestreden om te komen tot een week-week regeling. Zij vond dit ook de enige juiste regeling. Ze miste de sportieve activiteiten bij vader en ook haar slaapkamer. Vermoedelijk in januari 2005/2006 dachten de kinderen dat deze verblijfsregeling ingevoerd ging worden (via een procedure), maar de kinderen werden integendeel 55 dagen hun vader ontzegd, (behalve Marieke die stiekem contacten met vader organiseerde). Een arts beweerde toen dat Marieke psychologisch niet in staat was om naar vader te gaan.

Financieel ging het vader steeds moeilijker en moeilijker. Hij klaagde echter niet over de situatie. Hij ging verder heel spontaan met de kinderen om. De kinderen vertrouwden hem veel zaken toe. Hij ondernam veel voor en met de kinderen en nam daar ook zelf de tijd voor. Vader geeft toe dat hij de kinderen betreft in de scheidingsprocedure maar slechts in die mate dat ze het emotioneel intelligent aankunnen. Over zijn publicaties op het internet stelt hij dat hij via publicatie recht zet wat niet rechtvaardig verlopen is.

Vader ervaart normaal gezien geen gezagsproblemen met de kinderen, maar hij merkte dat Marieke steeds meer problemen had met de strengheid van haar vader. De dag voor moederdag 2009 was er een ruzie n.a.v. een financiële kwestie en Marieke wou naar huis. Stientje wou mee. Blijkbaar hadden ze een week ervoor een brief (gericht aan het parket) moeten ondertekenen van moeder, zo vernam vader via Floris. Sedert is Marieke niet meer teruggekomen. Tijdens de zomervakantie 2009 (met Floris en Stientje) vernam vader steeds meer en meer zaken over de situatie bij moeder (die toen nog bij de maternale grootmoeder inwoonde). Zo had Marieke o.m. eens een mes getrokken naar Floris (wat moeder ontkent tijdens de terugkoppeling). Er was ook een incident waarbij met een stoel gegooid werd. Stientje is toen erg bang geweest. Het was zelfs op voorstel van Stientje dat vader haar toen ingeschreven heeft in de Gemeenschapsschool te Bellegem. Vader vertelt dat hij toen merkte hoe Stientje volledig openbloeide. Vader geeft toe dat hij deze beslissing eenzijdig maakte, maar in het verleden had moeder de kinderen ook zonder overleg van school veranderd.

Vader stelt dat Floris zich van zijn moeder heeft afgestoten nadat hij zich realiseerde in welke mate hij door haar emotioneel misbruikt is geweest. Daarom is het ook aangewezen dat er voorlopig zeker geen contacten tussen hen zouden doorgaan. Vader meent ook dat Marieke nood heeft aan een vaderfiguur, hij meent immers dat zij anders seksueel zou kunnen ontsporen.

Vader denkt dat een week-week regeling de beste regeling zou (geweest) zijn. Op deze manier kon immers een financieel drama bij vader vermeden zijn. De verschillen qua opvoedingsstijl en structuur vindt vader ook een meerwaarde. Dergelijke week-week regeling is zeer duidelijk naar de kinderen toe. In tegenstelling tot moeder, die ook op zaterdag en in de "spitsuren dient te werken", kan vader zijn werkuren zelf bepalen. De gelijke rechten voor vader en moeder met het verplichte respect dat kan voorgeleefd worden vindt vader eveneens belangrijk. Vader heeft er geen probleem mee dat er geen communicatie is tussen de ouders. Hij vindt dat hij niet destructief is en het is ook niet hij die zich steeds wilt moeien en klachten neerlegt of de verblijfsregeling niet respecteert. Hij meent tegelijk dat een week-week regeling actueel voor de kinderen niet realistisch is. Hij zou er geen probleem mee hebben als de kinderen –voorlopig– in praktijk zouden willen afwijken van de regeling. Het lijkt hem zinvol dat zij ondertussen door een neutrale derde hierin zouden begeleid en ondersteund zouden worden.

D. DE MINDERJARIGE(N)

We hadden een gesprek met **Floris** tijdens het huisbezoek bij vader.

Floris vindt het vooreerst zeer positief dat vader hem volledig in de procedure betreft.

Floris heeft jaren Rilatine genomen. Hij neemt het zijn moeder erg kwalijk dat zij zich onvoldoende geïnformeerd heeft over de effecten van Rilatine en bijgevolg toegestaan heeft dat hij jaren zelfs een overdosis Rilatine (wegens gebaseerd op een hoger gewicht) gekregen heeft. Hij vindt dit onvergeeflijk.

Floris vindt tevens dat hij jaren emotioneel misbruikt is door zijn moeder. Hij vertelt dat zijn moeder hem (maar ook Marieke of Stientje) soms gewoon sloeg omdat ze over haar toeren was. "Het regende klappen in haar blinde woede". Als vader ooit eens een klap gaf, was dit terecht.

Uw contactpersoon:
Maaika MANHAEVE
maaika.manhaeve@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 18 u,

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

www.just.fgov.be

.be

Ze gaf hem het gevoel dat wanneer hij een misstap zou begaan ze zelfmoord zou plegen of hij haar de dood zou injagen en dat ze m.a.w. afhankelijk van hem was. Ze dwong hem (on)rechtsstreeks voor haar kant te kiezen en tegen zijn vader te zijn. Het moment dat hij voor zijn vader koos noemde ze hem een lafaard.

Floris stelt dat hij zich de laatste 5 jaren steeds meer vragen stelde over zaken die hij vernam maar die niet klopten. Floris vindt het erg dat zijn moeder haar fouten niet toegeeft.

Floris stelt dat hij ook positieve herinneringen heeft aan zijn moeder maar dat deze momenteel overschaduwd worden door zijn negatief gevoel.

Hij vindt het totaal niet kunnen dat de advocaat van moeder, dus met de goedkeuring van moeder, Stientje gebruikte als onderhandelingssubject. Er werd immers gesteld dat als Floris terugkomt op bezoek, Stientje eveneens zou terug komen.

Hij vindt zijn moeder zielig op een irritante manier. Hij wil geen contact met haar omdat hij ongelukken wil vermijden. Hij is erg tegen zijn moeder, niet persé pro zijn vader. Hij stelt dat het hem best uitkomt bij vader te wonen. Hij stelt een opportunist te zijn. Zijn vader ervaart hij meer als een vriend. Ze discussiëren veel en graag met elkaar. Bij moeder lukte dit niet zo omdat ze geen kritiek kan verdragen. Bij zijn vader kan hij het meest leren over het echte leven. Hij vindt dat hij momenteel socialer is en tegelijk in staat is om tegen een groep in te gaan. Hij is blij dat hij niet meer onder de constante druk leeft van je moet dit en dat.

Op school stelt hij het goed. Hij is geslaagd zonder te studeren. Hij heeft geen zin in studeren maar als hij zou studeren zou hij waarschijnlijk fantastische studiemethodes ontwikkelen. Volgend schooljaar wenst hij een officieren opleiding te kunnen starten. Dit is zijn levensdroom.

We spraken een eerste keer met **Marieke en Stientje** tijdens het huisbezoek bij moeder.

De overdracht van **Stientje** is voor haar erg stresserend omdat ze nooit weet wat ze mag verwachten. Bang en met een gevoel van machteloosheid kan ze niet anders dan afwachten of de situatie al dan niet zal escaleren en in ruzie zal eindigen. "Ik sta hier en dan...". Het kind vertelt dat er 2 soorten Stientjes zijn. Een Stientje van bij papa en een Stientje van bij mama. Het Stientje van bij papa past zich aan door "levendiger" te zijn, "want papa wil van alles met mij doen (zwemmen, ...)". Stientje vindt het goed dat ze nu en dan bij vader verblijft, want papa is meestal goed voor haar. Voor Stientje zijn haar huisdieren bij vader erg belangrijk en ze is ook blij haar broer te ontmoeten. Ze is blij als ze 's avonds in bed ligt terug bij moeder. Daar is haar thuis.

Tijdens het huisbezoek bij vader vernemen we dat Stientje niets meer aan haar verhaal wenst toe te voegen. Ze weent en herhaalt dat ze niet graag over dit soort onderwerpen spreekt. Ze toont met veel enthousiasme haar huisdiertje, een hamstertje.

Als **Marieke** terugdenkt aan de contacten bij haar vader herinnert ze zich vooral de kwetsende beledigingen, denigrerende opmerkingen, hoe hij haar voor schut zette t.a.v. haar vrienden, haar uitlachte als ze kwaad was, de ruzies om futiliteiten, ... Marieke voelt zich hierdoor kwaad en uitlachte als ze kwaad was. Door de activiteiten –die wel leuk waren– kreeg ze geen tijd (noch ruimte) om teleurgesteld t.a.v. vader. Door de activiteiten –die wel leuk waren– kreeg ze geen tijd (noch ruimte) om haar schoolwerk uit te voeren. Ze kreeg geen steun om haar hobby's (tekenen en jazzballet) uit te oefenen, integendeel. (met uitzondering van het schaatsen). Ook was de woonsituatie voor haar schrijnend. Ze vond het er vuil en het stonk er. Ze was niet meer akkoord om de te kleine kledij of de afdankertjes van haar broer aan te trekken (kledij van bij moeder was er immers verboden). Het dreigement van haar vader, "niet meer welkom te zijn bij hem, als ze zijn gezag niet aanvaardde", heeft Marieke lang gemotiveerd om contacten te blijven onderhouden. Op een bepaald moment was de maat voor haar vol en kon het haar gewoon niet meer "bommen" dat de contacten met haar vader zouden ophouden. Marieke stelt haar vader als persoon/ouder in vraag. Ze wil absoluut niet betrokken worden in de scheiding. "Het is de scheiding van mijn ouders, niet van mij". Haar moeder heeft respect voor deze wens, maar haar vader legde de vonnissen op tafel, besprak alles tot het financiële toe. Marieke wenst tevens dat haar vader bepaalde zaken over haar van het internet haalt.

Uw contactpersoon:
Maaike MANHAEVE
maaike.manhaeve@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u,

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

www.just.fgov.be

.be

Momenteel vermijdt ze haar vader (door bv. niet te gaan schaatsen). Ze wil momenteel in geen geval contacten met haar vader onderhouden. Mogelijks neemt ze als ze volwassen is opnieuw contact met hem op.

Haar relatie met haar broer was -wat zij omschrijft- als een typische broer-zus relatie. Er werd ook vaak gevochten met elkaar. Hij was steeds de sterkere. Ze had het aanvankelijk moeilijk met de keuze van Floris om bij vader te gaan wonen, temeer omdat hij het vroeger ook moeilijk had met bepaalde handelingen van hun vader. Ze heeft zich nu bij de keuze van haar broer neergelegd. Ze zal naar hem toe niet onmiddellijk stappen nemen om contact te leggen.

Het valt ons op hoe zorgzaam zowel Floris als Marieke zijn naar hun jongste zus en hoe die zorg door Stientje aanvaard wordt.

E. DERDEN

School Don Bosco College Kortrijk, school van Floris

Floris wordt door de school niet als een doorsnee leerling ervaren. Hij is hoogbegaafd en lijdt aan ADHD. Enkele jaren geleden zijn bij een onderzoek enkele raakvlakken met Autisme Spectrum Stoornis (ASS) vastgesteld, maar de diagnose ASS werd niet weerhouden.

Op sociaal vlak heeft hij slechts met een beperkt groepje jongeren contact, meestal ook jongeren die in een bepaalde problematiek verweven zitten. Men stelt dat Floris wat blijft hangen in zijn ontwikkeling. Hij is laatrijp en pas recent onderneemt hij puberale acties zoals men van een jongere leerling zou kunnen verwachten. Als het klikt met een leraar is het goed, maar wanneer dit niet het geval is, kan hij zich daar moeilijk van distantiëren.

Hij presteert ondermaats. Vorig schooljaar heeft hij zijn jaar gedubbeld. Vroeger had hij al een jaar overgeslagen, waardoor hij nu terug bij leeftijdsgenoten zit. Op heden zijn zijn schoolresultaten laag, met tekorten. Zijn vader ziet echter het probleem niet en zegt hem te zullen bijwerken.

Nu Floris hoofdzakelijk bij zijn vader woont merkt men geen specifieke veranderingen in zijn functioneren, gedrag of in zijn prestaties. Er zijn geen specifieke opmerkingen qua verzorging te maken.

Tot en met vorig jaar was het steevast moeder die aanwezig was op de oudercontacten. Nu heeft vader dit van haar overgenomen. Moeder heeft wel buiten het oudercontact om contact met de school opgenomen. Moeder heeft ook al eens via de school een kaartje naar Floris gestuurd.

In tegenstelling tot vroeger spreekt Floris zich actueel negatief uit over zijn moeder. Men merkt niet dat hij zich t.a.v. zijn vader kritisch opstelt. Men merkt dat hij zijn gedachtegoed overneemt.

Spes Nostra Heule, school van Marieke

Marieke is per 01 september 2009 gestart in Spes Nostra. De school werd door beide ouders ingelicht over de situatie. Aanvankelijk werd Marieke als zeer timide ervaren. Ze is echter open gebloeid en functioneert actueel goed binnen de school. Ze is een regelmatige leerlinge met veel inzet. Ook qua attitude stelt ze een voorbeeld.

Haar vader heeft verschillende keren geprobeerd om haar op vrijdagavond op te pikken na school (zoals voorzien was in het vonnis), maar Marieke werd vroeger door moeder opgehaald. Ook werd haar afwezigheid op vrijdagavond soms gewettigd met een doktersattest. Voor vader was dit een erg stresserende situatie.

De school heeft met beide ouders contact. Moeder heeft haar verhaal op een open manier gebracht. Vader die steeds geïnformeerd wenst te blijven, mailt soms zelf naar de school, vaak gepaard met een sneer naar moeder of Marieke.

Uw contactpersoon:
Maaika MANHAEVE
maaika.manhaeve@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u,

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

www.just.fgov.be

.be

BAMO Moorsele, school van Stientje

Sinds het 2^{de} kleuterklasje gaat Stientje naar BAMO.

Er is meest contact met de moeder. De verstandhouding met moeder is zeer goed te noemen. Ze voorziet een goede opvolging voor Stientje. Stientje voelt zich duidelijk goed bij moeder omdat ze veel nestwarmte bij haar ervaart. Beide ouders wonen de oudercontacten bij. Ook vader komt naar de rapportbespreking en toont belangstelling in zijn dochter. Vader wordt ook via mail geïnformeerd over de schoolse activiteiten.

Stientje is over het algemeen gezien spontaan, maar vrij gesloten over alles wat de scheiding betreft. Vorig schooljaar liep het goed op school voor Stientje. Op 1 september 2009 is Stientje niet gestart in BAMO, maar was ze ingeschreven door vader in het Gemeenschapsonderwijs te Bellegem. Vader had onze school hiervan wel verwittigd via een mail eind augustus. Bij de inschrijving in BAMO, (+/- half september) dook vader plots op met zijn zoon. De politie is toen ook tussengekomen. Stientje gaf toen aan dat ze mee wou met vader, maar Stientje kwam die namiddag erg gespannen over en men had vanuit school daar toch een aantal bedenkingen bij. De redenen waarom ze mee wou naar Bellegem waren onder andere ook van praktische aard: haar knuffels lagen in Bellegem en deze hebben voor Stientje een affectieve betekenis. Toen de politie besliste om Stientje bij de moeder te laten, ging vader onmiddellijk naar Bellegem om haar knuffels te gaan halen.

De verschillende schoolwissels in het begin van het schooljaar waren een groot zorgpunt en zorgden voor veel onrust bij Stientje. Ze voelt zich opnieuw goed op school. Men meent dat Stientje tevreden is over de situatie.

Het welbevinden van Stientje wordt nauwgezet opgevolgd door de leerkracht.

We namen geen contact op met de **gemeenschapsschool te Bellegem** omdat Stientje er slechts zeer tijdelijk (in de loop van september 2009) ingeschreven was.

Myriam Lefevre, kinderpsychiater verbonden CGGZ Menen.

Dokter Lefevre beroept zich op het beroepsgeheim

F. VISIE VAN DE JUSTITIEASSISTENT

We hebben hier te maken met een erg complexe vechtscheiding die nu reeds meerdere jaren duurt.

We vernemen dat **vader** bepaalde spartaanse (opvoedings)waarden en – normen promoot en hanteert. Terwijl wij bij vader enerzijds inzet naar de kinderen toe ervaren (bv. de vele activiteiten die hij onderneemt en de tijd die hij met hen besteedt), menen wij dat hij er door een beperkt empathisch vermogen niet volledig in slaagt om de kinderen echt te laten meetellen, maar vooral laat primeren wat hij als belangrijk vindt. Het feit bv. dat vader niet toelaat dat de kinderen "hun kledij van bij moeder" bij hem dragen, maar eist dat ze kringloopkledij aantrekken, het feit dat vader onvoldoende rekening houdt met de studiemomenten, hen niet stimuleert om hun hobby's uit te oefenen (wat vader ontkent) illustreren dit. Ook het zich niet houden aan afspraken m.b.t. de overdracht en het verspreiden van informatie op het internet is hier o.i. een voorbeeld van. Hij heeft onvoldoende oog voor de effecten hiervan en vraagt zich o.i. te weinig af of zijn handelingen welzijnsbevorderend zijn voor de kinderen of niet.

Ook al is het expliciet de wens van Marieke om zich uit de echtscheidingstrijd te houden, ziet hij geen beletsel om de kinderen niet te betrekken in de gerechtelijke procedure. Meer nog, hij laat Floris zijn besluiten opstellen en corrigeren. Hierdoor geeft hij Floris een verantwoordelijkheid die de jongen onmogelijk kan dragen. Mogelijks ontziet vader Stientje, als jongste kind, hierin nog een stuk. Vader beweert wel dat hij Floris hier leert mee omgaan en hem er tegelijkertijd op blijft wijzen dat het over zijn moeder gaat. Wij missen bij hem toch inspanningen om het beeld van moeder naar de kinderen toe heel te laten. Hoewel Floris het actueel zo niet zal ervaren, menen wij dat dit zeer belastend (ook op termijn) voor hem kan zijn om stelling in te nemen tegen zijn moeder, temeer hij aan ADHD lijdt en er blijkbaar ook een aantal raakvlakken met ASS (Autisme Spectrum Stoornis) zouden zijn. Wij vragen ons af in hoeverre Floris nog ruimte krijgt om positief te zijn over zijn moeder.

Uw contactpersoon:
Maaika MANHAEVE
maaika.manhaeve@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u,

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

www.just.fgov.be

.be

In de verschillende mails die we kregen van vader en uit de gesprekken vernemen we dat hij het moeder erg kwalijk neemt dat zij ervoor gekozen heeft om van hem te scheiden. Hij vindt het pretentius dat ze de kinderen hoofdzakelijk bij haar wou. Zijn aanmerkingen over moeder veralgemeent hij naar "de vrouw" en in het bijzonder naar de overgeëmancipeerde vrouw die én wil werken én de kinderen wil opvangen en daarvoor vergoed wil worden. Daar tegenover moeten we opmerken dat vader totnogtoe nauwelijks zijn onderhoudsplicht heeft nagekomen (Er is een achterstand van ongeveer 57.000 euro, volgens vader gebaseerd op verkeerde inkomengegevens. In dit verband is er momenteel een correctionele procedure lopende. Het O.M. zou in die zaak 1 jaar effectief gevorderd hebben). Vader is naar ons mening erg verbolgen (zeer eufemistisch gezegd) over de werking van justitie in het algemeen en over de sociale sector, de volgens hem oververtegenwoordiging van de vrouw daarbinnen en de over-emancipatie van de vrouw en geeft daar regelmatig uiting van. Hij ergert zich aan wat hij als het belang van de emotie benoemt. Vader legt alle schuld van de breuk, het huidig verloop van verblijfsregeling bij moeder en ziet niet welke invloed hij hier duidelijk in heeft.

Vader gaat niet akkoord met verschillende van onze bevindingen. Hij stelt onze visie erg in vraag en is erg overtuigd van zijn waarheid. Vooral omtrent het al dan niet betrekken van de kinderen in de scheidingsprocedure staan onze visies lijnrecht t.g.o. elkaar. Hij vindt ons verslag emotioneel, vooringenomen en niet gebaseerd op feiten. Hij vindt dat we enkel rekening houden met de moeder en niet met de kinderen. Hij zal echter dankbaar gebruik maken van de ervaring die voor hem psychologisch leerzaam was (i.k.v. zijn studie, boek, ...).

Ondanks de moeilijke context slaagt **moeder** er o.i. in om de inzet van vader naar de kinderen toe te zien. Zij brengt de kinderen duidelijk in beeld. Ze geeft vertrouwen waar mogelijk, maar begrenst ook waar nodig. Moeder heeft binnen deze complexe situatie o.i. haar proberen op te nemen en gepoogd om wat ook wij zien als het belang van de kinderen te verzekeren en zal dit volgens ons ook in de toekomst blijven doen. Die zorg komt ook duidelijk naar voor in de gesprekken met moeder. Ze noemt o.m. vader consequent "papa". wat toch opmerkelijk is. Ze is beschermend en bezorgd voor de kinderen, maar al bij al niet met de intentie om vader in een negatief daglicht te stellen. Floris en vader hebben daar echter een ander beeld over.

Vader is een hevig en gedreven voorstander van een bilocatieregeling als principe en als norm. Hij wil zijn gelijk halen (en dramt hierbij door). Hij motiveert het belang van een dergelijke regeling zeer uitgebreid. Zijn wens om te komen tot een week-weekregeling is vooral een principiële kwestie die hij poneert omwille van economische redenen. Hij is bang voor de financiële weerslag van een "klassieke" regeling. Hij verkiest eveneens de week-week regeling omdat het een duidelijke regeling is en om misbruik te beperken. Zijn redenen pro vloeien tevens voort uit het belang dat hij hecht aan de gelijkwaardigheid van de man en de vrouw. Bij aanvaardbare redenen om af te wijken van deze regeling vernoemt hij enkel de zaken vanuit een gerechtelijke expertise.

We vinden dat vader in zijn betoog om te komen tot een bilocatieregeling een stuk voorbij gaat aan de realiteit zoals ze nu is. We denken hierbij aan het feit dat wij actueel geen mogelijkheid zien tot enige constructieve samenwerking tussen de ouders, (zonder dat we hiervoor de schuld bij één van de ouders specifiek willen leggen). Met zo een beladen verstandhouding en een beperkte mogelijkheid om constructief samen te werken, menen wij dat een week-week regeling geen gunstig effect op de kinderen zou hebben. Wij vragen ons af of het vader zou temperen in zijn strijd.

Het huidig standpunt van Marieke t.a.v. haar vader en het standpunt van Floris t.a.v. zijn moeder is eveneens een tegenindicatie. Vooral Floris en Marieke zijn o.i. momenteel in een ernstig loyaliteitsconflict verwiikkeld. Het feit dat Floris in die mate nagenoeg ongenueanceerd negatief t.g.o. zijn moeder staat, is vrij problematisch te noemen. In zijn aversie voor Rilatine, vinden we het opmerkelijk dat Floris het zijn vader niet kwalijk neemt dat hij Floris ook Rilatine zou toegediend hebben (zoals vader ons zelf vertelde).

Vader meent dat we Marieke haar gelijk geven in haar (opportunistische) keuze om bij moeder te verblijven, maar dit geeft voor ons vooral aan dat hij geen zicht heeft hoe zij de contacten met vader beleeft. Mogelijks is het gemakkelijk voor Marieke minder rekening te moeten houden met haar vader en geeft haar dit rust. We vragen ons af welke zin het voor het kind heeft om uit principiële overwegingen een week-week regeling voor te stellen, wetende dat deze niet toegepast zou worden, noch op korte,

Uw contactpersoon:
Maaika MANHAEVE
maika.manhaeve@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u,

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

www.just.fgov.be

.be

noch op middellange termijn. Het introduceren van een week-week regeling (met oog op uitvoering) zou zowel voor Floris als voor Marieke een averechts effect hebben.

Het gesprek is voor Marieke en Stientje een emotioneel gebeuren. Ze zoeken doorheen het gesprek steun bij elkaar. Wij hadden de indruk dat Stientje erg voorzichtig is bij het formuleren van haar antwoorden. Ze wil vooral niemand kwetsen. Ze vindt het helemaal niet leuk om dit gesprek te voeren, zo blijkt tijdens het huisbezoek bij moeder en bij vader. De overdracht is voor haar een erg stresserend gebeuren. Ze ziet het haalbaar om verder contact te onderhouden met het paternaal milieu al is ze gerustgesteld om 's avonds na meestal een drukke dag terug bij moeder te kunnen thuiskomen.

De materiële situatie bij vader is o.i. minder comfortabel (geen elektriciteit) maar desondanks slaagt hij erin zich via een generator (toelevering elektriciteit), een waterkoker (warm water), een houtkachel en een paar petroleumvuurtjes (verwarming) uit de slag te trekken. Floris ervaart geen specifieke problemen met deze materiële situatie. Ook binnen de huidige contacten ervaart Stientje (bijna 9 jaar) momenteel geen problemen. Voor Marieke, die als tienermeisje meer aandacht aan haar hygiëne wenste te besteden, vormde het gebrek aan comfort wel een probleem, al menen we dat de situatie sedert minder precair is.

Het gesprek met vader wordt door verschillende factoren bemoeilijkt:

De motivatie van vader om mee te werken aan het onderzoek heeft voor vader vooral te maken met het feit dat hij actueel bezig is met een onderzoek i.v.m. de sociale studie. Als ervaringsdeskundige hoopt hij te kunnen bijdragen aan zijn onderzoek. Hij hoopt via vergelijkbare studies de parameters die al dan niet leiden tot een week-week regeling te kunnen objectiveren. Als OCMW –raadslid volgt hij ook dossiers op i.k.v. echtscheiding. Wij bespraken met vader dat wij helemaal niet opgezet zijn met dit gegeven, maar dit heeft geen impact op hem.

Vader is sterk in het verwijzen naar o.m. wetenschappelijke studies die al dan niet een link hebben met onze opdracht. Wij vroegen ons af of dit een vorm van weerstand was? Hij reageert niet emotioneel, maar blijft erg rationeel, wat we hem ook terugkoppelen. Vader houdt vooral vast aan een eigen agenda. Het was dan ook helemaal geen evidentie om onze vooropgestelde agenda van onze gesprekken te kunnen doorlopen.

Vader stuurt ons en in kopie o.m. de pers en belanggroepen en voor ons onbekenden verschillende mails. N.a.v. dit gegeven bespraken wij met vader onze bezorgdheid m.b.t. de consequenties van de publicatie van het rapport van de sociale studie. Wij willen vermijden dat de eventuele publicatie van het rapport ons belemmert temeer daar wij ook menen dat dit tegen de wens van de kinderen (Marieke) en moeder ingaat (zie hoger). Dit gegeven is voor vader echter ondergeschikt aan zijn recht op vrije meningsuiting. Hij stelt het effect van zijn handelen niet in vraag. Naar het einde van het onderzoek toe haalt vader feller en negatiever uit naar onze dienst en ons (over onze werkwijze, visie, ...)

G. CONCLUSIE

Moeder kan vrede nemen met de huidige verblijfsregeling (zie punt C). Vader wenst een week/week regeling (zonder onderhoudsgeld).

Wij vinden het om diverse redenen niet ideaal dat Floris hoofdzakelijk bij vader verblijft en volledig onder zijn invloed staat. Wij vrezen echter dat Floris (wordt 18 jaar in oktober 2010) die als het ware als bondgenoot van zijn vader ingezet wordt in de scheidingsstrijd momenteel niet aan een andere regeling zal meewerken. Toch is het o.i. erg belangrijk dat Floris verder de mogelijkheid krijgt om met moeder contacten te onderhouden. Ook al zijn er totnogtoe op vrijwillig initiatief nog geen stappen in die zin ondernomen, is het o.i. niet aangewezen om afdwingbare contacten te voorzien omdat dit hoogstwaarschijnlijk een averechts effect zou hebben.

Voor Marieke zien wij geen specifieke tegenindicaties m.b.t. haar hoofdverblijf bij moeder. Wij menen dat het verder ook belangrijk is om contacten toe te laten met haar vader zonder dat deze contacten een afdwingbaar karakter zouden mogen hebben.

Voor Stientje zien wij evenmin tegenindicatie m.b.t. haar hoofdverblijf bij moeder. Het is enerzijds positief dat zij verder contact kan onderhouden met haar vader en broer (en haar hond), al menen wij

Uw contactpersoon:
Maaika MANHAEVE
maaika.manhaeve@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u,

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

www.just.fgov.be

.be

dat de overdracht en deze contacten anderzijds ook heel wat spanningen met zich brengen. Ze is o.i. het vertrouwen in haar vader een stuk kwijt geraakt. Het feit veilig en wel terug te zijn bij moeder is voor haar telkenmale geruststellend. Om het vertrouwen te herstellen is het erg belangrijk dat vader Stientje op geen enkele manier belast of betreft bij de gerechtelijke procedures, noch moeder (en ook vader niet) negatief voorstelt en de afspreken m.b.t. de contacten respecteert. Wij vragen ons af of dit mogelijk is voor vader.

Rekening houdend met de belangen in het bijzonder van de kinderen menen wij dat een week-week regeling voor de 3 kinderen niet aangewezen is.

Wij menen dat zowel voor Floris en Marieke als Stientje de huidige verblijfsregeling behouden kan worden, al hebben we hierbij hoger reeds enkele bedenkingen geformuleerd.

Op basis van het beeld dat wij kregen van vader, (de handelingen die hij stelt en de uitspraken die hij doet) maken we ons zorgen over het functioneren van vader. We vragen ons af hoe hij verder zal omgaan met de gevolgen van de breuk en hoever hij wenst te gaan in het betrekken van zijn kinderen in zijn juridische calvariestrijd (en welk effect dit verder zal hebben voor de kinderen). Mogelijks kan een deskundigheidsonderzoek in kaart brengen in welke mate er specifieke zorgen naar vader toe wenselijk zijn.

Als er geen co-verblijfsregeling zou bepaald worden, vraagt **vader** zich af of het zinvol is dat Stientje nog verder op bezoek komt bij vader.

Moeder ontkent dat ze haar positie als ouder totaal misbruikt, de kinderen emotioneel zou chanteren en woedebuien zou kennen, zoals vader en Floris beweren. Moeder is dan ook geëmotioneerd te vernemen hoe Floris over haar denkt en welke uitspraken hij over haar doet. Ze stelt dat wat hij brengt niet klopt. Moeder geeft toe dat Floris soms meegemaakt heeft dat moeder huilde of angstig was. Ze geeft net aan dat ze steeds met veel zorg geprobeerd heeft om met respect over vader te spreken en hem net niet in een negatief daglicht te stellen. Ze verwachtte dit zowel van de kinderen als van haar eigen moeder (waarbij ze lange tijd inwoonde).

Maaika MANHAEVE
Justitieassistent



Uw contactpersoon:
Maaika MANHAEVE
maaika.manhaeve@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u,

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

www.just.fgov.be

.be



Nr. _____ Rep. _____
Beschikking van 12.11.2009

DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, RECHT-
SPREKEND IN KORT GEDING, HEEFT VOLGENDE BESCHIKKING
VERLEEND.

In de zaak nr 04/420/C (a2a) :

LANGEDOCK Veerle Anna Andrea,

- geboren te Kortrijk op 20 juni 1966;
- wonende te 8560 Wevelgem-Moorsele, Caesar Gezellestraat 42;
- EISERES IN HOOFDVORDERING;
- VERWEERSTER OP TEGENVORDERING;
- *vertegenwoordigd door en pleitend meester Maaike Tremmery loco meester Jacques Tremmery, beiden advocaat te 8930 Menen, Ieperstraat 116 (ref.: 42.012/16);*

tegen :

VAN BELLE Jean-Marc,

- geboren te Brugge op 26 juni 1965;
- wonende te 8510 Kortrijk-Bellegem, Straatje 21;
- VERWEERDER OP HOOFDVORDERING;
- EISER IN TEGENVORDERING;
- *in persoon*

Op verzoek van eiseres in hoofdeis werd de zaak opnieuw opgeroepen overeenkomstig artikel 730 Ger.W. voor de zitting van 24/09/2009.

De partijen werden in openbare terechtzitting aanhoord in hun middelen en conclusies. Beide partijen legden een stukkenbundel neer. De zaak werd in voortzetting gesteld op de openbare terechtzitting van 15/10/2009 en de kinderen Floris en Marieke werden uitgenodigd om gehoord te worden op woensdag 07/10/2009 om 14.30 uur.

Gelet op het proces-verbaal van verhoor van Marieke dd. 07/10/2009 en van Floris dd. 14/10/2009.

Na pleidooi werden de debatten op de openbare terechtzitting van 15/10/2009 gesloten.

De rechtbank nam kennis van het mondeling advies dat door het Openbaar Ministerie in de persoon van substituut-procureur des Konings W. Terryn op de openbare terechtzitting van 15/10/2009 werd uitgebracht, waarop verweerder, nadat hij daartoe gelegenheid kreeg, heeft gerepliceerd.

Procedurale voorgaanden en vorderingen

Bij dagvaarding in echtscheiding en kort geding betekend op 16/11/2004 door Herman Van Valckenborgh, gerechtsdeurwaarder met standplaats te Kortrijk, vorderde eiseres terzelfdertijd voor de Voorzitter van deze Rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk bepaalde voorlopige maatregelen voor de duur van de echtscheidingsprocedure tussen haarzelf en Jean Marc VAN BELLE.

Bij beschikking dd. 24/03/2005 statueerde de kortgedingrechter inzake de gevorderde voorlopige maatregelen. De gezags- en verblijfsregeling voor de drie minderjarige kinderen Floris geboren op 3/10/1992, Marieke geboren op 27/07/1995 en Stientje geboren op 28/07/2001 werd als volgt opgelegd :

- gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag
- hoofdverblijf van Floris, Marieke en Stientje bij moeder
- recht op persoonlijk contact voor vader met Marieke en Stientje de tweede en vierde vrijdag van de maand tot de daaropvolgende maandagmorgen schooltijd en de helft van de schoolvakanties
- alvorens te statueren omtrent de omgangsregeling voor Floris, werd besloten om Floris te horen op 13/04/2005 en werd de zaak in voortzetting gesteld op 28/04/2005

Jean Marc VAN BELLE werd tevens veroordeeld om voor de minderjarige kinderen een onderhoudsbijdrage te betalen van 200 euro voor Floris, 150 euro voor Marieke en 150 euro voor Stientje.

Op 13/04/2005 werd Floris door de dienstdoende Voorzitter gehoord.

De zaak werd naderhand weggelaten van de rol gelet op het verzoekschrift in hoger beroep dat op verzoeken van Jean Marc VAN BELLE ter griffie van het Hof van Beroep te Gent werd neergelegd waarbij hoger beroep werd aangetekend tegen voornoemde beschikking.

Bij arrest dd. 02/12/2005 werd het hoger beroep aangetekend door Jean Marc VAN BELLE en het incidenteel beroep ingesteld bij conclusie door Veerle LANGEDOCK afgewezen als ongegrond en werd de bestreden beschikking bevestigd.

Eiseres in hoofdeis legde op 19/08/2009 een eenzijdig verzoekschrift bij de Voorzitter van de rechtbank neer waarbij aan de Voorzitter de toestemming werd gevraagd om in toepassing van artikel 387 ter §1 B.W. beroep te mogen doen op dwangmaatregelen teneinde de beschikking dd. 24/03/2005 te doen naleven, in casu de aanstelling van een gerechtsdeurwaarder om desnoods met bijstand van een maatschappelijk assistent de beschikking uit te voeren, ondergeschikt een dwangsom lastens verweerder op hoofdeis uit te spreken per dag dat hij weigert de kinderen af te geven. Bij beschikking dd. 25/08/2009 werd deze vordering als ongegrond afgewezen.

Thans roept eiseres in hoofdeis gewijzigde omstandigheden in en vordert een opschorting van het omgangsrecht van vader over Marieke en de beperking van het omgangsrecht van vader over Stientje tot een zaterdag om de 2 weken van 9.00 uur tot 19.00 uur alsook bepaalde maatregelen inzake de schoolkeuze voor Stientje.

Bij tegeneis vordert verweerder op hoofdeis :

- dat de feitelijke verblijfsregeling voor Floris, die thans hoofdzakelijk bij vader verblijft, bevestigd wordt
- dat de verblijfsregeling voor Stientje wordt omgezet naar een bilocatie-regeling
- dat de onderhoudsbijdrage die hij verschuldigd is voor de kinderen retroactief zou herzien worden vanaf 24/03/2005
- dat kindergeld en schoolpremie doorgestort worden voor Floris vanaf 01/07/2009

- dat eiseres in hoofdeis veroordeeld zou worden tot het betalen van een 4050 euro wegens inbeslagname auto VITO (bedrag betaald door moeder van verweerder op hoofdeis) en een schadevergoeding van 327 euro en 175 euro uit hoofde van de GSM-factuur van Marieke

Beoordeling

1. Het is duidelijk dat de verstandhouding tussen partijen volledig zoek is en dat de naleving van de verblijfsregeling zoals opgelegd bij kortgedingbeschikking dd. 24/03/2005 in hoofde van beide partijen zeer moeilijk verloopt. De preciese reden waarom de situatie gedurende de maanden juli en augustus 2009 geëscaleerd is, is voor de rechtbank onduidelijk.

De rechtbank kan niet om de vaststelling heen, bij nalezing van het dossier en de stukkenbundels, dat beide partijen de kinderen inzetten als drukingsmiddel om hun gelijk te halen in hun onderlinge strijd. Zo hield Jean Marc VAN BELLE deze zomervakantie de kinderen Floris en Stientje achter om een correcte naleving van de verblijfsregeling vanwege Veerle LANGEDOCK te bekomen. Omdat Marieke niet op bezoek kwam tijdens de grote vakantie hield hij zo de twee andere kinderen achter. Daarbij ging Jean Marc VAN BELLE volledig voorbij aan het belang van de kinderen Floris en Stientje, minstens was het belang van deze kinderen niet de drijfveer van zijn handelen.

Doch de situatie evolueert van kwaad naar erger. Zonder de uitspraak van de rechtbank af te wachten inzake de gevorderde gelijk verdeelde verblijfsregeling voor Stientje, veranderde verweerder op hoofdeis Stientje reeds van school zonder eiseres in hoofdeis hierin te kennen. Daardoor is het acht-jarig meisje sinds 1 september reeds diverse keren van school veranderd. Dergelijke handelwijze valt onmogelijk te rijmen met het belang van de minderjarige. De schoolkeuze voor Stientje zal hierna op dwingende wijze opgelegd worden in functie van de voorlopige verblijfsregeling teneinde dergelijk getouwtrek te voorkomen.

2. Er zijn inderdaad gewijzigde omstandigheden die het noodzakelijk maken om, in het belang van de kinderen, de verblijfsregeling te herbekijken.

Inzake Floris en Marieke

Floris heeft de zijde van vader gekozen en wenst aldaar zijn hoofdverblijf te houden. Marieke heeft de zijde van moeder gekozen en wenst niet meer bij vader op bezoek te gaan. Beide kinderen hebben deze keuze bevestigd toen zij door Ons werden gehoord.

Jammer genoeg heeft de rechtbank moeten vaststellen dat de vechtscheiding tussen partijen een hoge tol van beide kinderen heeft geëist. Gelet op hun respectievelijke leeftijd (14 en 17 jaar) en gelet op de volledig verstoorde verstandhouding tussen partijen met zeer grote spanningen bij beide kinderen tot gevolg, is de rechtbank van oordeel dat, teneinde hen de nodige rust te gunnen, hun wens voorlopig kan ingewilligd worden.

Inzake Stientje

De materiële opvangmogelijkheden van vader zijn gewijzigd. Partijen betwisten niet en het blijkt ook gedeeltelijk uit de stukkenbundels dat er geen electriciteit meer geleverd wordt in de woning van vader. Hij behelpt zich met een generator. Er is geen warm water, geen licht, geen ijskast. Er wordt gekookt op een gasvuur.

Partijen staan diametraal tegenover elkaar wat de verblijfsregeling voor Stientje betreft. Eiseres op hoofdeis vordert de inperking van het secundaire verblijf bij vader tot 1 dag om de

veertien dagen zonder overnachting. Verweerder op hoofdeis vordert bij tegeneis een gelijk verdeelde verblijfsregeling. Verweerder op hoofdeis verwijt eiseres in hoofdeis eigenrichting: achterhouden Marieke, Stientje afhalen van school met deurwaarder...

Beide partijen dringen aan op het houden van een sociale studie. Teneinde met kennis van zaken te kunnen oordelen, achten Wij het raadzaam dat vooraleer verder te oordelen, er een sociale studie wordt uitgevoerd naar de opvangmogelijkheden en –capaciteiten van beide ouders met oog op het vastleggen van de toekomstige verblijfsregeling voor Floris, Marieke en Stientje.

In afwachting van de resultaten van dit onderzoek, dringt een voorlopige verblijfsregeling zich op.

Floris zal, in afwachting van de resultaten van de sociale studie, behoudens andersluidende afspraken tussen partijen, voorlopig bij Jean Marc VAN BELLE verblijven. De verblijfsperiodes bij moeder zijn vrijblijvend af te spreken tussen Floris en moeder.

Marieke zal, in afwachting van de resultaten van de sociale studie, behoudens andersluidende afspraken tussen partijen, voorlopig bij Veerle LANGEDOCK verblijven. De verblijfsperiodes bij vader zijn vrijblijvend af te spreken tussen Marieke en vader.

Gelet op de precare materiële situatie bij vader en zijn dwingende houding naar Stientje toe tijdens de afgelopen maanden, is de rechtbank van oordeel dat zolang de resultaten van de sociale studie niet gekend zijn, haar hoofdverblijf dient bepaald te worden bij moeder met een secundair verblijf bij vader gedurende 1 dag per week, de ene week op zaterdag van 9.00 uur tot 19.00 uur en de andere week op zondag van 9.00 uur tot 19.00 uur.

3. Jean Marc VAN BELLE voert een verbeterde strijd omtrent de schoolkeuze voor Stientje. Zonder het akkoord van de andere ouder, wat nochtans vereist is gelet op de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag, veranderde hij Stientje tot tweemaal toe van school. Deze eigenrichting kan niet gehonoreerd worden.

Gelet op de voorlopige verblijfsregeling voor Stientje zoals hierboven bepaald, dient de schoolkeuze die partijen in het verleden voor Stientje hebben gemaakt behouden te blijven. Stientje behoudt immers haar hoofdverblijf bij moeder te Moorsele en er is dan ook geen enkele aanwijsbare reden om haar van school te laten veranderen.

4. Gelet op het hoofdverblijf van Floris bij vader sinds 01/07/2009 en de bevestiging hiervan in hogervermelde voorlopige verblijfsregeling, dient de verplichting van Jean Marc VAN BELLE om een onderhoudsbijdrage voor Floris te betalen met ingang van 01/07/2009 te worden opgeschort.

5. Verweerder op hoofdeis vordert bij tegeneis de herziening naar 0 van elk onderhoudsgeld vanaf 24/03/2005 omwille van bewezen gelijkheid van inkomsten van beide echtgenoten vanaf 1989 tot en met 2004. Hij verwijst naar een nieuw stuk, met name een aanslag van ambtswege dd. 19/04/2007 op de inkomsten 2004/ aanslagjaar 2005 waarbij de ontvangsten uit zijn beroepsactiviteit van 84.876,44 euro tot 164.903,13 euro worden opgetrokken. Dit stuk toont aan dat de FOD Financiën uitgaat van een meerontvangst van 80.000 euro in hoofde van verweerder op hoofdeis in 2004. Verweerder op hoofdeis schrijft dit toe aan (verworpen?) buitensporige uitgaven gedaan door de vrouw voor haar feitelijke woonstvertrek op 11/11/2004.

De voorlopige maatregelen uitgesproken op grond van artikel 1280 Ger.W. hebben een gezag rebus sic stantibus. Indien de situatie tussen de echtgenoten tijdens de echtscheidingsprocedure gewijzigd is, kan van de voorzitter een wijziging of intrekking van de betrokken maatregel gevorderd worden.

Op basis van deze aanslag van ambtswege kan de retroactieve afschaffing van het onderhoudsgeld niet verantwoord worden. Immers heeft dit stuk betrekking op inkomsten die verweerder op hoofdeis genoten heeft in 2004, zijnde in een periode voorafgaand aan de beschikking van deze rechtbank dd. 24/03/2005. Eiser beroept zich dus niet op nieuwe omstandigheden die zich sinds de vorige beschikking hebben voorgedaan en die een wijziging van de onderhoudsbijdrage zouden kunnen verantwoorden.

Hooguit betreft het voorgelegde stuk een nieuw stuk dat sinds de gewezen beslissing aan het licht is gekomen. Indien verweerder op hoofdeis de herroeping van een in kracht van gewijsde gegane beslissing beoogt, dient hij de daartoe de geëigende procedure voorzien in artikel 1132 e.v. Ger.W. te volgen. Deze vordering daartoe ingeleid bij conclusie dient als onontvankelijk te worden afgewezen.

6. De tegenvordering tot terugbetaling van 4050 euro wegens inbeslagname auto VITO (bedrag betaald door moeder van verweerder op hoofdeis) en betaling van een schadevergoeding van 327 euro naar aanleiding van de schermutseling dd. 16/08/2009 dient afgewezen te worden als niet toelaatbaar gezien deze vordering niet behoort tot de materiële bevoegdheid van de kortgedingrechter.

7. De tegenvordering tot terugbetaling van de GSM-rekening van Marieke t.b.v. 175 euro en terugstorting van reeds ontvangen kinderbijslagen en schoolpremies, behoort tot de verrichtingen van de vereffening en verdeling van de huwgemeenschap en overstijgt het voorlopig karakter van de voorlopige maatregelen en dient om die reden als ongegrond te worden afgewezen.

OM DEZE REDENEN,

Wij dienstdoende Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement Kortrijk, zetelend in kort geding,

Wijzende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen 2, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Ter aanvulling en wijziging van Onze beschikking dd. 24/03/2005;

Verklaren de tegenvordering tot herziening naar 0 van elke onderhoudsbijdrage vanaf 24/03/2005 onontvankelijk;

Verklaren voor het overige de hoofdvordering en tegenvordering ontvankelijk;

Bevelen, alvorens ten gronde te oordelen over de hoofd- en tegenvordering tot wijziging van de verblijfsregeling inzake Floris, Marieke en Stientje, een sociale studie betreffende het materiële en moreel welzijn van de minderjarige kinderen in functie van een toekomstige verblijfsregeling en meer in het bijzonder inzake de opvangmogelijkheden en capaciteiten van beide ouders.

Zeggen voor recht dat in afwachting van de neerlegging van het rapport van deze sociale studie en de verdere instaatstelling van de vordering op dit punt, de volgende voorlopige regeling zal gelden :

- Floris zal, behoudens andersluidende afspraken tussen partijen, voorlopig bij Jean Marc VAN BELLE verblijven. De verblijfsperiodes bij Veerle LANGEDOCK zijn vrijblijvend af te spreken tussen Floris en moeder.
- Marieke zal behoudens andersluidende afspraken tussen partijen, voorlopig bij Veerle LANGEDOCK verblijven. De verblijfsperiodes bij Jean Marc VAN BELLE zijn vrijblijvend af te spreken tussen Stientje en vader.
- Stientje zal, behoudens andersluidende afspraken tussen partijen, voorlopig bij Veerle LANGEDOCK verblijven met uitzondering van hiernavermelde periodes gedurende dewelke zij bij Jean Marc VAN BELLE zal verblijven : tijdens de pare weken op zaterdag van 9.00 uur tot 19.00 uur en tijdens de onpare weken op zondag van 9.00 uur tot 19.00 uur, waarbij paar en onpaar op jaarbasis worden bepaald;

Bepalen dat Marieke en Stientje steeds op het adres van Veerle LANGEDOCK zullen ingeschreven worden in het gemeentelijk bevolkingsregister, als hebbende daar hun hoofdverblijf.

Bepalen dat Floris steeds op het adres van Jean Marc VAN BELLE zal ingeschreven worden in het gemeentelijk bevolkingsregister, als hebbende daar zijn hoofdverblijf.

Zeggen voor recht dat Veerle LANGEDOCK Stientje wekelijks naar Jean Marc VAN BELLE zal voeren voor de uitoefening van zijn omgangsrecht en dat Jean Marc VAN BELLE Stientje telkens om 19.00 uur bij Veerle LANGEDOCK zal terugbrengen;

Schorten de verplichting in hoofde van Jean Marc VAN BELLE tot het betalen van een onderhoudsbijdrage voor Floris aan Veerle LANGEDOCK op met ingang van 01/07/2009.

Bevelen Veerle LANGEDOCK om zo zij de kinderbijslag voor Floris ontvangt op haar rekening deze binnen de vijf dagen door te storten op een rekening van Jean Marc VAN BELLE die hij daartoe zal opgeven;

Bevelen dat Stientje verder school zal lopen te Moorsele in de basisschool BAMO;

Wijzen de tegenvordering tot veroordeling van eiseres in hoofdeis tot het terugbetalen van 4050 euro en het betalen van een schadevergoeding van 327,00 euro en tot het terugbetalen van de GSM-rekening van Marieke en van de reeds ontvangen kinderbijslagen en schoolpremies af als ongegrond;

Kosten aangehouden

Aldus verleend en uitgesproken in het gerechtshuis te Kortrijk, in openbare terechtzitting, op **TWAALF NOVEMBER TWEEDUIZEND EN NEGEN**.

Aanwezig : S. Brusselmans, dienstdoende Voorzitter,
W. Terryn, substituut-procureur des Konings,
A. Dehenau, griffier

PRO JUSTITIA
PROCES-VERBAAL VAN VERHOOR

Bijblad 1 aan PV nr.: KO.45.L4.004309/2011

PZ GRENSLEIE

dd.: 29/04/2011

VERHOORBLAD

Ondergetekende(n), Hanssens Judy, Hoofdinspecteur van de PZ Grensleie verhoren op 29 april 2011 om 09:05 uur :

Naam : LANGEDOCK Veerle, Anna, Andrea
Geboren te Kortrijk op 20/06/1966
Nationaliteit: België
Burgerlijke stand : gehuwd
Beroep : Medisch beroep (niet-verplegend)
Wonende te België, 8560 WEVELGEM, Kraaimeers 45

die heeft verklaard in de Nederlandse taal :

Kennisgeving rechten Franchimont

Gevolg aan de artikels 47 bis en 70 bis van het Wetboek van strafvordering neem ik er kennis van dat;

- ik het recht heb te vragen dat alle vragen die mij worden gesteld en alle antwoorden die ik geef, worden genoteerd in de gebruikte bewoordingen;*
- ik het recht heb te vragen dat bepaalde opsporingshandelingen worden verricht of een bepaald verhoor wordt afgenomen; U wijst me er tevens op dat ik na overleg met mijn raadsman de mogelijkheid heb om een nieuw verhoor te vragen en -indien ik onder aanhoudingsbevel zou geplaatst worden- de mogelijkheid heb om een samenvattend verhoor te vragen conform artikel 22 lid 3 van de Wet betreffende de Voorlopige Hechtenis, zijnde een verhoor door de onderzoeksrechter dat door mijn raadsman kan bijgewoond worden. (COL 15/2010)*
- mijn verklaringen als bewijs in rechte kunnen gebruikt worden;*
- ik het recht heb tijdens mijn verhoor stukken bij het proces-verbaal kan laten voegen;*
- ik het recht heb een gratis kopie van mijn proces-verbaal van verhoor te krijgen*
- ik het recht heb te weigeren te antwoorden op de gestelde vragen*
- het verhoor mij ter lezing zal worden aangeboden tenzij ik wens dat het mij wordt voorgelezen*

Na lezing volhardt en heeft genaamtekend met vermelding van datum en uur op verhoorblad.

"Ik vraag de Nederlandstalige rechtspleging. Ik kies woonplaats op volgend adres:

*" Ik wens klacht neer te leggen tegen mijn ex-man wegens het sturen van bedreigingen via sms-berichten. Mijn ex-man heeft bezoekrecht over de jongste dochter Stientje iedere week afwisselend de zaterdag en zondag van 09.00 uur tot 19.00 uur. Op 17/04/2011 bracht mijn ex-man Stientje terug van het bezoekrecht. Het was ondertussen wel 20.30 uur. Hij vertelt dat hij komende week met zijn vriendin naar de Ardeche gaat en dat Stientje niet op bezoek dient te gaan bij hem op zaterdag 23/04/2011 aangezien hij niet thuis is. Op 23/04/2011 breng ik aldus Stientje niet naar vader gezien hij beslist had dat zij niet moest gaan. In de voormiddag was ik nog even aan het werk en krijg ik 2 sms-berichten van mijn ex-man. Het eerste bericht ontvang ik om 08.59 uur en gaat als volgt : *het is hier leuk in de Ardeche, zelfs met droompaarden voor Stientje. Ik vergeef je het NIET meer dat je eerst Floris, dan Marieke en nu Stientje hun actieve vader ontnemt. Je bent een egoistische bitch die na 6 jaar nog steeds enkel zichzelf goed vindt na je woordbreuk die je pleegde ten einde voor zichzelf en voor de kinderen een rustiger omgeving te vinden (dagvaarding 2004). Dit is onvergeeflijk en niet te herstellen. The war has begon zegt Floris +JMVB.* Om 09.09 uur ontvang een tweede bericht met de volgende boodschap : *'het is hier super tof in de Ardeche met zelfs droompaarden en alles voor Stientje. Ik besluit het je NIET meer te vergeven wat je eerst Floris dan Marieke en nu Stientje ontnemt aan actieve vaderschap. Floris heeft gelijk dat je een egoistisch kreng een moeder onwaardig bent geworden en je alleen jezelf goed vindt en dat na 6 jaar van egoistische woordbreuk teneinde een rustiger omgeving te bekomen vooral voor zichzelf en dan pas voor de kinderen. zie dagvaarding 2004. War has begon.'* Ik neem het niet langer dat ikzelf werk voor de kinderen en mij 100 % inzet voor de kinderen, dat ik geen reizen moet ondernemen terwijl ik zulke berichten krijg van mijn ex-man. Mijn ex-man betaalt geen onderhoudsgeld voor de kinderen, hij betaalt de electriciteitsrekening niet van zijn eigen woning, hij laat zijn zoon voor hem werken, maar heeft dan wel het lef om mij te bedreigen. Dit pik ik niet langer en ik wens dat er nu eindelijk eens opgetreden wordt tegen Jean-Marc Van Belle. Dit dient te stoppen. "*

AFSCHRIJF
(KOPIE)

2 blad PV van verhoor PV nr. KO.45.L4.004309/2011 dd. 29/04/2011 PZ Grensleie

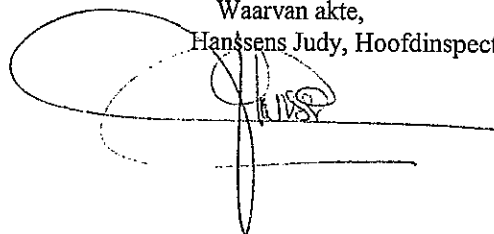
Ik neem er kennis van dat ik het recht heb een gratis kopie van mijn verklaring te vragen. Ik verlang een kopie van mijn verklaring.

Verhoor begonnen op 29/04/2011 om 09:05 uur.

Verhoor beëindigd op 29/04/2011 om 09:21 uur.

Na lezing verklaart niets te willen verbeteren of toe te voegen en naamtekent om 09.21 uur.

Waarvan akte,
Hanssens Judy, Hoofdinspecteur

A large, stylized handwritten signature in black ink, likely belonging to Judy Hanssens, is written over the printed name. The signature is fluid and somewhat abstract, with a large loop at the top and a long horizontal stroke at the bottom.



VERHOORBLAD

Ondergetekende(n), Hanssens Judy, Hoofdinspecteur van de PZ Grensleie verhoren op 13 mei 2011 om 08:38 uur :

Naam : LANGEDOCK Veerle, Anna, Andrea
Geboren te Kortrijk op 20/06/1966
Nationaliteit: België
Burgerlijke stand : gehuwd
Beroep : Medisch beroep (niet-verplegend)
Wonende te België, 8560 WEVELGEM, Kraaimeers 45

die heeft verklaard in de Nederlandse taal :

Kennisgeving rechten Franchimont

Gevolg aan de artikels 47 bis en 70 bis van het Wetboek van strafvordering neem ik er kennis van dat;

- ik het recht heb te vragen dat alle vragen die mij worden gesteld en alle antwoorden die ik geef, worden genoteerd in de gebruikte bewoordingen;
- ik het recht heb te vragen dat bepaalde opsporingshandelingen worden verricht of een bepaald verhoor wordt afgenomen; U wijst me er tevens op dat ik na overleg met mijn raadsman de mogelijkheid heb om een nieuw verhoor te vragen en -indien ik onder aanhoudingsbevel zou geplaatst worden- de mogelijkheid heb om een samenvattend verhoor te vragen conform artikel 22 lid 3 van de Wet betreffende de Voorlopige Hechtenis, zijnde een verhoor door de onderzoeksrechter dat door mijn raadsman kan bijgewoond worden. (COL 15/2010)
- mijn verklaringen als bewijs in rechte kunnen gebruikt worden;
- ik het recht heb tijdens mijn verhoor stukken bij het proces-verbaal kan laten voegen;
- ik het recht heb een gratis kopie van mijn proces-verbaal van verhoor te krijgen
- ik het recht heb te weigeren te antwoorden op de gestelde vragen
- het verhoor mij ter lezing zal worden aangeboden tenzij ik wens dat het mij wordt voorgelezen

Na lezing volhardt en heeft genaamtekend met vermelding van datum en uur op verhoorblad.

"Ik vraag de Nederlandstalige rechtspleging. Ik kies woonplaats op volgend adres:

" Ik wens aangifte te doen dat Jean-Marc beslist heeft om zijn bezoekreht over de dochter Stientje voorlopig niet meer uit te oefenen. Hij heeft dit verteld op zondag 01/05/2011 bij het terug brengen van Stientje na zijn bezoekreht om 20.57 uur. Hij heeft een brief opgegeven aan mij die ik hierbij afgeef om bij het dossier te voegen. Aan de deur vertelde hij dat Stientje jaloers was op het meisje van zijn vriendin en dat het beter was dat Stientje niet meer op bezoek kwam bij hem. Volgens Jean-Marc voelde Stientje aan dat hij meer vader kon zijn voor dat andere meisje dan voor zijn eigen dochter. Jean-Marc had het meisje Marthe op zijn schouders. Ik zag dat Stientje geweend had. Ik vroeg aan Jean-Marc wat er eigenlijk gaande was. Hij antwoordde dat alles in de brief stond en liep weg. Ik kreeg de kans niet om er over te praten met hem. Ik moest de brief maar lezen. Volgens de brief is de reden tot wijziging dat zijn vaderschap minderwaardig wordt beschouwd en dit wilt hij aan de rechter voorleggen. Bij het lezen van de brief kan ik uitmaken dat hij erg boos is over het feit dat ik Stientje niet hebben laten meegaan met hem op reis naar de Ardeche tijdens de paasvakantie. Volgens vonnis heeft Jean-Marc geen bezoekreht tijdens de vakantieperiodes. Dit is gewijzigd geweest omdat hij in het verleden de kinderen bleef bij zich houden gedurende de ganse vakantieperiode in plaats van zijn eigen deel. Mijn vertrouwen is dan ook helemaal weg in Jean-Marc waardoor ik zeker niet geneigd was om Stientje mee te geven voor de vakantieperiode. De weekendregeling blijft gewoon doorlopen zijnde ieder week ofwel de zaterdag ofwel de zondag. Op zondag 17/04/2011 bracht ik Stientje naar de woning van haar vader zoals voorzien in het vonnis. Jean-Marc kwam naar mij en vertelde dat hij die dag nadien vertrok naar de Ardeche. Hij zei : Stientje zal zeker niet mee mogen ?. Hierop antwoordde ik dat dit inderdaad niet mogelijk was. Meer is daar niet over gezegd of gevraagd door Jean-Marc. Die zondagavond bij het terug brengen van Stientje meldde hij dat Stientje de week erop de zaterdag niet op bezoek moest gaan bij hem gezien hij nog op vakantie was in de Ardeche. Gezien de brief volgens mij niet echt duidelijk was opgesteld en ik niet echt kon opmaken of Jean-Marc nu wel of niet Stientje wou zien het volgende weekend, heb ik contact opgenomen met jullie diensten.

Ik verneem dat bij telefonisch contact met Jean-Marc hij duidelijk heeft gezegd dat hij voorlopig zijn bezoekrecht niet meer wenst uit te oefenen tot aan de uitspraak van het Hof van Beroep te Gent in september 2011. Hij wenst geen halve regelingen meer te volgen. Op zaterdag 7/05/2011 heb ik aldus Stientje niet gebracht naar haar vader, zoals afgesproken was met Jean-Marc. ”

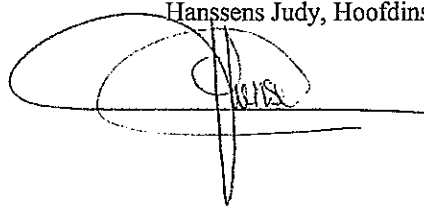
Ik neem er kennis van dat ik het recht heb een gratis kopie van mijn verklaring te vragen. Ik verlang een kopie van mijn verklaring.

Verhoor begonnen op 13/05/2011 om 08:38 uur.

Verhoor beëindigd op 13/05/2011 om 08:55 uur.

Na lezing verklaart niets te willen verbeteren of toe te voegen en naamtekent om 8.55 uur.

Waarvan akte,
Hanssens Judy, Hoofdinspecteur

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'J' and 'H' intertwined, with a horizontal line extending to the right.



VERHOORBLAD

Ondergetekende(n), Hanssens Judy, Hoofdinspecteur van de PZ Grensleie verhoren op 10 juni 2011 om 09:00 uur :

Naam : LANGEDOCK Veerle, Anna, Andrea
Geboren te Kortrijk op 20/06/1966
Nationaliteit: België
Burgerlijke stand : gehuwd
Beroep : Medisch beroep (niet-verplegend)
Wonende te België, 8560 WEVELGEM, Kraaimeers 45

die heeft verklaard in de Nederlandse taal :

Kennisgeving rechten Franchimont

Gevolg aan de artikels 47 bis en 70 bis van het Wetboek van strafvordering neem ik er kennis van dat;

- ik het recht heb te vragen dat alle vragen die mij worden gesteld en alle antwoorden die ik geef, worden genoteerd in de gebruikte bewoordingen;*
- ik het recht heb te vragen dat bepaalde opsporingshandelingen worden verricht of een bepaald verhoor wordt afgenomen; U wijst me er tevens op dat ik na overleg met mijn raadsman de mogelijkheid heb om een nieuw verhoor te vragen en -indien ik onder aanhoudingsbevel zou geplaatst worden- de mogelijkheid heb om een samenvattend verhoor te vragen conform artikel 22 lid 3 van de Wet betreffende de Voorlopige Hechtenis, zijnde een verhoor door de onderzoeksrechter dat door mijn raadsman kan bijgewoond worden. (COL 15/2010)*
- mijn verklaringen als bewijs in rechte kunnen gebruikt worden;*
- ik het recht heb tijdens mijn verhoor stukken bij het proces-verbaal kan laten voegen;*
- ik het recht heb een gratis kopie van mijn proces-verbaal van verhoor te krijgen*
- ik het recht heb te weigeren te antwoorden op de gestelde vragen*
- het verhoor mij ter lezing zal worden aangeboden tenzij ik wens dat het mij wordt voorgelezen*

Na lezing volhardt en heeft genaamtekend met vermelding van datum en uur op verhoorblad.

"Ik vraag de Nederlandstalige rechtspleging. Ik kies woonplaats op volgend adres:

" Ik wens klacht neer te leggen tegen Van Belle Jean-Marc wegens het stalken van mijn jongste dochter aan school. Volgens vonnis heeft Van Belle bezoekrecht over de jongste dochter Stientje afwisselende de zaterdag of zondag de ganse dag. Op 01/05/2011 heeft hij zelf beslist dat Stientje niet meer moest op bezoek gaan bij haar vader. Een proces verbaal werd hiervan opgesteld. Sindsdien breng ik Stientje aldus niet meer naar de woning van vader. Dit was tot voor kort zonder problemen. Op woensdag 1/06/2011 kwam ik thuis van mijn werk en Stientje zat thuis samen met haar juffrouw. Haar vader stond haar op te wachten na school op de speelplaats. Hij had blijkbaar een paard gekocht en bracht foto's mee om te tonen aan Stientje. Toen hij naar Stientje toeliep, was zij heel erg bang. Dit was zodanig erg dat de juffrouw er onmiddellijk is bij gekomen. Zij vroeg aan Jean-Marc wat hij kwam doen. Hij beweerde dat hij kwam vertellen aan zijn dochter dat hij een paard had gekocht. Hij stelde zich vragen waarom Stientje zo geschrokken was van hem te zien. De juffrouw heeft het hand van Stientje genomen en is meegestapt met de rij richting onze woning. Jean-Marc is meegestapt en vroeg wel de hele tijd aan Stientje of moeke haar bang maakte van hem. Toen de rij uit elkaar ging, heeft de juffrouw aan Jean-Marc gevraagd om naar zijn auto te gaan. Zij is meegekomen tot aan onze woning en is er gebleven tot ik thuiskwam. In de loop van die week stak er in mijn brievenbus een cd. Hierop staan foto's van het paard Alizée. Op vrijdag 10/06/2011 kreeg ik telefoon van school met de melding dat Stientje daar toegekomen was volledig overstuurd. Jean-Marc was mee met Stientje. Hij kwam mee tot op de speelplaats. Hij stak zijn hand op toen de juffrouw er aan kwam en is dan vertrokken. Stientje was enorm bang dat haar vader haar terug zou meenemen zoals in het verleden reeds gebeurd is. Hij heeft haar een dagboek gegeven waarin hij zijn belevenissen met het paard in het lang en breed heeft uitgeschreven. Wat zijn bedoeling hiermee is dat weet ik niet. Is dit emotionele chantage of is het sadisme ? Hij vraagt niet aan Stientje om terug op bezoek te gaan. Hij valt haar eigenlijk gewoon lastig met zijn eigen verhalen en emoties. De school zelf heeft nu beslist dat Stientje niet langer alleen mag naar school komen.

2 blad PV van verhoor PV nr. KO.42.L4.005810/2011 dd. 10/06/2011 PZ Grensleie

De juffrouw Joke Lozie zal haar begeleiden van en naar school op de dagen dat ik dien te werken. Zij menen immers dat Stientje de confrontatie met haar vader niet alleen aan kan. Ik waardeer deze beslissing van school enorm, maar eigenlijk vind ik het niet kunnen dat zij dit moeten doen. Stientje kan zelfstandig naar school gaan, maar door het gedrag van haar vader kan dit nu niet langer. Dit vind ik niet normaal. ”

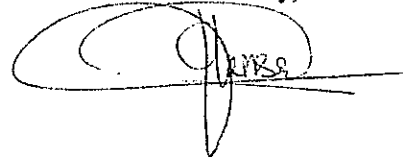
Ik neem er kennis van dat ik het recht heb een gratis kopie van mijn verklaring te vragen. Ik verlang een kopie van mijn verklaring.

Verhoor begonnen op 10/06/2011 om 09:00 uur.

Verhoor beëindigd op 10/06/2011 om 09:36uur.

Na lezing verklaart niets te willen verbeteren of toe te voegen en naamtekent om 9.36 uur.

Waarvan akte,
Hanssens Judy, Hoofdinspecteur

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'H' and 'J' intertwined, followed by a horizontal line.

VERHOORBLAD

Ondergetekende(n), Hanssens Judy, Hoofdinspecteur van de PZ Grensleie verhoren op 22 juni 2011 om 11:50 uur :

Naam : LOZIE Joke, Marie-Jozef, Godeliev
Geboren te Kortrijk op 31/03/1979
Nationaliteit: België
Burgerlijke stand : ongehuwd
Beroep : Leerkracht lager- / kleuteronderwijs
Wonende te België, 8560 WEVELGEM, Damberdstraat 36

die heeft verklaard in de Nederlandse taal :

Kennisgeving rechten Franchimont

Gevolg aan de artikels 47 bis en 70 bis van het Wetboek van strafvordering neem ik er kennis van dat;

- *ik het recht heb te vragen dat alle vragen die mij worden gesteld en alle antwoorden die ik geef, worden genoteerd in de gebruikte bewoordingen;*
- *ik het recht heb te vragen dat bepaalde opsporingshandelingen worden verricht of een bepaald verhoor wordt afgenomen; U wijst me er tevens op dat ik na overleg met mijn raadsman de mogelijkheid heb om een nieuw verhoor te vragen en -indien ik onder aanhoudingsbevel zou geplaatst worden- de mogelijkheid heb om een samenvattend verhoor te vragen conform artikel 22 lid 3 van de Wet betreffende de Voorlopige Hechtenis, zijnde een verhoor door de onderzoeksrechter dat door mijn raadsman kan bijgewoond worden. (COL 15/2010)*
- *mijn verklaringen als bewijs in rechte kunnen gebruikt worden;*
- *ik het recht heb tijdens mijn verhoor stukken bij het proces-verbaal kan laten voegen;*
- *ik het recht heb een gratis kopie van mijn proces-verbaal van verhoor te krijgen*
- *ik het recht heb te weigeren te antwoorden op de gestelde vragen*
- *het verhoor mij ter lezing zal worden aangeboden tenzij ik wens dat het mij wordt voorgelezen*

Na lezing volhardt en heeft genaamtekend met vermelding van datum en uur op verhoorblad.

"Ik vraag de Nederlandstalige rechtspleging. Ik kies woonplaats op volgend adres:

" Ik ben de juf van Stientje. Op woensdag 01/06/2011 stond Stientje in de rij te wachten om naar huis te gaan. Ik zag een man op de speelplaats komen en iets afgeven aan Stientje en kort wat zeggen tegen haar. Ik ben naar haar toegegaan. Ik heb gevraagd wie die man was, omdat ik niet zeker was dat dit de papa was. Zij vertelde dat het papa was en dat hij haar foto's had gegeven. Ik keek naar Stientje en zag dat zij heel wit was in haar gezicht. Zij beefde over haar hele lichaam en ademde heel onrustig en nerveus. Zij beefde nog altijd op die manier en ademde nog zo heftig een half uur nadien bij haar thuis. Gezien haar toestand ben ik meegestapt met Stientje en de rij naar de woning van Stientje. Terwijl ik nog andere kinderen diende over te steken, stond Stientje te wachten aan het brugje. Onderweg zag ik dat de papa ons achterna kwam met zijn moto. Ik vroeg Stientje te wachten en ben vlug de andere kinderen gaan oversteken. Toen ik terugkwam stond papa met zijn moto te praten bij Stientje. Stientje was achteruit gestopt op het brugje en papa zat op zijn moto. Toen ik terug keerde naar Stientje is de papa vertrokken op zijn moto en kwam mijn richting uit. Hij stopte bij mij en vroeg of Stientje ziek was geweest omdat zij er zo stilletjes uitzag. Ik antwoordde dat zij niet ziek was geweest, maar dat zij misschien wel verrast was. Hij meende dat dit wel zou kunnen gezien mama weer allerlei dingen zal verteld hebben die geen waar zijn. Hij is weg gereden. Ik ben meegegaan tot in de woning van Stientje en daar gewacht tot mama thuis kwam. Toen mama thuiskwam, was Stientje nog altijd aan het beven en begon zij te huilen toen zij haar mama zag. Op vrijdag 10/06/2011 kwam Stientje overstuurd op de speelplaats toe. De juf die toezicht hield, kwam Stientje tot mij brengen in de klas. Stientje hilde en vertelde dat haar papa aan het brugje stond te wachten toen zij passeerde. Hij heeft haar een vriendenboek gegeven. Daar zij overstuurd was, heb ik haar apart genomen en heb haar mama opgebeld. De mama is langs gekomen om even met Stientje te praten zodat zij wat kon kalmeren. Stientje had immers een proef van spreken die dag. Gezien deze twee gebeurtenissen heb ik dan besloten dat Stientje niet meer alleen naar school zou komen tijdens de proefweken.

AFSCHRIJFT
(KOPIE)

Ik heb afgesproken met mama dat ik haar zou ophalen thuis de dagen dat mama haar niet kon zelf brengen naar school. Dit is zo gebeurd. Gedurende die periode heb ik papa niet meer gezien op weg naar school en op de speelplaats. Stientje zelf heeft ook niets meer gehoord van haar papa of hem niet meer gezien, zelfs niet op vaderdag. ”

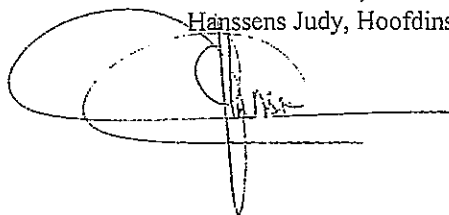
Ik neem er kennis van dat ik het recht heb een gratis kopie van mijn verklaring te vragen. Ik verlang een kopie van mijn verklaring.

Verhoor begonnen op 22/06/2011 om 11:50 uur.

Verhoor beëindigd op 22/06/2011 om 12.12 uur.

Na lezing verklaart niets te willen verbeteren of toe te voegen en naamtekent om 12.12 uur.

Waarvan akte,
Hanssens Judy, Hoofdinspecteur

A handwritten signature in dark ink, consisting of a large, stylized 'J' followed by a horizontal line and a vertical stroke.



Schrijf een reactie...

Prins en prinses op een paard?
Van Jean Marc Van Belle (Album)

Vrienden zoeken Account

Bevoegen Foto's tagger

(4) Alles weergev

pagina's Alles weergev

k, maar kijk subtiel...
DANKBAAR en 4 andere
vinden dit leuk.
Vind ik leuk

mijnen tijd kregen we
een San Bergh en 6 andere
vinden dit leuk.
Vind ik leuk

Een advertentie make

met Shake

Foto taggen

Prins en prinses op een paard? Ja, met Alizee moet ook dat kunnen
Door Jean Marc Van Belle · 19 van 24

Op deze foto: Jean Marc Van Belle (foto's · tag verwijderen)
Een krachtig paard dat ook duidelijk mijn kracht wil uittesten. Zo hoort het!
28 mei · Vind ik leuk · Reageren

Deze foto taggen
Delen
Downloaden
Deze foto instellen als profielfoto
Deze foto verwijderen

Het Beste
Neem dan samen met
een vriend deel aan de
grootste Tophyt 6
boekwedstrijd op
werkdagen. Het boek
in 'tint' je draak te
trainen!

Neckermann Belgium

Vakantieplan? Word
dan fan van
Neckermann en wees
als eerste op de
hoogte van de beste
promoties en leuke
bestemmingen!

Vind ik leuk · 9.373 mensen vinden dit leuk

Voeg een beschrijving toe

Vind ik leuk · Delen

Jean Marc Van Belle Kreeg al meteen een super mail van een
hypersensueel iemand die de naam Alizee meteen opzocht en linkte aan
mijn nieuwe windsurpassie: "De naam Alizee is de vrouwelijke vorm van
het Franse woord 'alizé' dat 'passaatwind' betekent, zo gekoz...Lees verder
24 mei om 21:11 · Vind ik leuk

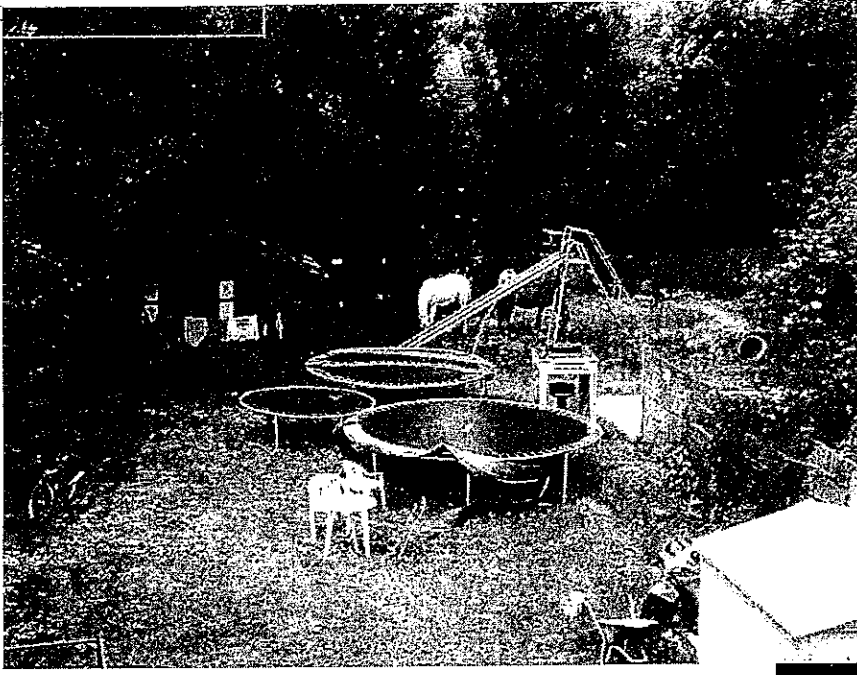
Schrijf een reactie...

Deel dit album met iedereen door hen deze openbare link te sturen:
<http://www.facebook.com/media/set/?set=a.218688431483288.63596.100000263994680&l=1eeebbbb1a>

De iPhone4 voor € 199!
telenet.be

Enkel bij Telenet: de
iPhone4. Voor maar
€199 bij een Walk & Talk
iPhone-abonnement van
€45 per maand.

[Over Facebook](#) · [Adverteren](#) · [Maak een pagina](#) · [Ontwikkelaars](#) · [Vacatures](#) · [Privacy](#) · [Gebruiksvoorwaarden](#) · [Help](#)



Prins en prinses op een paard?
Van Jean Marc Van Belle (Album)

lieden zoeken Account

oevoegen Foto's tagger

(4) Alles weergev

pagina's Alles weergev

ik, maar kijk subtiel...
OVERBARS en 4 andere
enden vinden dit leuk.
vind ik leuk

mijnen tijd kregen we
g een Bergh en 6 andere
enden vinden dit leuk.
vind ik leuk

Een advertentie maak

net Shake

Fibernet Shake
Internet tegen
lichtsnelheid + gratis
bellen + digitale
televisie. Nu met gratis
activering en installatie.

Belachelijke prijs
eurostar.com

Zin in avontuur?
Naar London voor ampe
79€. Alleen al het idee
maakt je 'completely'
wild? Reserveer dan nu
meteen.

Foto taggen

**Prins en prinses op een paard? Ja,
met Alizee moet ook dat kunnen**
Door Jean Marc Van Belle · 21 van 24

Deze foto taggen

Delen

Downloaden

Deze foto instellen als profiel foto

Deze foto verwijderen

Op deze foto: Alizee (tag verwijderen)

En ja, eerste wandeling dwars DOOR mijn tuin te Bellegoed, Bellegem
natuurlijk. Trampolinespringen met hen lukte nog niet... (ja, trampoline is
altijd al een van de allerbelangrijkste dingen in mijn leven geweest om
mijn 'goed huishouderschap' tot uitvoering te kunnen brengen (met alle
kinderen van Bellegem en verre omstreken natuurlijk; eenieder welkom op de
trampolines, let wel op voor de Tervuerens Herder en binnenkort ook voor
de paarden. Liggt achter OC of nu CK De Wervel.

28 mei · Vind ik leuk · Reageren

Het Be...
Neem dan samen t
aan vlieg deel aan de
nu het vlieg
Categorie trophy 6
vliegende deel op
boek "Pied de van de
n om te brak te grokko aar
trainen!

Neckermann Belgium
Gersonsd
Vakantieplan? Word
dan fan van
Neckermann en wees
als eerste op de
hoogte van de beste
promoties en leuke
bestemmingen!

Vind ik leuk · 9.373 mensen vinden dit leuk

Voeg een beschrijving toe

Vind ik leuk · Delen



Jean Marc Van Belle Kreeg al meteen een super mail van een
hypersensueel iemand die de naam Alizee meteen opzocht en linkte aan
mijn nieuwe windsurpassie: "De naam Alizee is de vrouwelijke vorm van
het Franse woord 'alizé' dat 'passaatwind' betekent, zo gekoz... Lees verder

24 mei om 21:11 · Vind ik leuk



Scrijft een reactie...

Deel dit album met iedereen door hen deze openbare link te sturen:
<http://www.facebook.com/media/set/?set=a.218668431483288.63596.10000263994680&l=1eeebbb1a>

Prins en prinses op een paard?

Van Jean Marc Van Belle (Album)

Foto taggen

Prins en prinses op een paard? Ja, met Alizee moet ook dat kunnen

Door Jean Marc Van Belle · 17 van 24

Deze foto taggen

Delen

Downloaden

Deze foto instellen als profielfoto

Deze foto verwijderen

Voeg een beschrijving toe

Vind ik leuk · Delen

Jean Marc Van Belle

Kreeg al meteen een super mail van een hypersensueel iemand die de naam Alizee met zijn zocht en linkte aan mijn nieuwe windsurfpassie: "De naam Alizee is de vrouwelijke vorm van het Franse woord 'alizé' dat 'passaatwind' betekent, zo geko... Lees verder

24 mei om 21:11 · Vind ik leuk

Op deze foto: Alizee (tag verwijderen), Lotte Vral (foto's · tag verwijderen), Saar Vral (foto's · tag verwijderen)

28 mei 2011: eerste rit met Alizee, en met echte prinsessen in de buurt (eentje die zelfs al een paardenkamp volgde, in tegenstelling tot mij - ik heb nog nooit met een paard omgegaan, en onvoorstelbaar: dat zijn diepzinnige wezens die zoals hier echt naast de mens mogen staan).

28 mei · Vind ik leuk · Reageren

Saar Vral en 2 anderen vinden dit leuk.

Jolien De Backer

Lotte jij zei zo precies die bitch van amika die heeft ook zo een fluo rose vestje aan :) en da paard is ook wit, saar jij blijf zo op veilige afstand hahahaha xx kis bby

28 mei om 20:26 · Vind ik leuk · 1 persoon

Jean Marc Van Belle

Wat Saar, Lotte en ik niet wisten en het superpaardenmeisje Eva ons daar leerde, is dat een wit paard als zwart paard geboren wordt, en dat als het oud genoeg wordt we de komende jaren zullen zien dat het helemaal grijs wordt. Hopelijk is het niet besmettelijk voor Lotte en Saar...

28 mei om 20:38 · Vind ik leuk · 1 persoon

Belachelijke prijs

eurostar.com

Naar London voor ampe 79€. Alleen al het idee maakt je "completely" wild? Reserveer dan nu meteen.

Zin in avontuur?

Neem dan samen 1 it een vriend deel aan de avontuur in Marokko aar activering en installatie.

Internet tegen lichtsnelheid + gratis bellen + digitale televisie. Nu met gratis activering en installatie.

Telenet

De iPhone4 voor € 199!

telenet.be

Enkel bij Telenet: de iPhone4. Voor maar €199 bij een Walk & Talk iPhone-abonnement van €45 per maand.

Deel dit album met iedereen door hen deze openbare link te sturen:
<http://www.facebook.com/media/set/?set=a.218688431483288.63596.100000263994680&id=1eeebbb1a>

Facebook © 2011 · Nederlands

Over Facebook · Adverteren · Maak een pagina · Ontwikkelaars · Vacatures · Privacy · Gebruiksvoorwaarden · Help

1/06/2011

Schrijf een reactie...

Prins en prinses op een paard?
Van Jean Marc Van Belle (Album)

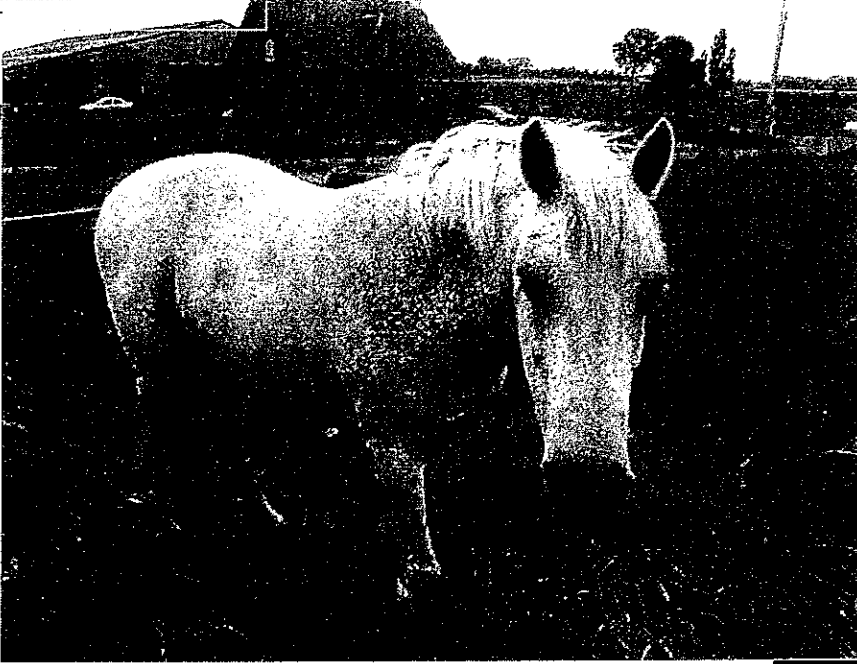


Foto taggen

Prins en prinses op een paard? Ja, met Alizee moet ook dat kunnen
Door Jean Marc Van Belle · 11 van 24

Deze foto taggen
Delen
Downloaden
Deze foto installen als profielfoto
Deze foto verwijderen

Streel mij nog eens aan mijn oren...
24 mei · Vind ik leuk · Reageren

Internet tegen lichtsnijheid + gratis bellen + digitale televisie. Nu met gratis activering en installatie.
Fibernet Shake

Belachelijke prijs
eurostar.com

Naar London voor ampe 79€. Alleen al het idee maakt je 'completely' wild? Reserveer dan nu meteen.

Zin in avontuur?
centi.technique.be

Telenet
telenet.be

Neem dan samen met een vriend deel aan de...
Continuïteit van de...
rads avontuur in Marokko aan...
e, nu met gratis...
activering en installatie.

Fibernet Shake

Vakantieplan? Word dan fan van Neckermann en wees als eerste op de hoogte van de beste promoties en leuke bestemmingen!

Vind ik leuk · 9.373 mensen vinden dit leuk

Voeg een beschrijving toe

Vind ik leuk · Delen



Jean Marc Van Belle Kreeg al meteen een super mail van een hypersensueel iemand die de naam Alizee meten opzocht en linkte aan mijn nieuwe windsurfpassie: "De naam Alizée is de vrouwelijke vorm van het Franse woord 'alizé' dat 'passaatwind' betekent, zo gekoz... Lees verder

24 mei om 21:11 · Vind ik leuk



Schrijf een reactie...

Deel dit album met iedereen door hen deze openbare link te sturen:
http://www.facebook.com/media/set/?set=a.218688431483288.63596.100000263994680&type=1&__a=1

Deel dit album met iedereen door hen deze openbare link te sturen:
http://www.facebook.com/media/set/?set=a.218688431483288.63596.100000263994680&type=1&__a__=1

<https://www.facebook.com/media/set/?set=a.218688431482788.63506.1000000763004680> 1/06/2011

Schrijf een reactie...

Voeg een beschrijving toe

Vind ik leuk · Delen



Jean Marc Van Belle Kreeg al meteen een superhypersensueel iemand die de naam Alizee met mijn nieuwe windsurfpasie: "De naam Alizée is het Franse woord 'alizé' dat 'passaatwind' bete

24 mei om 21:11 · Vind ik leuk



Schrijf een reactie...

Deel dit album met
<http://www.facebook.com/media/set/?set=paard&type=album>

Facebook © 2011 · Nederlands



Foto taggen

Deel dit album met iedereen door hen deze openbare link te sturen:
<http://www.facebook.com/media/set/?set=a.218688431483288.63596.100000263994680&l=1eeebbbb1a>

Schrijf je in

Zoeken

Prins en prinses op een paard? Ja, m

Van Jean Marc Van Belle (Albums) • Ongeveer op zaterdag b

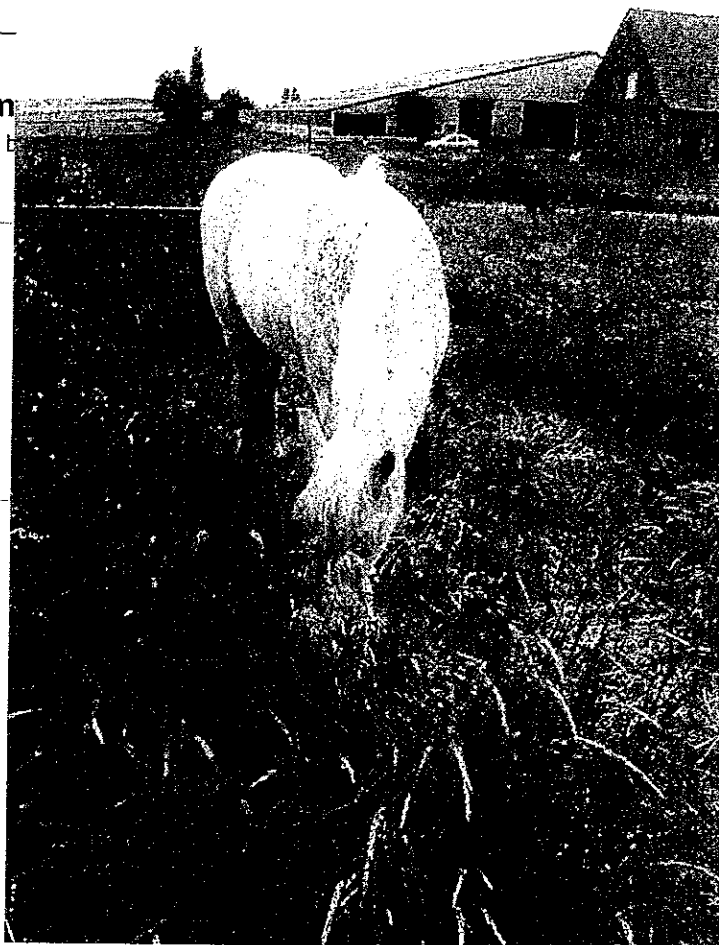
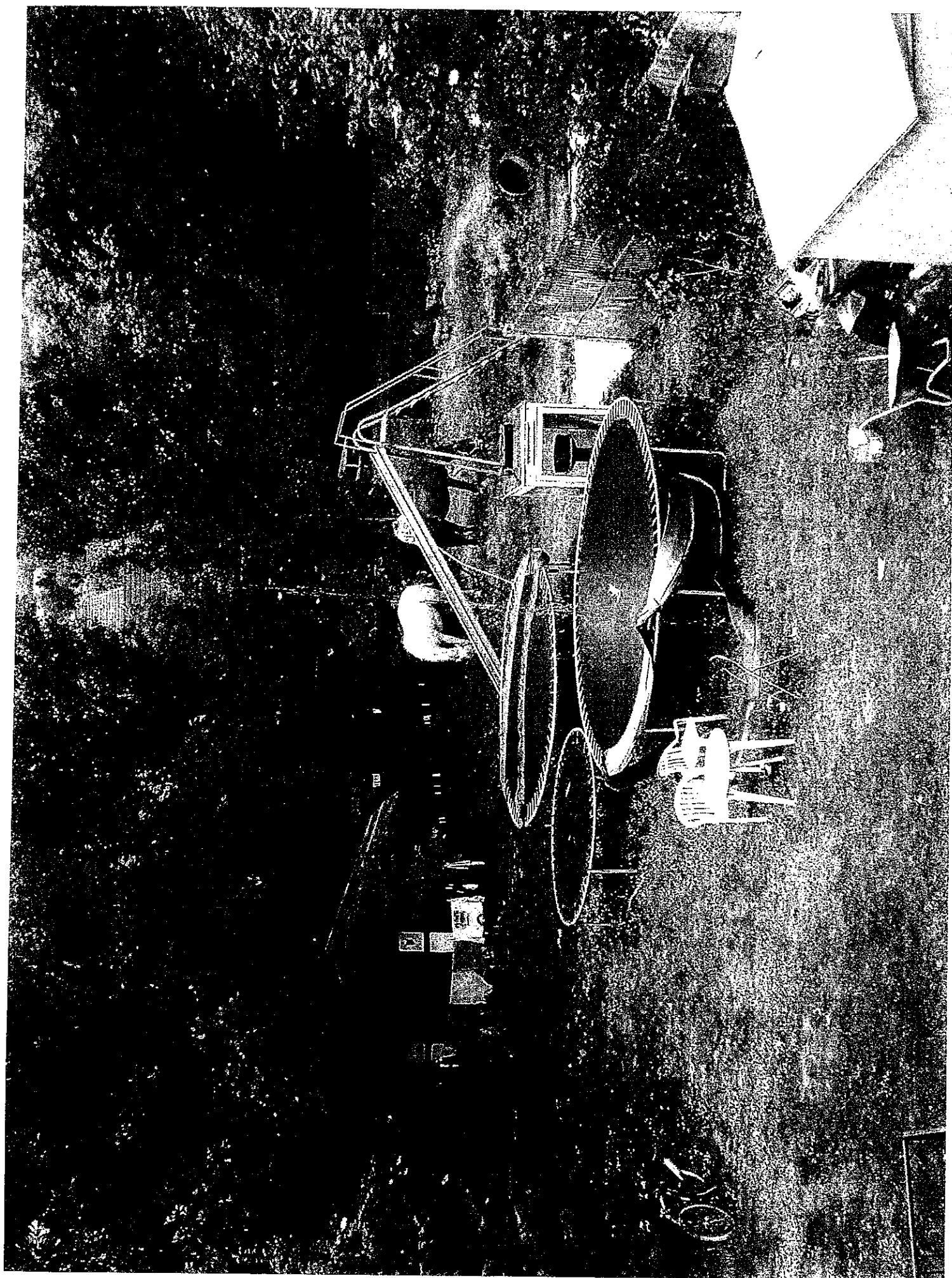
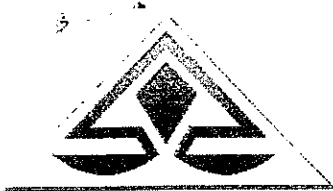


Foto taggen





DE WILDE & BAELE

GERECHTSDEURWAARDERSKANTOOR *

*Gez. rechtsdeurwaarder Gilbert De Wilde - G. DE WILDE, Burgerlijke Vennootschap o.v.v. B.V.B.A., KBO - RPR GENT 0433 42.909

Gasmeterlaan 191

9000 GENT

kantoor@dewilde.gerechtsdeurwaarders.be

Tel : 09/269.14.50

Fax : 09/225.61.20

www.gdw-dewilde.be



BNPP-FORTIS : GEBABEBB / BE13 2900 2140 0039 — KBC : KREDBEBB / BE62 4480 0372 1161 — LOKET: van 08u tot 12u



BR_ALG_NL/tvw // Ref. Client: 1101086829

Dossiernummer:
(steeds te vermelden)

0908ECS9887

Mevrouw LANGEDOCK Veerle

Kraaimeers 45
8560 WEVELGEM

GENT, 12/04/2011

NV ELECTRABEL CUSTOMER SOLUTIONS (E.C.S.) / LANGEDOCK Veerle Anna Andrea

Mijn dossier: 0908ECS9887

Uw Referte:

Mevrouw,

In bovenvernoemde zaak zal het vonnis eerstedaags aan u worden betekend gezien de heer Van Belle Jean niet wil betalen.

U kunt verder afkorten zoals overeengekomen, maar de uitvoering zal worden aangevat lastens de heer Van Belle.

Hoogachtend,
De gerechtsdeurwaarder,

GERECHTSDEURWAARDERSKANTOREN Jan VAN NIEL SCHUUREN Joseph GRYSPEERT Albert GOETRY Freddy LOYSON Jan PHLYPO Frank DESMET Michel INDEKEU Wouter LIBBRECHT Geert INGELAERE Vincent VLEGELS Dirk HESSELS Frank PICQUART		Tel. 056 23 52 01 Kantooruren op werkdagen : 08.00 u - 12.00 u 13.30 u - 17.00 u
Adm.adres: Engelse Wandeling 2 K 5 Bouwcentrum Pottelberg 8500 KORTRIJK		
0900012238 betekening - bevel Verz. : N.V. ELECTRABEL CUSTOMER SOLUTIONS		
Datum 15/04/2011		
Uur : 19.03		

TOELATING NR 5.3.1.1.-20/143 van 10.12.85	
DE POST DE POST - NV VAN PUBLIEK RECHT - MUNTCENTRUM - 1000 BRUSSEL - HRB 586.374 - BE 214.595.464	
AFGIFTEBEWIJS VAN EEN AANGETEKENDE ZENDING	
ALLEEN BESTEMD VOOR ZENDINGEN IN BELGIE ! ALLE KLACHTEN KUNNEN, OP BASIS VAN DIT BEWIJS, INGEDIEND WORDEN TOT 6 MAANDEN VANAF DE AFGIFTEDATUM	
BESTEMMELING	Mevrouw LANGEDOCK Veerle Anna Andrea Kraaimeers 45 8560 WEVELGEM
AFZENDER	Gerechtsdeurwaarderskantoren Engelse Wandeling 2 K 5 Bouwcentrum Pottelberg 8500 Kortrijk
PORT : _____ BEF ☐ AR INDICATIEF : 5,31 EUR ☐ RP	
R	

Mevrouw, Mijnheer,

Hiermede heb ik de eer U ter kennis te brengen dat ik mij op hierboven vermelde datum en uur op uw bovenstaand adres heb aangeboden om er een gerechtsdeurwaardersexploot af te geven. Aangezien ik er evenwel niemand kon aantreffen heb ik het exploot onder gesloten omslag achtergelaten aan het voormelde adres. Vermoedelijk zal U het exploot dan ook reeds aangetroffen hebben en zult U er het nodige gevolg willen aan geven. Mocht U nochtans om één of andere reden het exploot niet hebben teruggevonden, dan bestaat de mogelijkheid om binnen de maximum-termijn van 3 maanden, te rekenen vanaf heden, een eensluitend afschrift van het exploot te komen afhalen op mijn kantoor, waarvan de openingsuren hierboven zijn aangeduid. De afhaling dient te gebeuren hetzij door U persoonlijk, hetzij door uw aangestelde, drager van een schriftelijk volmacht. Hoogachtend,
De gerechtsdeurwaarder,
LIBBRECHT

VOLMACHT

Voormelde geadresseerde geeft bij deze volmacht aan

NAAM :

VOORNAAM :

ADRES :

om het in deze brief vermeld eensluitend afschrift af te halen, en voor ontvangst te tekenen.

Datum :

Handtekening



info@logocom.be

Van: info@logocom.be

Verzonden: zondag 1 mei 2011 18:57

Aan: 'veerle.langedock@telenet.be'

CC: 'floris@logocom.be'; Tremmery Advoc (law.partners@tremmery.be); 'Astrid Himpens'; 'Jean Claude VAN BELLE jcl.vallenpint@telenet.be'; 'Jean Luc VAN BELLE'; 'jeanmarc@vb.be'; 'Jean-paul.VanBelle@uct.ac.za'; 'jeanpierrevanbelle@yahoo.co.uk'; 'Marie-Claire VAN BELLE'; 'Mieke VAN BELLE mvbl@stlucas.be'; 'ronny.himpens@skynet.be'

Onderwerp: Voorbereiding kortgeding

Bijlagen: 20110501-Brief-veerle-stientje-weigering.txt

Geachte,

Betreft: Ons kortgeding op uw dagvaarding in grove fout van 2004 (!) in beroep te Gent; uw 7-jarige blijvende onwil naar eerst Floris, dan Marieke en nu naar stientje toe.

Gelieve bijgevoegd een wijziging te vinden tot beslissing van de rechter in kortgeding in beroep te Gent.

De reden tot wijziging is dat u mijn vaderschap blijft minderwaardig beschouwen en ik dit aan de rechter wil voorleggen, maar hem ook wil tonen dat hij serieus moet oordelen en dat ik na straks zeven jaren in rechte EIS dat alles nu genormaliseerd wordt. Ik kan op dit moment immers meer tijd stoppen in andere kinderen dan in mijn eigen jongste dochtertje, en dat is erg traumatiserend voor haar, daar ze dit duidelijk merkt.

Niets van dit schrijven is privé en alles is publiek. Een huwelijk is een publiek gegeven, als de moraliteit van de opvoeding in het gedrang komt, is het nonsens u af te schermen met uw recht op 'privacy'.

VAN BELLE Jean Marc
Juridisch Adviseur VJV
OCMW-raadslid
Vrije beroeper-informaticus (15 jaar ervaring als erkendboekhouder-fiscalist)
Bellegood
Straatje 21
8510 BELLEGEM
Tel. 056/25.25.20 - 0470/46.26.31
info@logocom.be

1. Als ik achteruit ga, is het om een aanloop te nemen.
2. Ik ben op mijn best als ik zwijg, nooit dus.
3. Als u het niet doet, doe ik het wel.
4. U mag mij kwetsen, onbaatzuchtigheid regenereert altijd

20110501-Brief-veerle-stientje-weigering
Bellegem, 30 april 2011

Beste Mevrouw Langedock, moeder van mijn drie kindjes,

zoals ik in m'n sms van verleden week vermeldde, is het erg verkeerd gevallen dat je na meer dan zes jaar nog steeds elke vorm van redelijkheid ontbreekt.

Intussen heb ik ten volle ten gronde bewezen dat je dagvaarding op fout, helemaal nonsens was, en wijst de software van je eigen advocaat Tremmery uit dat ik ook in werkelijkheid op basis van mijn inkomen van ALLE huwelijksjaren (door de belastingen expliciet bevestigd!), jij aan mij zo'n ruime 300 EUR per maand alimentatie diende te betalen.

Op zo'n 7 jaar (tegen uitspraak november 2011) is dat dus $300 \times 7 \times 12 = 25.200$ EUR tegoed van mij op jou.

Nog steeds blijf je op je standpunt dat mijn vaderschap minderwaardig zou zijn aan jouw moederschap.

Daarnaast diende je de helft van de hypothecaire aflossing mede af te lossen waar ik alleen voor stond. Dat komt ook op zo'n $400 \text{ EUR} \times 7 \text{ jaren} \times 12 = 33.600 \text{ EUR}$ tegoed van mij op jou.

De nonsens van Davo is intussen ook genoeg rekenkundig bewezen.

Maar dit is niet het ergste, na je langdurige emotionele chantage eerst op Floris, die een enorm diepe haat koestert jegens jou die ik maar niet rechtgetrokken kreeg het laatste anderhalve jaar (ik ben nog steeds voor bilocatie voor alle kinderen, dat is wiskundig het enige 'normale'), hield je twee jaren geleden ook Marieke achter omdat ik te streng vaderschap op haar zou uitoefenen. Dat je intussen al slagen kreeg van haar en stientje ook, maar dat het nu intussen weer wat beter gaat omdat je ze alleen achterlaat als je gaat fietsen met stientje (kernreden: jij hebt te weinig energie om drie kinderen tegelijk aan te kunnen, ik heb in het weekend meestal tot tien kinderen en dan pas voel ik mij voluit in mijn element), is daarbij sprekend. Marieke heeft geen deugd van het eenzijdige moederschap maar dat zal zich wel op lange termijn uiten in haar relatievormingen (ik hoop van harte dat ik ongelijk heb, maar de rechter die daarmee akkoord gaat, dwaalt na vijf jaar wel mala fide, en je weet dat ik op lange termijn zelfs een wereldfilm plan van alle gebeurtenissen rond ons perfecte rationele + zorgzame huwelijk en erg leerzame maar onperfecte, want overemotionele vechtscheiding).

Het ergste is nu dat je omtrent stientje nu ook na zes, bijna zeven jaren, dezelfde onredelijkheid vertoont. Je wist dat ze een paar dagen mee wou met Marthe (vier kinderen van een vriendin waar we mochten overnachten in het Zuiden van Frankrijk en waar Floris en de hond Elgos mee naartoe gingen), en nu merkte ik weer dat stientje daar emotioneel erg onder lijdt.

Intussen weet ik welke emotionele bull shit allemaal geslikt wordt op de rechtbank, i.p.v. op feiten te oordelen als ze zelf jullie agressie met 5 man/vrouw inclusief jezelf op 16/08/2009 en tegen de uitspraak van rechter Vervaeke in, eerst omdraaien correctioneel en de aanval van Peter Terryn op mij pas in beroep omdraaien in een aanval van Peter Terryn op mij (omdat ik de foto neerleg van

20110501-Brief-veerle-stientje-weigering

hoe hij wegrijdt aan het stuur van jouw wagen en omdat Floris volwassen is en onder ede wil getuigen en erop stond te kijken), zodat ik denk dat het emotioneel niet nodig is stientje te treiteren met de ouderwissels waarbij mijn vaderschap tot een lachertje herleid wordt. Niet alleen stientje, maar de andere kinderen waar ik (nog steeds, zoals ten tijde van het huwelijk) elk weekend mee ga schaatsen, zwemmen, sporten, leerbegeleiding geef of zelfs behandel tegen ADHD samen met de ouders (meestal moeders, ja) vinden het erg straf dat ik hen immers meer zie dan stientje en dat dit zo'n wanverhouding geeft.

Floris is hierbij op het voorplan getreden tijdens ons kleine verlof in de Ardèche en zei dat ik moest stoppen met mijn en stientjes voeten te laten spelen, en duidelijke taal te spreken.

Nu alles, van het eerste tot het laatste bewezen is, omtrent mijn positieve vaderschap waarbij ik meer kinderen altijd aankon met mijn energieniveau dan jij, stel ik de rechter van kortgeding (het gaat over het kortgeding waarbij JIJ het hoederecht wou veranderen om alle kinderen te krijgen en waarvoor je speciaal Marieke achterhield, en weigerde stientje te laten horen - de rechter dwaalde door dit te weigeren, ik heb het Europese jeugdrecht er intussen op nagegaan en enkel het kind kon weigeren, niet de rechter, daar het aanvraag van haar betrof, de derde op rij trouwens al) duidelijk dat ik recht heb op de perfecte bilocatieregeling zoals initieel en ALTIJD gevraagd door mij (behalve in het begin toen mijn toenmalige peperdure advocate Van Elslander dat tegen mijn zin in beroep eens anders verwoordde met de letterlijke melding "dat dat toch altijd kon gewijzigd worden" en omdat zij het voldoende waanzin vond om 6000 EUR fictieve inkomsten boven een werkelijk inkomen van 1200 EUR te zetten, wat ook door mij bewezen werd met de hoogste inspectie van de belastingen zelf intussen), en dat ik met minder geen vrede neem.

Mijn eis wordt dus nu heel simpel:

Primo:

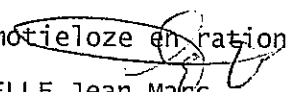
Bilocatie met de helft van de kinderbijslag voor elk en kindrekeningen voor alle drie de kinderen.
Uitzondering voor Floris die meerderjarig is en volgend jaar de professionele bachelor leerkracht lager onderwijs start in Brugge, en waarvoor ik dan een alimentatievergoeding van 300 EUR dien te krijgen met de kinderbijslag voor mij, omdat hij door uw wangedrag weigert naar u te komen en ik uw veiligheid moeilijk in gedrang kan brengen door hem daartoe te verplichten (u kent zijn moord-plannen die in regressie nog steeds soms opduiken als ik eens streng met hem moet zijn).

secundo: Terugbetaling of verrekening van 57.800 EUR + alle gerechtskosten en de 5.000 EUR van de onterecht inbeslaggenomen Vito door rechtsmisbruik van het kortgeding dat hier moet gewijzigd worden, of verrekening hiervan bij de vereffening en verdeling.

Tertio: Voor de vereffening en verdeling, maak ik u duidelijk dat het de wens is van de drie kinderen dat we ons deel afstaan ten bate van de kinderen, zodat zij geen slachtoffer worden, van de nonsens die u

20110501-Brief-veerle-stientje-weigering
gestart ben en die nu door een rechter dient te worden rechtgezet door gebrek
aan wijsheid van onzentwege.

Kopie van dit schrijven naar Floris.

Met ~~emotieloze en~~  rationale hoogachting,

VAN BELLE Jean Marc
papa van Floris, Stientje en Marieke
gehuwd met u op 24/02/1989
Niet akkoord met feiting op grove fout, waardoor u een feitelijke scheiding zelf
heb uitgesteld over jaren ver
(de normale opzeggingsperiode was 5 jaar toen wij huwden, maar u was bij de
moderne mensen die hun partner
plots 'beu' waren en die dachten de lotte gewonnen te hebben door een fictieve
schuld in hun schoenen te
schuiven en een kortgeding op bewezen valste stukken tot hoogstaand recht te
laten verheffen met medewerking
van uw advocaat Jacques Tremmery, een zaak die ik nog minstens 30 jaar
internationaal aan de kaak zal stellen
teneinde toekomstige drama's als dezer te vermijden voor mensen die minder
weerbaar zijn dan ik).