



Van Belle J. M.

Kortrijk, 18/02/2010

Stroatje 21  
8510 Kortrijk -  
Bellegem

## Rapport: sociale studie

### EISER:

**Naam, voornaam:** LANGEDOCK Veerle

**Geboortedatum:** 20/06/1966

**Domicilieadres:** Kraaimeers 45, 8560 Moorsele

### VERWEERDER:

**Naam, Voornaam:** VAN BELLE Jean-Marc

**Geboortedatum:** 26/06/1965

**Domicilieadres:** Straatje 21, 8510 Bellegem

### MINDERJARIGEN BETROKKEN IN DE STUDIE:

**Naam, Voornaam:** VAN BELLE Floris

**Geboortedatum:** 03/10/1992

**Adres:** Straatje 21, 8510 Bellegem

**Feitelijke verblijfplaats:** verblijft bij vader

**Naam, Voornaam:** VAN BELLE Marieke

**Geboortedatum:** 27/07/1995

**Adres:** Kraaimeers 45, 8560 Moorsele

**Feitelijke verblijfplaats:** verblijft bij moeder

**Naam, Voornaam:** VAN BELLE Stientje

**Geboortedatum:** 28/07/2001

**Adres:** Kraaimeers 45, 8560 Moorsele

**Feitelijke verblijfplaats:** verblijft bij moeder

### DE OPDRACHT

**Opdrachtgever:** Rechtbank van Eerste Aanleg in Kortgeding

**Opdrachtgever naam:** Mevrouw Brusselmans

**Datum opdracht:** 12/11/2009

**Dossiernummer rechtbank:** 09/7569

**Dossiernummer justitiehuis:** 086/09

Uw contactpersoon:

M

@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,  
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u,

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

[www.just.fgov.be](http://www.just.fgov.be)

.be

## A. OMSCHRIJVING VAN DE OPDRACHT

Er wordt een sociale studie bevolen betreffende het materieel en moreel welzijn van de minderjarige kinderen Floris, Marieke en Stientje in functie van een toekomstige verblijfsregeling en meer in het bijzonder inzake de opvangmogelijkheden en -capaciteiten van beide ouders.

## B. GEDANE TUSSENKOMSTEN

<u>15/02/2010</u>	Onderhoud in het justitiehuis (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>12/02/2010</u>	E-mail (Don Bosco, Kortrijk)
<u>09/02/2010</u>	Telefoongesprek (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>08/02/2010</u>	Onderhoud in het justitiehuis (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>05/02/2010</u>	Onderhoud in het justitiehuis (Veerle LANGEDOCK)
<u>01/02/2010</u>	E-mail (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>01/02/2010</u>	E-mail (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>01/02/2010</u>	E-mail (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>30/01/2010</u>	Huisbezoek (Floris VAN BELLE)
<u>30/01/2010</u>	Huisbezoek (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>30/01/2010</u>	Huisbezoek (Stientje VAN BELLE)
<u>28/01/2010</u>	Telefoongesprek (Spes Nostra, Heule)
<u>26/01/2010</u>	Telefoongesprek (BAMO)
<u>26/01/2010</u>	Bericht nagelaten (Spes Nostra, Heule)
<u>26/01/2010</u>	Bericht nagelaten (Don Bosco, Kortrijk)
<u>26/01/2010</u>	Telefoongesprek (Don Bosco, Kortrijk)
<u>25/01/2010</u>	Huisbezoek (Veerle LANGEDOCK)
<u>25/01/2010</u>	Huisbezoek (Stientje VAN BELLE)
<u>25/01/2010</u>	Huisbezoek (Marieke VAN BELLE)
<u>21/01/2010</u>	E-mail (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>21/01/2010</u>	E-mail (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>21/01/2010</u>	E-mail (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>21/01/2010</u>	E-mail (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>21/01/2010</u>	E-mail (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>21/01/2010</u>	E-mail (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>21/01/2010</u>	E-mail (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>18/01/2010</u>	Telefoongesprek (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>18/01/2010</u>	Bericht nagelaten (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>18/01/2010</u>	Telefoongesprek (Veerle LANGEDOCK)
<u>11/01/2010</u>	Telefoongesprek (Procureur W. TERRIJN)
<u>30/11/2009</u>	E-mail (Floris VAN BELLE)
<u>30/11/2009</u>	Onderhoud in het justitiehuis (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>30/11/2009</u>	Onderhoud in het justitiehuis - geannuleerd (Veerle LANGEDOCK)
<u>28/11/2009</u>	E-mail (Floris VAN BELLE)
<u>27/11/2009</u>	Onderhoud in het justitiehuis (Veerle LANGEDOCK)
<u>26/11/2009</u>	Bericht nagelaten (Veerle LANGEDOCK)
<u>24/11/2009</u>	Brief (Veerle LANGEDOCK)
<u>24/11/2009</u>	Brief (Jean-Marc VAN BELLE)
<u>23/11/2009</u>	Bericht nagelaten (Veerle LANGEDOCK)
<u>19/11/2009</u>	Brief (W. TERRIJN)

Uw contactpersoon:  
M:

@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,  
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u,

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

[www.just.fgov.be](http://www.just.fgov.be)

.be

## C. DE PARTIJEN

### • Actuele sociale gegevens

De ouders zijn feitelijk gescheiden sinds 11.11.2004. Beide ouders hebben geen nieuwe partner.

**Moeder** werkt sinds 1987 als logopediste. Sinds 1991 werkt ze te Kortrijk. Ze werkt op maandag van 08.30 uur tot 15.00 uur, op dinsdag van 08.30 uur tot 17.45 uur, op donderdag van 14.00 uur tot 17.45 uur, op vrijdag van 15.00 uur tot 18.45 uur en op zaterdag van 08.00 tot 12.00 uur. Sinds eind december 2009 woont moeder in een sociale woonwijk. Marieke en Stientje beschikken elk over een ingerichte jeugdkamer. Als Floris terug bij moeder zou overnachten zouden Marieke en Stientje hun kamer delen.

**Vader** woont in de echtelijke woning. Hij werkt sinds 1989 als boekhouder-fiscalist en ook informaticus. Sinds 1991 werkt hij op zelfstandige basis. Zijn werkuren variëren en kan hij aanpassen in functie van de kinderen. Hij werkt niet tijdens het weekend.

~~Vader stelt het financieel erg moeilijk te hebben. De woning wordt verwarmd via een houtkachel en de kamer van Stientje en van Floris wordt verwarmd met draagbare petroleumvuurtjes. De elektriciteit wordt opgewekt via een generator.~~

**Floris** zit in het 6<sup>de</sup> middelbaar in het Don Bosco college te Kortrijk. Hij volgt de afdeling economie-wiskunde.

**Marieke** zit in het 3<sup>de</sup> middelbaar Spes Nostra te Heule en volgt er de afdeling sociaal technische wetenschappen.

**Stientje** zit in het 3<sup>de</sup> leerjaar in BAMO (Basisschool Moorsele).

### • Verzoek + huidige verblijfsregeling

**Moeder** wenst dat de huidige verblijfsregeling behouden wordt.

**Vader** wenst een bilocatieregeling voor de kinderen zonder onderhoudsgeld.

In de beschikking van de REA d.d. 12.11.2009 lezen we o.m. het volgende:

- Voorlopig zal **Floris** bij vader verblijven. De verblijfsperiodes bij moeder zijn vrijblijvend af te spreken tussen Floris en moeder.

- **Marieke** zal voorlopig bij moeder verblijven. De verblijfsperiodes bij vader zijn vrijblijvend af te spreken tussen Marieke en vader.

- **Stientje** zal voorlopig bij moeder verblijven, behalve tijdens de pare weken op zaterdag van 09.00 tot 19.00 uur en tijdens de onpare weken op zondag van 09.00 uur tot 19.00 uur zal ze bij vader verblijven.

Moeder brengt Stientje naar vader en vader brengt ze terug naar moeder.

Stientje zal verder school lopen te Moorsele in de basisschool BAMO.

We vernemen dat vader beroep aangetekend heeft tegen deze beschikking.

### • De probleemstelling – verhaal van moeder en vader

**Moeder** vertelt dat het tot een breuk kwam omdat samen leven met vader voor haar onmogelijk geworden was. Dit had enerzijds te maken met zijn extreme dadendrang en anderzijds met het feit dat hij de veiligheid van de kinderen op bepaalde momenten in gevaar bracht. Op vraag van moeder nam vader contact op met Dr. Volcke. De dokter beweerde toen dat vader een ernstige persoonlijkheidsproblematiek had. Moeder merkt dat de stoornissen meer tot uiting komen bij stresssituaties. Vader valt alle gevestigde waarden aan (de orde van de boekhouders, het werk van moeder, de dokters, de advocaat van moeder,.....)

Vader heeft nog nooit vrijwillig alimentatiegeld betaald. Hoewel ze het hierdoor financieel niet gemakkelijk heeft, baart dit punt haar minder zorgen. Ook via de tussenkomst van DAVO ontvangt moeder geen onderhoudsgeld. Volgens moeder beschikt vader immers nog nauwelijks over een inkomen. Hij betaalt de lening van de woning niet stipt af. Er is in zijn woning geen of nauwelijks elektriciteit of verwarming.

Uw contactpersoon:

@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,  
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u.

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

[www.just.fgov.be](http://www.just.fgov.be)

.be

Volgens moeder zijn de contacten nooit vlekkeloos verlopen. Vader is immers uiterst gekant tegen klassieke medicatie en n.a.v. de ADHD problematiek van Floris en het feit dat Stientje meer vatbaar is voor luchtwegeninfecties heeft dit al voor heel veel discussies gezorgd. Vader is gekant tegen "puffers" met antibiotica en cortisone. Moeder moest deze medicatie (tijdens het samenwonen) ook al stiekem geven. Als Stien ziek (na de breuk) bij vader verbleef, kreeg ze geen medicatie. Vader gaf bovendien de babyhealer (om de puffers te kunnen toedienen) niet terug aan moeder. Hierdoor koos moeder ervoor om Stien in zieke toestand niet bij vader te laten verblijven (wat neerkomt op maximum 3 keer per jaar). Vader neemt moeder dit erg kwalijk. Ook in de examenperiode liet moeder op vraag van de kinderen niet toe dat de kinderen op bezoek gingen omdat ze er onvoldoende (o.m. door de drukke agenda) de kans kregen om te studeren.

Vader etaleert bovendien zijn bevindingen enz. op internet. Vader lacht echter alle aanmerkingen in dit verband weg. Hij wil volgens moeder een goede ouder zijn, maar door zijn persoonlijke problematiek kan hij deze rol niet naar behoren uitvoeren, aldus moeder.

In 2005 liet moeder een tijd niet toe dat er contacten tussen vader en de kinderen doorgingen omdat ~~vader morbide berichten naliet op de computer en via SMS-berichten over de kinderen. In dit verband werd er een gerechtelijke procedure gevoerd. Nadat vader beroep aangetekend had gingen de contacten zoals voorheen weer door. Het feit dat de contacten een tijdje niet doorgingen neemt vader haar erg kwalijk.~~

Sindsdien verliepen de contacten -rekening houden met de context- een tijd terug aanvaardbaar, tot vader de kinderen steeds meer begon te betrekken in de strijd. Hij liet ze bv. de gerechtsbrieven lezen. Dit had een grote impact op Floris.

**Floris** is hoogbegaafd en de diagnose van ADHD werd bij hem gesteld (dat was voor moeder al lang duidelijk omdat ze in het werkveld zit). Floris is niet zo sociaal vaardig en moeder wil dit bij hem stimuleren. Hij heeft nood aan Rilatine om zich te kunnen concentreren, te kunnen structureren en leesbaar te kunnen schrijven. Vader ziet dit echter niet als een probleem en laat hem zijn wie hij is, zonder Rilatine, zonder structuur. Mogelijks voelt Floris zich daarom momenteel goed bij vader, temeer daar er actueel geen discussies tussen de ouders zijn i.v.m. zijn medicatiegebruik. Floris draagt een beugel en moet een nachtbeugel dragen (dit was al een grote financiële investering voor moeder). Vader valt hem aan op het dragen van een beugel en volgt dit niet meer op terwijl Floris dit en verzorging in het algemeen vroeger wel erg belangrijk vond. Het feit dat vader veel zaken op internet publiceert vond Floris vroeger ook een probleem.

De schoolresultaten van Floris met de herfst- en kerstvakantie waren niet goed. Moeder hoopt dat hij geslaagd zal zijn dit schooljaar en door zijn verblijf bij vader zijn eigen toekomst niet hypothekeert. Moeder meent dat ze -zolang Floris hoofdzakelijk bij haar verbleef- wel een goede band met hem had. Er waren discussiepunten maar ook humor. Nu durft hij nauwelijks nog oogcontact met moeder te maken. Floris blijft welkom bij moeder en ze wil graag vernemen hoe het met hem gaat. Moeder meent dat hij slachtoffer geworden is van de indoctrinatie van vader, maar moeder begrijpt ook dat vader en zoon veel raakvlakken hebben.

**Marieke** was vroeger steeds papa's prinsesje. Zij is eigenzinnig en rijp voor haar leeftijd. Zij is in tegenstelling tot vader echter geen rivotterstype. Zij verzette zich ook (sinds het 5<sup>de</sup> leerjaar) telkens toen vader haar wou betrekken in de scheidingsstrijd. De verstandhouding is hierdoor zoek geraakt. In april 2008 is ze eens van hem weggelopen. Vader heeft haar toen teruggesleurd. N.a.v. dit gebeuren was ze erg angstig en daarom werd ze een tijdje begeleid vanuit het CGG. Sedert dit voorval ging ze met steeds meer tegenzin naar vader. Ze bleef bovendien angstig. In het weekend van moederdag 2009 heeft vader Marieke (samen met Stientje) eerder dan voorzien naar moeder teruggebracht omdat de situatie volledig dreigde te escaleren. Moeder meent dat dit verstandig was van vader. Marieke zou toen beschuldigd zijn (door vader) van diefstal van een iPod (waarvan zij beweert deze gekregen te hebben). Vader verweet haar een "dief", een "trut" en een "seut" te zijn. Hij kleinerde haar. Ook het feit dat vader contact zocht met een vriendin van Marieke werd niet in dank aanvaard en dat hij foto's van haar op het internet publiceert, vindt Marieke verschrikkelijk. Op 30.06.09 wou Marieke absoluut niet meer naar vader gaan. Vader heeft toen allerlei dreigementen geuit. Moeder meende dat het beter was dat vader Marieke even met rust liet. Naar aanleiding van een discussie in het 1<sup>ste</sup> weekend van september rond "hygiëne" (Marieke vond dat het huis er vuil bij lag en stonk en dat ze zich er niet deftig

Uw contactpersoon:

@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,  
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u.

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

[www.just.fgov.be](http://www.just.fgov.be)

.be

kon wassen, ...) en naar aanleiding een uit de hand gelopen ruzie met Floris (waarbij vader de kant van Floris koos) wou ze absoluut niet meer bij vader verblijven.

Door de moeilijke context merkte moeder dat Marieke erg verstrooid en chaotisch werd en dat haar studies eronder begonnen te lijden. Er werd toen gesteld dat ze aan ADD leed en er werd Rilatine voorgesteld. Actueel is Marieke rustiger, zonder Rilatine. Moeder merkt dat ze terug openbloeit. Ze neemt weer de tijd om haar hobby's (dictie, tekenen, jazzballet) te beoefenen, zonder dat ze de denigrerende opmerkingen van vader hierover moet aanhoren. Vader was er wel voor te vinden dat Marieke ging schaatsen, maar omdat hij toen in het bijzijn van haar vrienden zijn schaatsvaardigheden op de piste wou demonstreren, koos Marieke ervoor om niet meer te schaatsen. Het feit dat Marieke vroeger te kennen gaf dat ze een week/week regeling wou, gebeurde onder de invloed van vader, aldus moeder.

Moeder vertelt dat ze **Stientje** steeds gesteund heeft om op bezoek te gaan bij vader vooral door te stellen dat ze er de kans krijgt om allerlei activiteiten te ondernemen anders dan bij moeder. Stientje gaat doorgaans graag naar haar vader. Sedert de zomervakantie 2009 is de veiligheid echter weggefallen. Door vader heeft moeder Stientje gedurende de zomervakantie 9 weken niet gezien (~~behalve 5 minuten~~). ~~Moeder meent dat Stientje toen erg angstige momenten moet gekend hebben en~~

gelukkig veel steun ervaren heeft bij haar hond. Toen moeder de kinderen wenste op te halen liet vader dit immers niet toe. Met de start van het schooljaar 2009 had vader Stientje ingeschreven en laten starten in het Gemeenschapsonderwijs te Bellegem. Moeder heeft toen met de hulp van een deurwaarder het kind er laten weghalen. Na het 4<sup>de</sup> weekend van september 2009 liet vader opnieuw niet toe dat Stien terug naar moeder ging en liet hij haar opnieuw starten in de Gemeenschapsschool te Bellegem. Deze keer liet moeder Stientje op een serene manier weghalen. Moeder heeft toen een tijd geen contact meer toegestaan. Ondertussen had moeder gerechtelijke stappen genomen. Vader heeft toen erg kwaad gereageerd en haar autoband plat gezet. De huidige regeling is voor Stientje terug aanvaardbaar en haalbaar, al vreest moeder, éénmaal Stientje begint te puberen, dit mogelijks negatief zal evolueren. Moeder vindt het belangrijk dat ze op deze manier contact blijft houden met haar vader, broer en hond. Deze ene dag is erg druk gevuld en daarom is het goed dat de contacten duidelijk omlijnd zijn en zich tot één dag beperken. Moeder wenst in geen geval een week-week regeling voor Stientje omdat vader dit enkel vraagt uit financiële redenen.

Moeder probeert er rekening mee te houden dat Stientje steeds de kledij (ravotterskledij uit de kringloopwinkel en niet de kledij van bij moeder) draagt die vader beschikbaar stelt om discussies te vermijden. Moeder wil vermijden dat Stientje opnieuw te horen zou krijgen dat hij haar pull in brand zal steken, want Stientje is daar dan uiteraard erg bezorgd over.

Moeder vindt het jammer dat vader zich niet aan de uurregeling houdt. Hij brengt haar vaak te laat terug. Toen moeder onlangs met de jaarwisseling Stientje op zaterdag i.p.v. op zondag naar vader bracht, deed vader of zijn neus bloedde en bracht hij het kind uiteindelijk pas op zondagavond terug. Ondertussen was vader niet te bereiken en was moeder erg ongerust. De samenwerking verloopt niet goed omdat vader geen rekening wenst houden met moeder.

## Vader

*Het verhaal van vader is gebaseerd op de gesprekken en in beperkte mate op verschillende uitgebreide mails die we van hem ontvingen.*

Het spanningsveld tussen de ouders is ontstaan n.a.v. de depressie waaraan moeder leed (t.g.v. het overlijden van haar vader). In die periode is vader op vraag van moeder op consultatie geweest bij dr. Volcke. De dokter beweerde toen dat vader in een "filosofische versnelling" zat.

Het kwam tot een feitelijke breuk op 11.11.2004. Vader heeft toen nog tevergeefs een verzoek tot verzoening aangevraagd bij de vrederechter. Op basis van "overspel en grof geweld" werd door moeder een kortgeding procedure ingeleid tegen vader. Het was vaders bedoeling om toen reeds een week-week regeling te installeren. Op 24.03.2005 was er een vonnis waarin een klassieke verblijfsregeling werd bepaald. Moeder stopte de communicatie met vader. Gedurende een 4-tal jaar verliep de verblijfsregeling aanvaardbaar, aldus vader. De kinderen konden het aan dat de ouders apart leefden. Vader vertelt dat hij de kinderen niet toeliet zich negatief uit te laten over moeder. Tijdens examenperiodes werden de kinderen echter steevast achtergehouden en ook als Stientje ziek bleek. Vader vertelt dat Stientje de laatste 5 jaar " nauwelijks meer durfde hoesten" uit vrees dat de contacten niet zouden doorgaan.

Uw contactpersoon:

@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,  
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u,

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

[www.just.fgov.be](http://www.just.fgov.be)



Vader stelt dat de 3 kinderen voorstander waren van een co-verblijfsregeling. Vooral Marieke heeft lang gestreden om te komen tot een week-week regeling. Zij vond dit ook de enige juiste regeling. Ze miste de sportieve activiteiten bij vader en ook haar slaapkamer. Vermoedelijk in januari 2005/2006 dachten de kinderen dat deze verblijfsregeling ingevoerd ging worden (via een procedure), maar de kinderen werden integendeel 55 dagen hun vader ontzegd, (behalve Marieke die stiekem contacten met vader organiseerde). Een arts beweerde toen dat Marieke psychologisch niet in staat was om naar vader te gaan.

Financieel ging het vader steeds moeilijker en moeilijker. Hij klaagde echter niet over de situatie. Hij ging verder heel spontaan met de kinderen om. De kinderen vertrouwden hem veel zaken toe. Hij ondernam veel voor en met de kinderen en nam daar ook zelf de tijd voor. Vader geeft toe dat hij de kinderen betreft in de scheidingsprocedure maar slechts in die mate dat ze het emotioneel intelligent aankunnen. Over zijn publicaties op het internet stelt hij dat hij via publicatie recht zet wat niet rechtvaardig verlopen is.

Vader ervaart normaal gezien geen gezagsproblemen met de kinderen, maar hij merkte dat Marieke ~~steeds meer problemen had met de strengheid van haar vader. De dag voor moederdag 2009 was er een ruzie n.a.v. een financiële kwestie en Marieke wou naar huis. Stientje wou mee. Blijkbaar hadden ze een week ervoor een brief (gericht aan het parket) moeten ondertekenen van moeder, zo vernam vader via Floris. Sedert is Marieke niet meer teruggekomen. Tijdens de zomervakantie 2009 (met Floris en Stientje) vernam vader steeds meer en meer zaken over de situatie bij moeder (die toen nog bij de maternale grootmoeder inwoonde). Zo had Marieke o.m. eens een mes getrokken naar Floris (wat moeder ontkent tijdens de terugkoppeling). Er was ook een incident waarbij met een stoel gegooid werd. Stientje is toen erg bang geweest. Het was zelfs op voorstel van Stientje dat vader haar toen ingeschreven heeft in de Gemeenschapsschool te Bellegem. Vader vertelt dat hij toen merkte hoe Stientje volledig openbloeide. Vader geeft toe dat hij deze beslissing eenzijdig maakte, maar in het verleden had moeder de kinderen ook zonder overleg van school veranderd. Vader stelt dat Floris zich van zijn moeder heeft afgestoten nadat hij zich realiseerde in welke mate hij door haar emotioneel misbruikt is geweest. Daarom is het ook aangewezen dat er voorlopig zeker geen contacten tussen hen zouden doorgaan. Vader meent ook dat Marieke nood heeft aan een vaderfiguur, hij meent immers dat zij anders seksueel zou kunnen ontsporen.~~

Vader denkt dat een week-week regeling de beste regeling zou (geweest) zijn. Op deze manier kon immers een financieel drama bij vader vermeden zijn. De verschillen qua opvoedingsstijl en structuur vindt vader ook een meerwaarde. Dergelijke week-week regeling is zeer duidelijk naar de kinderen toe. In tegenstelling tot moeder, die ook op zaterdag en in de "spitsuren dient te werken", kan vader zijn werkuren zelf bepalen. De gelijke rechten voor vader en moeder met het verplichte respect dat kan voorgeleefd worden vindt vader eveneens belangrijk. Vader heeft er geen probleem mee dat er geen communicatie is tussen de ouders. Hij vindt dat hij niet destructief is en het is ook niet hij die zich steeds wilt moeien en klachten neerlegt of de verblijfsregeling niet respecteert. Hij meent tegelijk dat een week-week regeling actueel voor de kinderen niet realistisch is. Hij zou er geen probleem mee hebben als de kinderen –voorlopig- in praktijk zouden willen afwijken van de regeling. Het lijkt hem zinvol dat zij ondertussen door een neutrale derde hierin zouden begeleid en ondersteund zouden worden.

#### **D. DE MINDERJARIGE(N)**

We hadden een gesprek met **Floris** tijdens het huisbezoek bij vader.

**Floris** vindt het vooreerst zeer positief dat vader hem volledig in de procedure betreft.

Floris heeft jaren Rilatine genomen. Hij neemt het zijn moeder erg kwalijk dat zij zich onvoldoende geïnformeerd heeft over de effecten van Rilatine en bijgevolg toegestaan heeft dat hij jaren zelfs een overdosis Rilatine (wegens gebaseerd op een hoger gewicht) gekregen heeft. Hij vindt dit onvergeeflijk.

Floris vindt tevens dat hij jaren emotioneel misbruikt is door zijn moeder. Hij vertelt dat zijn moeder hem (maar ook Marieke of Stientje) soms gewoon sloeg omdat ze over haar toeren was. "Het regende klappen in haar blinde woede". Als vader ooit eens een klap gaf, was dit terecht.

Uw contactpersoon:

@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,  
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u.

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

[www.just.fgov.be](http://www.just.fgov.be)

.be

Ze gaf hem het gevoel dat wanneer hij een misstap zou begaan ze zelfmoord zou plegen of hij haar de dood zou injagen en dat ze m.a.w. afhankelijk van hem was. Ze dwong hem (on)rechtsstreeks voor haar kant te kiezen en tegen zijn vader te zijn. Het moment dat hij voor zijn vader koos noemde ze hem een lafaard.

Floris stelt dat hij zich de laatste 5 jaren steeds meer vragen stelde over zaken die hij vernam maar die niet klopten. Floris vindt het erg dat zijn moeder haar fouten niet toegeeft.

Floris stelt dat hij ook positieve herinneringen heeft aan zijn moeder maar dat deze momenteel overschaduwd worden door zijn negatief gevoel.

Hij vindt het totaal niet kunnen dat de advocaat van moeder, dus met de goedkeuring van moeder, Stientje gebruikte als onderhandelingssubject. Er werd immers gesteld dat als Floris terugkomt op bezoek, Stientje eveneens zou terug komen.

Hij vindt zijn moeder zielig op een irritante manier. Hij wil geen contact met haar omdat hij ongelukken wil vermijden. Hij is erg tegen zijn moeder, niet persé pro zijn vader. Hij stelt dat het hem best uitkomt bij vader te wonen. Hij stelt een opportunist te zijn. Zijn vader ervaart hij meer als een vriend. Ze discussiëren veel en graag met elkaar. Bij moeder lukte dit niet zo omdat ze geen kritiek kan verdragen. Bij zijn vader kan hij het meest leren over het echte leven. Hij vindt dat hij momenteel socialer is en tegelijk in staat is om tegen een groep in te gaan. Hij is blij dat hij niet meer onder de constante druk leeft van je moet dit en dat.

Op school stelt hij het goed. Hij is geslaagd zonder te studeren. Hij heeft geen zin in studeren maar als hij zou studeren zou hij waarschijnlijk fantastische studiemethodes ontwikkelen. Volgend schooljaar wenst hij een officieren opleiding te kunnen starten. Dit is zijn levensdroom.

We spraken een eerste keer met **Marieke en Stientje** tijdens het huisbezoek bij moeder.

De overdracht van **Stientje** is voor haar erg stresserend omdat ze nooit weet wat ze mag verwachten. Bang en met een gevoel van machteloosheid kan ze niet anders dan afwachten of de situatie al dan niet zal escaleren en in ruzie zal eindigen. "Ik sta hier en dan...". Het kind vertelt dat er 2 soorten Stientjes zijn. Een Stientje van bij papa en een Stientje van bij mama. Het Stientje van bij papa past zich aan door "levendiger" te zijn, "want papa wil van alles met mij doen (zwemmen, ...)". Stientje vindt het goed dat ze nu en dan bij vader verblijft, want papa is meestal goed voor haar. Voor Stientje zijn haar huisdieren bij vader erg belangrijk en ze is ook blij haar broer te ontmoeten. Ze is blij als ze 's avonds in bed ligt terug bij moeder. Daar is haar thuis.

Tijdens het huisbezoek bij vader vernemen we dat Stientje niets meer aan haar verhaal wenst toe te voegen. Ze weent en herhaalt dat ze niet graag over dit soort onderwerpen spreekt. Ze toont met veel enthousiasme haar huisdiertje, een hamstertje.

Als **Marieke** terugdenkt aan de contacten bij haar vader herinnert ze zich vooral de kwetsende beledigingen, denigrerende opmerkingen, hoe hij haar voor schut zette t.a.v. haar vrienden, haar uitlachte als ze kwaad was, de ruzies om futiliteiten, ... Marieke voelt zich hierdoor kwaad en teleurgesteld t.a.v. vader. Door de activiteiten –die wel leuk waren- kreeg ze geen tijd (noch ruimte) om haar schoolwerk uit te voeren. Ze kreeg geen steun om haar hobby's (tekenen en jazzballet) uit te oefenen, integendeel. (met uitzondering van het schaatsen). Ook was de woonsituatie voor haar schrijnend. Ze vond het er vuil en het stonk er. Ze was niet meer akkoord om de te kleine kledij of de afdankertjes van haar broer aan te trekken (kledij van bij moeder was er immers verboden). Het dreigement van haar vader, "niet meer welkom te zijn bij hem, als ze zijn gezag niet aanvaardde", heeft Marieke lang gemotiveerd om contacten te blijven onderhouden. Op een bepaald moment was de maat voor haar vol en kon het haar gewoon niet meer "bommen" dat de contacten met haar vader zouden ophouden. Marieke stelt haar vader als persoon/ouder in vraag. Ze wil absoluut niet betrokken worden in de scheiding. "Het is de scheiding van mijn ouders, niet van mij". Haar moeder heeft respect voor deze wens, maar haar vader legde de vonnissen op tafel, besprak alles tot het financiële toe. Marieke wenst tevens dat haar vader bepaalde zaken over haar van het internet haalt.

Uw contactpersoon:

@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,  
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u.

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

[www.just.fgov.be](http://www.just.fgov.be)

.be

Momenteel vermijdt ze haar vader (door bv. niet te gaan schaatsen). Ze wil momenteel in geen geval contacten met haar vader onderhouden. Mogelijks neemt ze als ze volwassen is opnieuw contact met hem op.

Haar relatie met haar broer was -wat zij omschrijft- als een typische broer-zus relatie. Er werd ook vaak gevochten met elkaar. Hij was steeds de sterkere. Ze had het aanvankelijk moeilijk met de keuze van Floris om bij vader te gaan wonen, temeer omdat hij het vroeger ook moeilijk had met bepaalde handelingen van hun vader. Ze heeft zich nu bij de keuze van haar broer neergelegd. Ze zal naar hem toe niet onmiddellijk stappen nemen om contact te leggen.

Het valt ons op hoe zorgzaam zowel Floris als Marieke zijn naar hun jongste zus en hoe die zorg door Stientje aanvaard wordt.

## **E. DERDEN**

### **School Don Bosco College Kortrijk, school van Floris**

~~Floris wordt door de school niet als een doorsnee leerling ervaren. Hij is hoogbegaafd en lijdt aan ADHD.~~ Enkele jaren geleden zijn bij een onderzoek enkele raakvlakken met Autisme Spectrum Stoornis (ASS) vastgesteld, maar de diagnose ASS werd niet weerhouden.

Op sociaal vlak heeft hij slechts met een beperkt groepje jongeren contact, meestal ook jongeren die in een bepaalde problematiek verweven zitten. Men stelt dat Floris wat blijft hangen in zijn ontwikkeling. Hij is laatrijp en pas recent onderneemt hij puberale acties zoals men van een jongere leerling zou kunnen verwachten. Als het klikt met een leraar is het goed, maar wanneer dit niet het geval is, kan hij zich daar moeilijk van distantiëren.

Hij presteert ondermaats. Vorig schooljaar heeft hij zijn jaar gedubbeld. Vroeger had hij al een jaar overgeslagen, waardoor hij nu terug bij leeftijdsgenoten zit. Op heden zijn zijn schoolresultaten laag, met tekorten. Zijn vader ziet echter het probleem niet en zegt hem te zullen bijwerken.

Nu Floris hoofdzakelijk bij zijn vader woont merkt men geen specifieke veranderingen in zijn functioneren, gedrag of in zijn prestaties. Er zijn geen specifieke opmerkingen qua verzorging te maken.

Tot en met vorig jaar was het steevast moeder die aanwezig was op de oudercontacten. Nu heeft vader dit van haar overgenomen. Moeder heeft wel buiten het oudercontact om contact met de school opgenomen. Moeder heeft ook al eens via de school een kaartje naar Floris gestuurd.

In tegenstelling tot vroeger spreekt Floris zich actueel negatief uit over zijn moeder. Men merkt niet dat hij zich t.a.v. zijn vader kritisch opstelt. Men merkt dat hij zijn gedachtegoed overneemt.

### **Spes Nostra Heule, school van Marieke**

Marieke is per 01 september 2009 gestart in Spes Nostra. De school werd door beide ouders ingelicht over de situatie. Aanvankelijk werd Marieke als zeer timide ervaren. Ze is echter open gebloeid en functioneert actueel goed binnen de school. Ze is een regelmatige leerlinge met veel inzet. Ook qua attitude stelt ze een voorbeeld.

Haar vader heeft verschillende keren geprobeerd om haar op vrijdagavond op te pikken na school (zoals voorzien was in het vonnis), maar Marieke werd vroeger door moeder opgehaald. Ook werd haar afwezigheid op vrijdagavond soms gewettigd met een doktersattest. Voor vader was dit een erg stresserende situatie.

De school heeft met beide ouders contact. Moeder heeft haar verhaal op een open manier gebracht. Vader die steeds geïnformeerd wenst te blijven, mailt soms zelf naar de school, vaak gepaard met een sneer naar moeder of Marieke.

Uw contactpersoon:

@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,  
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u,

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

[www.just.fgov.be](http://www.just.fgov.be)

.be



## BAMO Moorsele, school van Stientje

Sinds het 2<sup>de</sup> kleuterklasje gaat Stientje naar BAMO.

Er is meest contact met de moeder. De verstandhouding met moeder is zeer goed te noemen. Ze voorziet een goede opvolging voor Stientje. Stientje voelt zich duidelijk goed bij moeder omdat ze veel nestwarmte bij haar ervaart. Beide ouders wonen de oudercontacten bij. Ook vader komt naar de rapportbespreking en toont belangstelling in zijn dochter. Vader wordt ook via mail geïnformeerd over de schoolse activiteiten.

Stientje is over het algemeen gezien spontaan, maar vrij gesloten over alles wat de scheiding betreft. Vorig schooljaar liep het goed op school voor Stientje. Op 1 september 2009 is Stientje niet gestart in BAMO, maar was ze ingeschreven door vader in het Gemeenschapsonderwijs te Bellegem. Vader had onze school hiervan wel verwittigd via een mail eind augustus. Bij de inschrijving in BAMO, (+/- half september) dook vader plots op met zijn zoon. De politie is toen ook tussengekomen. Stientje gaf toen aan dat ze mee wou met vader, maar Stientje kwam die namiddag erg gespannen over en men had vanuit school daar toch een aantal bedenkingen bij. De redenen waarom ze mee wou naar Bellegem waren onder andere ook van praktische aard: haar knuffels lagen in Bellegem en deze hebben voor Stientje een affectieve betekenis. Toen de politie besliste om Stientje bij de moeder te laten, ging vader onmiddellijk naar Bellegem om haar knuffels te gaan halen.

De verschillende schoolwissels in het begin van het schooljaar waren een groot zorgpunt en zorgden voor veel onrust bij Stientje. Ze voelt zich opnieuw goed op school. Men meent dat Stientje tevreden is over de situatie.

Het welbevinden van Stientje wordt nauwgezet opgevolgd door de leerkracht.

We namen geen contact op met de **gemeenschapsschool te Bellegem** omdat Stientje er slechts zeer tijdelijk (in de loop van september 2009 ) ingeschreven was.

### **Myriam Lefevre, kinderpsychiater verbonden CGGZ Menen.**

Dokter Lefevre beroept zich op het beroepsgeheim

## **F. VISIE VAN DE JUSTITIEASSISTENT**

We hebben hier te maken met een erg complexe vechtscheiding die nu reeds meerdere jaren duurt.

We vernemen dat **vader** bepaalde spartaanse (opvoedings)waarden en – normen promoot en hanteert. Terwijl wij bij vader enerzijds inzet naar de kinderen toe ervaren (bv. de vele activiteiten die hij onderneemt en de tijd die hij met hen besteedt), menen wij dat hij er door een beperkt empathisch vermogen niet volledig in slaagt om de kinderen echt te laten meetellen, maar vooral laat primeren wat hij als belangrijk vindt. Het feit bv. dat vader niet toelaat dat de kinderen "hun kledij van bij moeder" bij hem dragen, maar eist dat ze kringloopkledij aantrekken, het feit dat vader onvoldoende rekening houdt met de studiemomenten, hen niet stimuleert om hun hobby's uit te oefenen (wat vader ontkent) illustreren dit. Ook het zich niet houden aan afspraken m.b.t. de overdracht en het verspreiden van informatie op het internet is hier o.i. een voorbeeld van. Hij heeft onvoldoende oog voor de effecten hiervan en vraagt zich o.i. te weinig af of zijn handelingen welzijnsbevorderend zijn voor de kinderen of niet.

Ook al is het expliciet de wens van Marieke om zich uit de echtscheidingstrijd te houden, ziet hij geen beletsel om de kinderen niet te betrekken in de gerechtelijke procedure. Meer nog, hij laat Floris zijn besluiten opstellen en corrigeren. Hierdoor geeft hij Floris een verantwoordelijkheid die de jongen onmogelijk kan dragen. Mogelijks ontziet vader Stientje, als jongste kind, hierin nog een stuk. Vader beweert wel dat hij Floris hier leert mee omgaan en hem er tegelijkertijd op blijft wijzen dat het over zijn moeder gaat. Wij missen bij hem toch inspanningen om het beeld van moeder naar de kinderen toe heel te laten. Hoewel Floris het actueel zo niet zal ervaren, menen wij dat dit zeer belastend (ook op termijn) voor hem kan zijn om stelling in te nemen tegen zijn moeder, temeer hij aan ADHD lijdt en er blijkbaar ook een aantal raakvlakken met ASS (Autisme Spectrum Stoornis) zouden zijn. Wij vragen ons af in hoeverre Floris nog ruimte krijgt om positief te zijn over zijn moeder.

Uw contactpersoon:

@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,  
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u,

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

[www.just.fgov.be](http://www.just.fgov.be)

.be

In de verschillende mails die we kregen van vader en uit de gesprekken vernemen we dat hij het moeder erg kwalijk neemt dat zij ervoor gekozen heeft om van hem te scheiden. Hij vindt het pretentius dat ze de kinderen hoofdzakelijk bij haar wou. Zijn aanmerkingen over moeder veralgemeent hij naar "de vrouw" en in het bijzonder naar de overgeëmancipeerde vrouw die én wil werken én de kinderen wil opvangen en daarvoor vergoed wil worden. Daar tegenover moeten we opmerken dat vader totnogtoe nauwelijks zijn onderhoudsplicht heeft nagekomen (Er is een achterstand van ongeveer 57.000 euro, volgens vader gebaseerd op verkeerde inkomengegevens. In dit verband is er momenteel een correctionele procedure lopende. Het O.M. zou in die zaak 1 jaar effectief gevorderd hebben). Vader is naar ons mening erg verbolgen (zeer eufemistisch gezegd) over de werking van justitie in het algemeen en over de sociale sector, de volgens hem oververtegenwoordiging van de vrouw daarbinnen en de over-emancipatie van de vrouw en geeft daar regelmatig uiting van. Hij ergert zich aan wat hij als het belang van de emotie benoemt. Vader legt alle schuld van de breuk, het huidig verloop van verblijfsregeling bij moeder en ziet niet welke invloed hij hier duidelijk in heeft.

~~Vader gaat niet akkoord met verschillende van onze bevindingen. Hij stelt onze visie erg in vraag en is erg overtuigd van zijn waarheid. Vooral omtrent het al dan niet betrekken van de kinderen in de scheidingsprocedure staan onze visies lijnrecht t.g.o. elkaar. Hij vindt ons verslag emotioneel, vooringenomen en niet gebaseerd op feiten. Hij vindt dat we enkel rekening houden met de moeder en niet met de kinderen. Hij zal echter dankbaar gebruik maken van de ervaring die voor hem psychologisch leerzaam was (i.k.v. zijn studie, boek, ...).~~

Ondanks de moeilijke context slaagt moeder er o.i. in om de inzet van vader naar de kinderen toe te zien. Zij brengt de kinderen duidelijk in beeld. Ze geeft vertrouwen waar mogelijk, maar begrenst ook waar nodig. Moeder heeft binnen deze complexe situatie o.i. haar proberen op te nemen en gepoogd om wat ook wij zien als het belang van de kinderen te verzekeren en zal dit volgens ons ook in de toekomst blijven doen. Die zorg komt ook duidelijk naar voor in de gesprekken met moeder. Ze noemt o.m. vader consequent "papa". wat toch opmerkelijk is. Ze is beschermend en bezorgd voor de kinderen, maar al bij al niet met de intentie om vader in een negatief daglicht te stellen. Floris en vader hebben daar echter een ander beeld over.

Vader is een hevig en gedreven voorstander van een bilocatieregeling als principe en als norm. Hij wil zijn gelijk halen (en dramt hierbij door). Hij motiveert het belang van een dergelijke regeling zeer uitgebreid. Zijn wens om te komen tot een week-weekregeling is vooral een principiële kwestie die hij poneert omwille van economische redenen. Hij is bang voor de financiële weerslag van een "klassieke" regeling. Hij verkiest eveneens de week-week regeling omdat het een duidelijke regeling is en om misbruik te beperken. Zijn redenen pro vloeien tevens voort uit het belang dat hij hecht aan de gelijkwaardigheid van de man en de vrouw. Bij aanvaardbare redenen om af te wijken van deze regeling vernoemt hij enkel de zaken vanuit een gerechtelijke expertise.

We vinden dat vader in zijn betoog om te komen tot een bilocatieregeling een stuk voorbij gaat aan de realiteit zoals ze nu is. We denken hierbij aan het feit dat wij actueel geen mogelijkheid zien tot enige constructieve samenwerking tussen de ouders, (zonder dat we hiervoor de schuld bij één van de ouders specifiek willen leggen). Met zo een beladen verstandhouding en een beperkte mogelijkheid om constructief samen te werken, menen wij dat een week-week regeling geen gunstig effect op de kinderen zou hebben. Wij vragen ons af of het vader zou temperen in zijn strijd.

Het huidig standpunt van Marieke t.a.v. haar vader en het standpunt van Floris t.a.v. zijn moeder is eveneens een tegenindicatie. Vooral Floris en Marieke zijn o.i. momenteel in een ernstig loyaliteitsconflict verwiikkeld. Het feit dat Floris in die mate nagenoeg ongenueanceerd negatief t.g.o. zijn moeder staat, is vrij problematisch te noemen. In zijn aversie voor Rilatine, vinden we het opmerkelijk dat Floris het zijn vader niet kwalijk neemt dat hij Floris ook Rilatine zou toegediend hebben (zoals vader ons zelf vertelde).

Vader meent dat we Marieke haar gelijk geven in haar (opportunistische) keuze om bij moeder te verblijven, maar dit geeft voor ons vooral aan dat hij geen zicht heeft hoe zij de contacten met vader beleeft. Mogelijks is het gemakkelijk voor Marieke minder rekening te moeten houden met haar vader en geeft haar dit rust. We vragen ons af welke zin het voor het kind heeft om uit principiële overwegingen een week-week regeling voor te stellen, wetende dat deze niet toegepast zou worden, noch op korte,

Uw contactpersoon:

@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,  
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u,

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

[www.just.fgov.be](http://www.just.fgov.be)

.be

noch op middellange termijn. Het introduceren van een week-week regeling (met oog op uitvoering) zou zowel voor Floris als voor Marieke een averechts effect hebben.

Het gesprek is voor Marieke en Stientje een emotioneel gebeuren. Ze zoeken doorheen het gesprek steun bij elkaar. Wij hadden de indruk dat Stientje erg voorzichtig is bij het formuleren van haar antwoorden. Ze wil vooral niemand kwetsen. Ze vindt het helemaal niet leuk om dit gesprek te voeren, zo blijkt tijdens het huisbezoek bij moeder en bij vader. De overdracht is voor haar een erg stresserend gebeuren. Ze ziet het haalbaar om verder contact te onderhouden met het paternaal milieu al is ze gerustgesteld om 's avonds na meestal een drukke dag terug bij moeder te kunnen thuiskomen.

De materiële situatie bij vader is o.i. minder comfortabel (geen elektriciteit) maar desondanks slaagt hij erin zich via een generator (toelevering elektriciteit), een waterkoker (warm water), een houtkachel en een paar petroleumvuurtjes (verwarming) uit de slag te trekken. Floris ervaart geen specifieke problemen met deze materiële situatie. Ook binnen de huidige contacten ervaart Stientje (bijna 9 jaar) momenteel geen problemen. Voor Marieke, die als tienermeisje meer aandacht aan haar hygiëne wenste te besteden, vormde het gebrek aan comfort wel een probleem, al menen we dat de situatie sedert minder precair is.

---

Het gesprek met vader wordt door verschillende factoren bemoeilijkt:

De motivatie van vader om mee te werken aan het onderzoek heeft voor vader vooral te maken met het feit dat hij actueel bezig is met een onderzoek i.v.m. de sociale studie. Als ervaringsdeskundige hoopt hij te kunnen bijdragen aan zijn onderzoek. Hij hoopt via vergelijkbare studies de parameters die al dan niet leiden tot een week-week regeling te kunnen objectiveren. Als OCMW –raadslid volgt hij ook dossiers op i.k.v. echtscheiding. Wij bespraken met vader dat wij helemaal niet opgezet zijn met dit gegeven, maar dit heeft geen impact op hem.

Vader is sterk in het verwijzen naar o.m. wetenschappelijke studies die al dan niet een link hebben met onze opdracht. Wij vroegen ons af of dit een vorm van weerstand was? Hij reageert niet emotioneel, maar blijft erg rationeel, wat we hem ook terugkoppelen. Vader houdt vooral vast aan een eigen agenda. Het was dan ook helemaal geen evidentie om onze vooropgestelde agenda van onze gesprekken te kunnen doorlopen.

Vader stuurt ons en in kopie o.m. de pers en belanggroepen en voor ons onbekenden verschillende mails. N.a.v. dit gegeven bespraken wij met vader onze bezorgdheid m.b.t. de consequenties van de publicatie van het rapport van de sociale studie. Wij willen vermijden dat de eventuele publicatie van het rapport ons belemmert temeer daar wij ook menen dat dit tegen de wens van de kinderen (Marieke) en moeder ingaat (zie hoger). Dit gegeven is voor vader echter ondergeschikt aan zijn recht op vrije meningsuiting. Hij stelt het effect van zijn handelen niet in vraag. Naar het einde van het onderzoek toe haalt vader feller en negatiever uit naar onze dienst en ons (over onze werkwijze, visie, ...)

## **G. CONCLUSIE**

Moeder kan vrede nemen met de huidige verblijfsregeling (zie punt C). Vader wenst een week/week regeling (zonder onderhoudsgeld).

Wij vinden het om diverse redenen niet ideaal dat Floris hoofdzakelijk bij vader verblijft en volledig onder zijn invloed staat. Wij vrezen echter dat Floris (wordt 18 jaar in oktober 2010) die als het ware als bondgenoot van zijn vader ingezet wordt in de scheidingsstrijd momenteel niet aan een andere regeling zal meewerken. Toch is het o.i. erg belangrijk dat Floris verder de mogelijkheid krijgt om met moeder contacten te onderhouden. Ook al zijn er totnogtoe op vrijwillig initiatief nog geen stappen in die zin ondernomen, is het o.i. niet aangewezen om afdwingbare contacten te voorzien omdat dit hoogstwaarschijnlijk een averechts effect zou hebben.

Voor Marieke zien wij geen specifieke tegenindicaties m.b.t. haar hoofdverblijf bij moeder. Wij menen dat het verder ook belangrijk is om contacten toe te laten met haar vader zonder dat deze contacten een afdwingbaar karakter zouden mogen hebben.

Voor Stientje zien wij evenmin tegenindicatie m.b.t. haar hoofdverblijf bij moeder. Het is enerzijds positief dat zij verder contact kan onderhouden met haar vader en broer (en haar hond), al menen wij

Uw contactpersoon:

@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,  
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u,

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

[www.just.fgov.be](http://www.just.fgov.be)



dat de overdracht en deze contacten anderzijds ook heel wat spanningen met zich brengen. Ze is o.i. het vertrouwen in haar vader een stuk kwijt geraakt. Het feit veilig en wel terug te zijn bij moeder is voor haar telkenmale geruststellend. Om het vertrouwen te herstellen is het erg belangrijk dat vader Stientje op geen enkele manier belast of betreft bij de gerechtelijke procedures, noch moeder (en ook vader niet) negatief voorstelt en de afspreken m.b.t. de contacten respecteert. Wij vragen ons af of dit mogelijk is voor vader.

Rekening houdend met de belangen in het bijzonder van de kinderen menen wij dat een week-week regeling voor de 3 kinderen niet aangewezen is.

Wij menen dat zowel voor Floris en Marieke als Stientje de huidige verblijfsregeling behouden kan worden, al hebben we hierbij hoger reeds enkele bedenkingen geformuleerd.

Op basis van het beeld dat wij kregen van vader, (de handelingen die hij stelt en de uitspraken die hij doet) maken we ons zorgen over het functioneren van vader. We vragen ons af hoe hij verder zal omgaan met de gevolgen van de breuk en hoever hij wenst te gaan in het betrekken van zijn kinderen in zijn juridische calvariestrijd (en welk effect dit verder zal hebben voor de kinderen). Mogelijks kan een deskundigheidsonderzoek in kaart brengen in welke mate er specifieke zorgen naar vader toe wenselijk zijn.

Als er geen co-verblijfsregeling zou bepaald worden, vraagt vader zich af of het zinvol is dat Stientje nog verder op bezoek komt bij vader.

**Moeder** ontkent dat ze haar positie als ouder totaal misbruikt, de kinderen emotioneel zou chanteren en woedebuien zou kennen, zoals vader en Floris beweren. Moeder is dan ook geëmotioneerd te vernemen hoe Floris over haar denkt en welke uitspraken hij over haar doet. Ze stelt dat wat hij brengt niet klopt. Moeder geeft toe dat Floris soms meegemaakt heeft dat moeder huilde of angstig was. Ze geeft net aan dat ze steeds met veel zorg geprobeerd heeft om met respect over vader te spreken en hem net niet in een negatief daglicht te stellen. Ze verwachtte dit zowel van de kinderen als van haar eigen moeder (waarbij ze lange tijd inwoonde).

M  
Justitieassistent



Uw contactpersoon:

@just.fgov.be

Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u,  
dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u,

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

[www.just.fgov.be](http://www.just.fgov.be)

.be